

UNIVERSITY OF TORONTO



3 1761 00101965 2













THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE  
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROGRAPHY BY  
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1964



ИСТОРИЯ  
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



*Визуал. Николай Васильевич*

# ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



МАКАРИЯ,  
МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.



ТОМЪ I.

---

ИЗДАНИЕ ТРЕТЬЕ.  
(ПЕЧАТАНО СО ВТОРАГО ИЗДАНИЯ).

---



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.  
Типографія Р. Голике. Троицкая ул., № 18—20.  
1889.

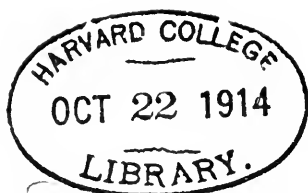
E 1  
585  
M3  
t.1





C 3318.89

~~Slav 3030,5~~



*Great found*  
*(12 vols. b.d. in 5;*  
*4 an extra vol.)*

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать позволено.  
С.-Петербургъ, Января 7-го дня, 1889 года.

Цензоръ Архимандритъ Григорій.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Русская Церковь есть только часть Церкви восточной, православно-каатолической. Съ этою послѣднею она всегда имѣла, со времени происхожденія своего, самое полное внутреннее единеніе, содержа одну и ту же православную вѣру, одни и тѣ же существенныя священнодѣйствія, одни и тѣ же основные каноны и постановленія. Но, рассматриваемая во внѣшнемъ своемъ отношеніи къ Церкви восточной-каатолической, русская Церковь въ продолженіе вѣковъ представляется въ трехъ различныхъ видахъ: сначала—какъ Церковь, находящаяся въ совершенной зависимости отъ Церкви константинопольской, одной изъ самостоятельныхъ отраслей Церкви вселенской; потомъ—какъ Церковь, постепенно приобрѣтающая, съ согласія константинопольскаго патріарха, самостоятельность; наконецъ — какъ самостоятельная отрасль Церкви вселенской въ ряду другихъ православныхъ патріархатовъ. Соответственно этому въ исторіи отечественной Церкви мы различаемъ три періода: первый—періодъ совершенной зависимости ея отъ константинопольскаго патріарха (988—1240); второй—періодъ постепеннаго перехода ея отъ этой зависимости къ само-

стоятельности (1240—1589); третій—періодъ ея самостоятельности (съ 1589 г.).

Русская Церковь, какъ и всякая другая, по существу своему, есть общество вѣрующихъ въ Господа І. Христа, состоящее изъ богоучрежденной іерархіи и паствы, но только существующее въ Россіи. Это общество всегда пользовалось богодарованными средствами для достиженія своей цѣли: ученіемъ, богослуженіемъ и управленіемъ, а вмѣстѣ разными правами и преимуществами, какія получало отъ гражданской отечественной власти. Это общество всегда имѣло свою цѣль — воспитаніе людей въ вѣрѣ и благочестіи и приготовленіе ихъ къ вѣчной жизни. Наконецъ, это общество, какъ церковь частная и православная, могло имѣть и имѣло отношенія къ другимъ церквамъ и религіознымъ обществамъ, православнымъ и неправославнымъ. А потому русская Церковь, во все продолженіе ея существованія, можетъ быть разсматриваема съ четырехъ сторонъ: со стороны *лицъ*, ее составлявшихъ, т. е. ея іерархіи и паствы; со стороны *средствъ*, какими она пользовалась, т. е. ея ученія, богослуженія и управленія, равно какъ ея правъ и преимуществъ; со стороны ея *цѣли*, т. е. вѣры и нравственности ея чадъ; наконецъ, со стороны ея *отношеній* къ другимъ церквамъ и обществамъ религіознымъ. Съ этихъ сторонъ будемъ разсматривать отечественную Церковь и мы въ каждый изъ періодовъ ея исторической жизни.

---

## ОТДѢЛЪ I.

СОСТОЯНІЕ РУССКОЙ ЦЕРКВИ ОТЪ ПЕРВАГО ЕЯ МИТРОПОЛИТА  
СВ. МИХАИЛА ДО ИЗБРАНІЯ МИТРОПОЛИТА ИЛАРІОНА.

988—1051.

Великимъ благодѣяніемъ Божиимъ для Россіи было уже самое обращеніе къ христіанству великаго князя Владиміра. Онъ принялъ св. вѣру не прежде, какъ предварительно испыталъ разныя вѣры и глубоко убѣдившись въ превосходствѣ ея предъ всѣми другими; принялъ не иначе, какъ послѣ неоднократнаго совѣщанія съ представителями своего народа и по ихъ единодушному согласію; принялъ именно съ востока. — отъ Церкви греческой, которая одна только сохраняла тогда во всей чистотѣ православіе и древнее благочестіе, одна только могла сообщить намъ Слово Божіе на нашемъ родномъ языкѣ, одна могла передать намъ и остатки древняго христіанскаго просвѣщенія, находившагося въ ней, по крайней мѣрѣ, на высшей степени, нежели во всѣхъ другихъ странахъ Европы (2). Какихъ плодовъ нельзя было ожидать отъ столь счастливаго обращенія!

---

(2) Подробнѣе всѣ эти мысли раскрыты нами прежде въ книгѣ: «Исторія Христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра, какъ введеніе въ исторію Русской Церкви», ч. II, гл. IV.

Тѣмъ болѣе мы должны благодарить Господа за то, что Онъ, предъизбравъ и приготовивъ великаго князя нашего Владиміра быть просвѣтителемъ Россіи, продолжилъ жизнь его на много лѣтъ († 1015), и далъ ему возможность оправдать свое высокое призваніе; что преемникомъ ему предназначилъ быть мудрому и ревностно-благочестивому сыну его Ярославу, котораго также благословилъ долговременною жизнію († 1054), и что эти два царствованія, обнимающія собою болѣе полустолѣтія, послужили самымъ благопріятнымъ временемъ для прочнаго насажденія у насъ вѣры Христовой. Въ то и другое царствованіе, по особенному устроенію Промысла, Россія вся, почти непрерывно, находилась подъ властію одного государя, хотя еще съ самаго начала въ нее введена была такъ-называемая система удѣловъ. Оба эти монарха пользовались величайшимъ уваженіемъ въ глазахъ своихъ подданныхъ и имѣли на нихъ сильное нравственное вліяніе. Внутреннее состояніе Россіи и внѣшнія отношенія ея къ другимъ государствамъ были тогда гораздо лучше, нежели во весь послѣдующій періодъ ея древней исторіи. Римскіе первосвященники хотя пытались уже насадить въ Россіи свое исповѣданіе, но не достигали ни малѣйшаго успѣха, встрѣчая пламенное противодѣйствіе со стороны греческихъ проповѣдниковъ, призванныхъ по желанію самого князя и народа, и со стороны русскихъ, показывавшихъ явное сочувствіе къ проповѣди православія.

Посреди такихъ-то обстоятельствъ положено, въ собственномъ смыслѣ, основаніе русской Церкви, основаніе твердое и глубокое, остающееся непоколебимымъ донинѣ.

---

## ГЛАВА I.

### Первоначальные предѣлы русской Церкви и ея первая іерархія.

Нѣтъ сомнѣнія, что еще во дни равноапостольнаго князя Владиміра св. вѣра Христова содѣлалась господствующею на всемъ пространствѣ тогдашней Россіи, и юная Церковь русская считала уже чадъ своихъ во всѣхъ предѣлахъ юнаго русскаго царства. «Онъ заповѣдалъ, — пишетъ пресвитеръ, внослѣдствіи митрополитъ, Иларіонъ, — по всей землѣ своей креститься во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, чтобы открыто и громогласно славилось во всѣхъ городахъ имя св. Троицы, и всѣ были христіанами: малые и великіе, рабы и свободные, юные и старые, бояре и простые, богатые и убогіе. И ни одинъ человѣкъ не противился его благочестивому повелѣнію; крестились, — если кто и не по любви, то изъ страха къ повелѣвшему: такъ какъ благовѣріе въ немъ соединено было со властію. И въ одно время вся земля наша стала славить Христа со Отцемъ и св. Духомъ... Онъ обратилъ отъ заблужденія идолопоклонства не одного человѣка, не десять городовъ, но всю область свою» <sup>(3)</sup>. Точно такъ же и другой изъ бли-

---

<sup>(3)</sup> Сочиненія *Иларіона* (XI в.) напечатаны: а) въ Прибавл. къ Твор. св. Отц., изд. въ русск. перев., ч. II, стр. 204—299, и б) въ Чтеніяхъ Импер. Моск. Общ. Истор. и Древн. Русск., годъ III, № VII, отд. II, стр. 21—41.

жайшихъ къ тому времени свидѣтелей неоднократно повторяетъ, что св. князь «крестилъ всю землю русскую отъ конца и до конца...., всю землю русскую исторгъ изъ устъ діавола и привелъ къ Богу...., всю землю русскую и всѣ грады ея украсилъ святыми церквами...., и всюду раскопалъ идольскіе храмы и требища, всюду сокрушилъ идоловъ» (4). Чтобы понять возможность всего этого, замѣтимъ, что просвѣтитель Россіи дѣйствовалъ на своемъ поприщѣ не два или три года, а около 28 лѣтъ, и дѣйствовалъ со всею апостольскою ревностію,—что Россія была тогда далеко не такъ обширна, какъ теперь, и не имѣла ни столько городовъ, ни тѣмъ болѣе, столько жителей, сколько имѣетъ нынѣ.

Другіе писатели, повторяя ту же мысль объ обращеніи всей земли русской еще при св. Владимірѣ (5), сообщаютъ и нѣкоторыя подробности: называютъ сподручниковъ нашего Равноапостола, содѣйствовавшихъ ему въ великомъ дѣлѣ, обозначаютъ мѣры дѣйствованія и даютъ возможность опре-

---

(4) *Мнихъ Іаковъ*. Приписываемыя ему три статьи: Похвала св. Владиміру, Житіе его и Сказаніе о убіеніи св. мучениковъ Бориса и Глѣба—напечатаны нами въ Хр. Чтен. 1849, ч. II, стр. 317—385, съ преднарительными о нихъ примѣчаніями (см. также объ этомъ Іаковѣ и его сочиненіяхъ нашей исторіи т. II, гл. 3). Последняя статья издана вновь, по другому списку, г. *Срезневскимъ* въ книгѣ: «Сказаніе о св. Борисѣ и Глѣбѣ, Силвестровскій списокъ XIV вѣка», С.П.Б. 1860. А двѣ первыя статьи: «Похвала св. Владиміру и Житіе его», на которыя намъ придется часто ссылаться, мы предлагаемъ здѣсь вновь въ приложеніяхъ № 1.

(5) Наприм., преп. Несторъ говоритъ: «и нача Владиміръ... люди на крещеніе приводити по *всѣмъ* градомъ и селомъ» (Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 51); Новгородскія лѣтописи: «и взя.... митрополита Кіеву Леона, а Новуграду епископа Іоакима Корсунянина, а по инѣмъ градомъ епископы, и попы, и діаконы, иже крестивша *всю* русскую землю» (тамъ же III, 181. 207; спес. Соф. Врем. I, 38); Псковскія: «крестися *вся* русская земля» (тамъ же IV, 175). См. также далѣе, примѣч. 12 и 13.

дѣлить самыя мѣста, по крайней мѣрѣ, главные, гдѣ насаждена была тогда у насъ вѣра Христова.

Окончательное просвѣщеніе Россіи св. вѣрою началось съ матери градовъ русскихъ—*Кіева*, и здѣсь съ семейства самого великаго князя. Двѣнадцать малолѣтнихъ сыновъ его были крещены въ одномъ источникѣ, который доселѣ извѣстенъ въ Кіевѣ подъ именемъ *Крещатика*. вмѣстѣ съ ними крестились и многіе бояре, которые давно уже были расположены къ православной вѣрѣ греческой, какъ показали они въ своихъ отвѣтахъ Владиміру при его избраніи вѣрѣ <sup>(6)</sup>. Между тѣмъ в. князь далъ приказаніе истреблять памятники язычества, дотолѣ господствовавшего въ Кіевѣ. Тѣ самыя истуканы, которые еще такъ недавно воздвигъ онъ для всеобщаго благоговѣйнаго чествованія, подверглись теперь, по волѣ его, всеобщему безчестию. Всѣ они были испровергнуты съ своихъ мѣстъ, и одни изрублены, другіе преданы огню, а главнѣйшій между ними—Перунъ, болѣе всѣхъ пользовавшійся уваженіемъ язычниковъ, будучи привязанъ къ конскому хвосту, съ крайнимъ поруганіемъ влекомъ былъ съ священной высоты своей къ Днѣпру. Здѣсь ввергли мнимаго громовержца въ шумящія волны, и двѣнадцать, нарочито приставленныхъ воиновъ, длинными шестами постоянно отталкивали его отъ береговъ, пока не проплылъ онъ Днѣпровскихъ пороговъ. Нѣкоторые изъ язычниковъ кіевскихъ, провожая его глазами, плакали о судьбѣ своего поруганнаго бога, но это самое уничиженіе и совершенное безчестіе, въ какомъ явился онъ предъ ихъ взорами въ первый разъ, разумѣется, крайне поколебали ихъ вѣру въ

---

(6) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. II, стр. 256; Степен. Книг. I, стр. 138  
Татищева Истор. Росс. II, 74.



него, и предрасположили ихъ къ принятію христіанства. За ниспроверженіемъ идоловъ послѣдовало оглашеніе народа Евангельскою проповѣдію. Пастыри Церкви обходили стогны Кіева, на которые собираемъ былъ народъ, посѣщали жилища кіевлянъ, и наставляли ихъ въ главнѣйшихъ истинахъ Евангелія, показывали язычникамъ суетность идолопоклонства и убѣждали ихъ къ принятію спасительной вѣры. Не всѣ, однакожъ, оглашаемые равно изъявляли согласіе перемѣнить вѣру; нѣкоторые упорствовали, или колебались и отлагали день за днемъ (?). Это-то, можетъ быть, и расположило вел. князя Владиміра назначить наконецъ опредѣленный день и объявить по всему городу: «аще кто не обрящется завтра на рѣцѣ, богатъ ли или убогъ, или нищъ, или работень, противень мнѣ да будетъ». Слова глубоко уважаемаго монарха произвели полное дѣйствіе. Кіевляне съ радостію текли къ назначенному мѣсту крещенія, разсуждая между собою, что еслибы не хорошъ былъ новый законъ, то князь и бояре не приняли бы его,—и не осталось во всемъ городѣ ни одного человѣка, который бы воспротивился волѣ князя (<sup>8</sup>). На утро равноапостольный вѣнценосецъ, сопутствуемый соборомъ пастырей, явился на берегу рѣки Почайны, гдѣ собралось уже безчисленное множество народа. Тогда открылось торжественнѣйшее зрѣлище, какое рѣдко повторяется на землѣ: всѣ эти массы на-

(<sup>7</sup>) *Татищ.* Ист. Росс. II, стр. 74; *Степ. Кн.* I, 139.

(<sup>8</sup>) «Слышите чудо, говорятъ препод. Несторъ, исполнено благодати, како вчера заповѣда всѣмъ требу принести идоломъ, а днесь повелѣваетъ креститься... Но и се чудите: заповѣди бо изшедши всѣмъ креститься, и всѣмъ грядущимъ ко крещенію, ни бо единому сопротивляшуся, ни вопреки глаголющю; но яко издавна научени, тако течаху радующеся къ крещенію» *Несторъ въ Житіи св. Бориса и Глѣба.* (Извѣстно: по списку XIV в., Силвестровскому, издан. г. *Срезневскимъ*, С.П.Б. 1860; по списку XV в., напеч. въ Правосл. Собесѣд. 1858, I, 578, и по списку XVI в., Румян. Муз. № 152, л. 110).

рода — мужи и жены, старцы, юноши и дѣти, по данному знаку, благоговѣнно вступили въ рѣку, одни по шею, другіе по перси, третьи по колѣна, многіе родители съ младенцами въ рукахъ; а служители Бога вышняго, стоя на берегу, совершали надъ ними величайшее таинство. Въ сія священнѣйшія минуты, повторимъ слова благочестиваго лѣтописца, по истинѣ, радовались земля и небо толикому множеству спасаемыхъ! Радовались крестившіеся, радовались крестившіе, радовались всѣ свидѣтели величественнаго зрѣлища; но болѣе всѣхъ другихъ возрадовался духомъ главнѣйшій виновникъ этого торжества, который по окончаніи священнодѣйствія, возведши очи свои горѣ, отъ глубины души воззвалъ къ Богу-благодѣтелю своему: «Боже великій, сотворивый небо и землю! призри на новыя люди сія и дажь имъ, Господи, увѣдѣти Тебе, истиннаго Бога, якоже увѣдѣша страны хрестыанскія, и утверди въ нихъ вѣру праву и несоувратну, и мнѣ помози, Господи, на супротивнаго врага, да надѣйся на Тя и на Твою державу, побѣжю козни его». Вслѣдъ за тѣмъ повелѣлъ Владиміръ ставить въ Кіевѣ церкви тамъ, гдѣ прежде стояли кумиры <sup>(9)</sup>. Кто былъ крестителемъ кіевлянъ? Препод. Не-

---

<sup>(9)</sup> Поди. Собр. Р. Лѣт. I, 50. Въ краткомъ житіи св. Владиміра, по пергаменному списку XIII—XIV в., читаемъ: «и пришедъ Кыеву, изби вся идолы: Перуна, Хроса, Дажь-бога, Мокошь и прочая кумиры. Посемъ созва все множество людей и заповѣда имъ креститися, нарекъ имъ день, рекъ: аще не обратится кто на рѣцѣ оутро, да будетъ противень мнѣ. И сниде на Поцайну рѣку весь вѣзраст мужъ и женъ и мльденци; свершени же стояху в водѣ, они до пояса, а друзия до выи, а инии брожиху; а прозвутери, по берегу стояше, молитвы мольваху, яже надъ крестимыми. И оттолѣ наречеса мѣсто то святое, идеже и нынѣ церквы Петрова» (Чтен. Моск. Истор. Общ. 1846, № 2, отд. I, стр. 8). Рѣка, въ которой крестились Кіевляне, у лѣтописца названа Дитпронъ, а въ харатейныхъ прологахъ XIV вѣка—Почайною (Карамз. I, примѣч. 461). Но то и другое равно справедливо въ извѣстномъ отношеніи, и послѣднее даже справедливѣе. Въ прологахъ прибавлено, что мѣсто креще-

сторъ упоминаетъ при этомъ только о *попaxъ* корсунскихъ и царицыныхъ, т. е. пришедшихъ съ царевною Анною изъ Царьграда; но современный Владиміру писатель свидѣтельствуесть, что тогда пришелъ въ Россію именно *епископъ* греческій и обратилъ къ христіанству самую средину страны <sup>(10)</sup>. Польскіе историки прибавляютъ, что это былъ епископъ корсунскій, тотъ самый, который крестилъ прежде и Владиміра: дѣло очень возможное, хотя и неизвѣстно, откуда заимствовано сказаніе о немъ <sup>(11)</sup>. Арабскій писатель Ел-Макинъ (1223—1302) говоритъ вообще, что императоръ греческій Василій прислалъ ко Владиміру *епископовъ*, которые наставили въ христіанской вѣрѣ и его самого и весь его народъ, а слѣд. и кіевлянъ: извѣстіе тѣмъ болѣе вѣроятное, что объ епископахъ при Владимірѣ упоминаютъ и преп. Несторъ и Иларіонъ <sup>(12)</sup>. Нако-

---

ніи кіевлянъ издревле называется мѣстомъ святымъ,—а святымъ мѣстомъ доселѣ славится въ Кіевѣ *Крещатики* или источникъ, впадавшій въ Почайну, и здѣсь-то именно самая Почайна впадала въ Днѣпръ. Слѣдственно, кіевляне крестились при слияніи Почайны съ Днѣпромъ, а потому и можно было безразлично сказать, что оны крестились въ Почайну или въ Днѣпръ (Кіевлянинъ на 1840, стр. 8—10).

<sup>(10)</sup> *Адемаръ*, приводимый Нарушевичемъ: post paucos dies Græcus episcopus in Russiam venit, et medietatem ejus provinciae conversit, et morem Græcum in barba crescenda et caeteris exemplis adduxit (*Нарушев. Hist. народу Polsk.*, IV, 263; VII, 43, Warsaw. 1780—1786).

<sup>(11)</sup> *Длугошъ*: populus Ruthenorum... in flumine Dniepr ab episcopo Corsinensi et praesbyteris, ex Græcia adductis, baptizatur (*Hist. Polon.* I, 113, въ прим. 10, Francof. 1711); *Меховита*: per episcopum Korschimiensem... (*Chron. Polon.* pag. 26, Cracow. 1521); *Стрыйковскій*: od biskupa Korsynskiego... (*Kronik. Polsk.* 132, Warsaw. 1845).

<sup>(12)</sup> *Ел-Макинъ*: duxitque rex Russorum sororem Basilii imperatoris Romanorum, postquam hic ab eo obtinuit, ut religionem Christianam amplecteretur. Misitque ad eum Basilius episcopos, qui religione Christiana imbuerent tum ipsum, tum omnem populum ejus... Sunt autem populus magnus, et ab eo tempore ad hoc usque omnes sunt Christiani (*Histor. Saracen.* p. 251, Lugd. Batav. 1625). Снес. *Несторъ*. въ II. С. Р. Л. I, 54; *Иларіонъ*. въ Приб. къ Твор. св. Отц. II, 277.

нецъ наши домашнія свидѣтельства, начиная съ XIII-го вѣка, прямо называютъ главнымъ дѣйствователемъ при крещеніи всей Россіи митрополита Михайла <sup>(13)</sup>.

Въ *Новгородѣ*, для проповѣди Евангельской, приходилъ самъ митрополитъ Михайлъ съ шестью епископами, въ сопровожденіи Добрыни, дяди Владимірова, и Анастаса Корсунянина. Это случилось въ 990 году; значитъ, весь 989 годъ пастыри сіи занимались благовѣстіемъ въ другихъ странахъ Россіи, и, всего вѣроятно, ближайшихъ къ Кіеву. Въ Новгородѣ повторилось то же самое, что видѣли мы въ Кіевѣ. Сначала испровергнуты идолы, и главнѣйшій изъ нихъ—Перунъ съ крайнимъ поруганіемъ влachimъ былъ по землѣ и ввергнутъ въ Волховъ. Послѣ чего приступили къ оглашенію людей Евангеліемъ, и притомъ не въ одномъ только Новгородѣ, но и во всѣхъ его окрестностяхъ. Естественно думать, что для скорѣйшаго успѣха митрополитъ и епископы не вмѣстѣ обтекали разныя поселенія, а порознь, имѣя при себѣ каждый по нѣскольку священниковъ. Слѣдствіемъ ихъ благовѣстія было то, что *многіе* (только многіе, а не всѣ...) крестились, и что «по градовомъ и по селомъ новгородскаго предѣла» воздвигнуты были церкви, поставлены пастыри. Окончивши святое дѣло, первосвятитель созвалъ къ себѣ всѣхъ этихъ пастырей, преподалъ имъ святительское наставленіе—внимать себѣ и всему

---

(13) Въ Кормчей XVI вѣка, списанной съ Кормчей XIII в., которая сама была списана (въ 1286 г.) съ другой, прежней, св. Владиміръ представляется говорящимъ къ своему церковному уставу: «тѣмъ жъ и азъ приѣмъ святое крещеніе... и прославихъ Бога, яко сподоби мя прияти таковую благодать пресвященнымъ Митрополитомъ *Михаиломъ*, и взяхъ его первого Митрополита отъ Патріарха и отъ всего Собора, почтеннаго лампадою и сакомъ, яко втораго Патріарха; с нимъ жъ крестихъ *всю русскую землю*» (Опис. рук. Рум. Муз. стр. 310. 312. 313). Снес. Никон. Лѣт. I, 92; Степен. Кн. I, 124.

стаду, въ которомъ поставилъ ихъ Духъ Святой, и свято хранить православную вѣру и христіанскую любовь; въ заключеніе благословилъ каждого изъ нихъ, и съ спутниками своими возвратился въ Кіевъ <sup>(14)</sup>. Окончательно же утвердить въ Новгородѣ св. вѣру суждено было Промысломъ первому новгородскому епископу Іоакиму, который, прибывъ на свою паству, ниспровергъ остальныхъ идоловъ, и цѣлыя тридцать восемь лѣтъ подвизался въ дѣлѣ своего пастырскаго служенія <sup>(15)</sup>.

Послѣ Новгорода святитель Михаилъ посѣтилъ (въ 991) съ своею проповѣдію область *Ростовскую*, сопровождаемый четырьмя епископами, Добрынею и Анастасомъ. Ревностные благовѣстники крестили здѣсь безчисленное множество людей, воздвигли многія церкви, рукоположили пресвитеровъ и діаконовъ, устроили клиръ, но не искоренили язычества <sup>(16)</sup>. Въ самомъ Ростовѣ, куда въ слѣдующемъ году поставленъ былъ особый епископъ Θεодоръ, многіе еще не принимали крещенія, и были столько упорны и непріязненны къ архипастырю, что онъ, изнемогши въ борьбѣ съ ихъ злобою, пашелся вынужденнымъ покинуть Ростовъ и скончался, вѣроятно, въ Суздаль, гдѣ доселѣ почиваютъ его св. мощи. Преемникъ Θεодора Иларіонъ, прибывшій изъ Константинополя, такъ же послѣ напрасныхъ усилій покорить упорныхъ вѣрѣ, оставилъ кафедру и возвратился въ отечество <sup>(17)</sup>. Съ нѣкоторою вѣ-

---

<sup>(14)</sup> Степен. Кн. I, 145; Никон. Лѣт. I, 103.

<sup>(15)</sup> II. Собр. Р. Лѣт. III, 207; Соф. Врем. I, 88; Никон. Лѣт. I, 105; Карамз. I, примѣч. 463.

<sup>(16)</sup> Ник. Лѣт. I, 103; Ст. Кн. I, 146.

<sup>(17)</sup> Въ рукописномъ житіи пресудобынаго Авраамія ростовскаго говорится: «Епископъ Θεодоръ изнеможе отъ гражданъ злобы ихъ терпѣти, и отъиде, въ него же мѣсто присланъ бѣ въ Ростовъ другій епископъ Иларіонъ» (рукоп.

роятностію можно допустить, что въ это же время явился въ Ростовѣ съ проповѣдію св. Авраамій ростовскій. Въ житіи его, которое встрѣчается въ разныхъ спискахъ, ясно говорится, что онъ дѣйствовалъ въ Ростовѣ во дни ростовскаго князя Бориса, когда въ Ростовѣ были еще какіе-то низшіе князи, какъ бывало и въ другихъ городахъ при началѣ русскаго государства <sup>(18)</sup>; дѣйствовалъ при первомъ ростовскомъ епископѣ Теодорѣ и преемникѣ его Иларіонѣ и имѣлъ сношеніе съ самимъ равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ; говорится также, что когда Авраамій поселился близъ Ростова, тамъ еще цѣлый конецъ Чудскій поклонялся каменному идолу Велеса, и что преподобный, съ помощію явив-

---

бл. Слб. Дух. Ак. № 270, т. I, стат. 3). Въ рукописномъ житіи св. Леонтія ростовскаго замѣчено: «поставленъ бысть епископомъ граду Ростову, яже ту бывшимъ преже его епископомъ, Теодоръ и Иларіонъ, и избѣгоша, не терпяще невѣріи и многая досажденія отъ людей» (Сборн. моей библ. № 39, л. 170 об.; Сборн. Новгор. Соф. библ. № 410, л. 411). А въ спискахъ того же житія Леонтіева по другой редакціи читаемъ: «Теодора же епископа посла в Ростовъ со княземъ Борисомъ. Той бысть перъвый епископъ Ростову Теодоръ. И крести Ростовскую землю и Суздальскую, и церковь постави в Ростовѣ во имя Владычица наша Богородица приснодѣвица Марія, и оустрои чюдну вельми, и много поучивъ я вѣрѣ христіанстей; но не можаше ихъ оувѣрити до конца; понеже искони злому ихъ невѣрствію вкоренившуся. І изгнанъ бысть отъ нихъ. Се же слышавъ Патріархъ, яко Теодоръ епископъ мнози люди крести, но не можаше ихъ привести до конца в'познаніе истиннаго Бога, но изгнанъ бывъ и избѣжа отъ нихъ. Патріархъ же паки вѣскорѣ избра отъ своего клироса Лариона именемъ, и сего святивъ епископомъ, пусти граду Ростову. Не стерпѣвшу же и тому пребыти в' Ростовѣ, но избѣжа; еще бо окаменени невѣр'ствіемъ и не имущи въ сердцахъ своихъ вѣаги Святаго Духа. Возвратися паки и той не по мнозъ времени вѣскорѣ к' Царюграду, ничтоже оупѣвъ, но ток'мо трудъ безоупившенъ». (Рукоп. моей библ. № 50, л. 55. То же въ рукоп. Новг. Соф. библ. № 503, л. 363 и въ рукоп. Рум. Муз. № 156, л. 84; № 160, л. 3). Въ Степенной же книгѣ короче выражено: «епископи Теодоръ и Иларіонъ изгнани быша изъ Ростова отъ невѣрныхъ людей» (I, 153).

<sup>(18)</sup> Вспомнимъ договоры съ греками нашихъ князей Олега и Игоря. П. Собр. Р. Лѣт. I, стр. 19 и 20.

шагося ему Іоанна Богослова, сокрушилъ этого идола, и хотя много потерпѣлъ отъ невѣрныхъ, но своими молитвами, наставленіями, терпѣніемъ и благоразуміемъ мало-по-малу привлекъ всѣхъ ихъ ко Христу отъ мала до велика <sup>(19)</sup>. Правда, въ настоящемъ житіи Авраамія встрѣчаются значительныя несообразности, которыя и расположили нѣкоторыхъ относить время подвиговъ его то къ первой, то даже ко второй половинѣ XII в. <sup>(20)</sup>: представляется, напримѣръ, будто во дни Авраамія Ростовъ былъ уже Владимірскою областію, будто Авраамій, оклеветанный предъ в. кн. Владиміромъ, имѣлъ съ нимъ сношеніе во Владимірѣ на Клязьмѣ; будто, когда Авраамій оправдался, св. князь устроилъ монастырь его *своимъ* монастыремъ, сдѣлавъ его высшимъ всѣхъ обителей ростовскихъ, даровалъ ему многія имѣнія, и будто Авраамій за труды свои удостоился получить имя архимандрита, которое становится извѣстнымъ въ нашей Церкви не прежде XII вѣка. Но не трудно понять, какъ могли вкрасться въ житіе Авраамія всѣ такія несообразности. Оно составлено, судя по содержанію его, отнюдь не прежде, какъ послѣ прославленія преподобнаго, т. е. послѣ открытія мощей его, которое послѣдовало уже во дни вел. кн. владимірскаго Всеволода Юрьевича, внука Мономахова (1176—1212) <sup>(21)</sup>. Удивительно ли, если чрезъ два столѣтія или даже и болѣе составитель житія, не довольно образованный, имѣя подъ ру-

<sup>(19)</sup> См. Приложев. № 2.

<sup>(20)</sup> Карамз. I, примѣч. 463; Филар. Ист. Р. Церк. I, 33, прим. 53; Русск. Свят. Окт. 29-го.

<sup>(21)</sup> Составитель житія восхваляетъ преподобнаго Авраамія, какъ уже прославленнаго, обращается къ нему съ молитвою и говоритъ: «память твою ублажающе, празднуемъ» и проч. А время открытія его св. мощей отиѣчено въ мѣстныхъ монастырскихъ запискахъ (Ист. Росс. Іер. III, 54).

ками, можетъ быть, самыя краткія письменныя извѣстія о св. Аврааміи и руководствуясь преимущественно устными о немъ преданіями, смѣшалъ различіе временъ и вообразилъ, по простотѣ своей, что городъ Владиміръ Кляземскій, который въ XIII в. былъ уже дѣйствительно столицею великихъ князей и заключалъ въ своей области Ростовъ, имѣлъ такое же значеніе и во дни св. Владиміра, и что Аврааміевъ монастырь, считавшійся уже въ XIII в. высшимъ всѣхъ ростовскихъ обитателей и архимандріею, сдѣлался такимъ монастыремъ еще при самомъ Аврааміи? Примѣры подобнаго смѣшенія временъ у насъ очень извѣстны: лѣтописцы, жившіе при архіепископахъ новгородскихъ, называли архіепископами и самыхъ первыхъ епископовъ новгородскихъ <sup>(22)</sup>. Что касается въ частности до наименованія Авраамія архимандритомъ: нѣтъ ничего невозможнаго, чтобы онъ возведенъ былъ въ этотъ санъ епископомъ Иларіономъ. Пусть будетъ правда, что въ нашей отечественной Церкви до XII в. имя архимандрита не употреблялось, хотя преп. Несторъ въ житіи преп. Θεодосія печерскаго, по нѣкоторымъ спискамъ, и называетъ его этимъ именемъ <sup>(23)</sup>: оно несомнѣнно употреблялось въ Церкви греческой, — а Иларіонъ былъ грекъ. Прибавимъ общее замѣчаніе: если въ извѣстномъ нынѣ житіи преп. Авраамія ростовскаго встрѣчаются двоякаго рода показанія, изъ

---

<sup>(22)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. III, 121. 207; V, 121 и др.

<sup>(23)</sup> «Азъ грѣшныи Нестеръ... начатокъ слову писанія положихъ, еже о житіи преподобнаго отца нашего Θεодосія, бывша игумена монастыря печерскаго сего св. Владычицы нашея Богородица, архимандрита *всѣа Руси* и *начальника*». Такъ по многимъ, извѣстнымъ намъ, спискамъ. Но въ спискѣ XII в. словъ: *архимандрита всѣа Руси* — нѣтъ (Чтен. Моск. Ист. Общ. 1858, III, отд. III, 1).



которыхъ по однимъ, совершенно яснымъ, онъ дѣйствовалъ въ царствованіе св. Владиміра и сына его Бориса, при первыхъ ростовскихъ епископахъ Ѳеодорѣ и Иларіонѣ, а по другимъ, только по умозаключенію, долженъ быть относимъ уже къ XII столѣтію: то почему же отдадимъ предпочтеніе не первымъ показаніямъ, но послѣднимъ, когда эти послѣднія легко могли вкрасться въ житіе по простотѣ и малообразованности сочинителя? Впрочемъ, считая только болѣе вѣроятнымъ, а отнюдь не несомнѣннымъ, что Авраамій жилъ при самомъ началѣ у насъ христіанства, мы должны допустить, что или онъ обратился къ св. вѣрѣ не всѣхъ жителей Ростова, или многіе изъ нихъ вскорѣ снова впали въ язычество: потому что, какъ увидимъ, во второй половинѣ XI-го вѣка третьему ростовскому епископу Леонтію пришлось еще много бороться здѣсь съ закоренѣлыми язычниками.

Одновременно съ ростовскою областію слышала проповѣдь Евангелія и *страна Суздальская*, входившая тогда въ составъ области ростовской. Обитателямъ этой страны принесть слово спасенія самъ равноапостольный князь Владиміръ, сопутствуемый двумя епископами, и имѣлъ радость видѣть, что всѣ они, подобно кіевлянамъ, охотно принимали изъ устъ его благовѣстіе и крестились. Восхищенный успѣхомъ, св. князь, — прибавляютъ поздніе лѣтописцы, — въ память своего пребыванія здѣсь, заложилъ на берегу Клязьмы городъ, назвалъ его, по имени своему, Владиміромъ, и построилъ въ немъ деревянную церковь успенія Пресв. Богородицы. Это случилось въ 990 или 992 году <sup>(24)</sup>. Въ подтвержденіе

---

<sup>(24)</sup> Воскрес. Лѣт. I, 153; Супрасл. Лѣт. стр. 10; Ник. Лѣт. I, 104; Степ. Кн. I, 144; Русск. Врем. I, 43, Моск. 1790; Арханг. Лѣт. 34, Моск. 1781; Соф.

того, что св. Владиміръ точно посѣтилъ землю суздальскую по дѣламъ вѣры, указываютъ на нѣкоторые памятники пребывания его здѣсь, сохранившіеся до позднѣйшаго времени <sup>(25)</sup>. А сказаніе о zaloженіи имъ города Владиміра на Клязьмѣ, слѣд. и о построеніи имъ Успенской церкви во Владимірѣ, признается нынѣ несправедливымъ, хотя, быть можетъ, безъ достаточныхъ основаній <sup>(26)</sup>.

Можно думать, что св. вѣра насаждена еще при св. Владимірѣ во всѣхъ тѣхъ городахъ и областяхъ, которые онъ роздалъ дѣтямъ своимъ въ удѣлы,—и слѣдовательно, кромѣ Новгорода и Ростова, *въ Полоцкѣ, Туровѣ, землѣ Древлянской, Владимірѣ Волинскомъ, Смоленскѣ, Псковѣ, Луикѣ, Тмутаракани и въ предѣлахъ Муромскихъ* <sup>(27)</sup>. Это раздѣ-

Лѣт. 80, С.П.Б. 1795; Соф. Врем. I, 87. Впрочемъ Софійская и Суздальская Лѣтописи выражаются здѣсь, что св. Владиміръ ходилъ въ землю *Словенскую* и тамъ основалъ городъ въ свое имя, а Софійскій Временникъ пишетъ: *въ Смоленскую*. Последнее можно считать за опіску слова: *Словенскую*, или еще вѣрнѣе: *Суздальскую*; потому что въ другомъ древнемъ спискѣ того же Временника дѣйствительно поправлено: *Суздальскую* (П. Собр. Р. Лѣт. V, 120). Но что разумѣть подъ землею Словенскою? Волянъ? Но ни откуда не извѣстно, чтобы она такъ называлась; напротивъ, Несторъ говоритъ, что изъ всѣхъ славянъ, по разселеніи ихъ, прозывались своимъ именемъ только тѣ, которые поселились на сѣверѣ Россіи вокругъ озера Ильмена (П. Собр. Р. Лѣт. I, 3). Не принять ли, что и *Словенскую*—есть опіска вмѣсто—*Суздальскую*?

<sup>(25)</sup> Такиими памятниками считались въ Суздаль еще около половины прошлаго вѣка: двое дверей въ соборной церкви—западные и полуденныя входныя, «на мѣди написанныя златомъ». На однихъ—праздники Господни и Богородичныя, на другихъ—исторіи изъ Библии «съ надписаніями греческими и древне-россійскими». Объ этихъ вратахъ, какъ Владиміровыхъ, значилось и въ описи собора 1609 и 1630 г. До 1750 г. онѣ держались на деревѣ, а въ томъ году преосвященнымъ Порфиріемъ возобновлены и утверждены на желѣзѣ (Анан. Ѳеодоров. Истор. собраніе о градѣ Суздалѣ, рукоп. Рум. Муз. № 5, т. 4,—напеч. во Времен. Моск. Истор. Общ. кн. XXII, отд. 2, стр. 43).

<sup>(26)</sup> См. Прилож. № 3.

<sup>(27)</sup> По сказанію препод. Нестора, св. Владиміръ отдалъ Новгородъ сперва

леніе Россіи на удѣлы, отъ чего бы оно ни зависѣло, по замѣчанію нѣкоторыхъ лѣтописей, было вмѣстѣ мѣрою христіанскаго благоразумія: равноапостольный князь, отправляя дѣтей своихъ подѣ руководствомъ мудрыхъ пѣстуновъ въ разныя области государства, завѣщавалъ каждому изъ нихъ заботиться объ искорененіи тамъ язычества и утвержденіи христіанства. И князья-христіане необходимо должны были имѣть при себѣ христіанскихъ пастырей и соорудить для себя храмы, каждый въ своей резиденціи. А достигнувъ лѣтъ зрѣлыхъ, могли удобнѣе наблюдать за ходомъ Евангельской проповѣди въ своихъ небольшихъ удѣлахъ, сильнѣе дѣйствовать на язычниковъ собственнымъ примѣромъ, и, кромѣ ревности по вѣрѣ, стараться о просвѣщеніи ею своихъ подданныхъ уже и потому, чтобы тѣснѣе съ ними сблизиться <sup>(28)</sup>. Историческія преданія, дѣйствительно, и подтверждаютъ, что св. Борисъ содѣйствовалъ утвержденію христіанства въ Ростовѣ, Мстиславъ въ Тмуторакани, Судиславъ во Псковѣ, Изяславъ въ Полоцкѣ, и что св. Глѣбъ, какъ только прибылъ въ назначенный ему удѣлъ, нѣсколько разъ пытался просвѣ-

---

Вышеславу, а по смерти его Ярославу, Ростовъ—сперва Ярославу, потомъ Борису, Полоцкъ—Изяславу, Туровъ—Святополку, землю Древлянскую—Святославу, Владиміръ Волинскій—Всеволоду, Тмуторакань—Мстиславу, Муромъ—Глѣбу. Позднѣйшія лѣтописи прибавляютъ, что Смоленскъ отданъ Станиславу, Псковъ—Судиславу, Луцкъ—Позвизду. Эти удѣлы, безъ сомнѣнія, розданы были не вдругъ, но однимъ князьямъ—прежде, другимъ—послѣ, и самыя князья были тогда еще малолѣтніи (П. Собр. Р. Лѣт. II, 259; Степ. Кн. I, 157; Арцмб. Повѣств. о Россіи, т. I, кн. 2, прил. 5; Карамз. I, примѣч. 467).

(28) Степ. Кн. I, 151. 153; Густин. Лѣт. въ П. Собр. Р. Лѣт. II, 259: «Посла съ ними и священники, заповѣдая сыномъ своимъ, да каждо по области своей повелѣваетъ учить и крестить людей, и церкви ставити; еже и бысть».

титъ муромцевъ св. вѣроу, хотя безъ успѣха, а потому и поселился внѣ Муромъ, гдѣ прожилъ два года <sup>(29)</sup>.

Сохранилось несомнѣнное свидѣтельство о насажденіи тогда св. вѣры *въ Курскъ и его окрестностяхъ*. Древнѣйшій нашъ лѣтописецъ повѣствуетъ въ житіи преп. Θεодосія печерскаго, что, по переселеніи родителей его изъ Василева въ Курскъ (въ первой половинѣ XI в.), Θεодосій, еще будучи отрокомъ, «*хождаше въ церковь Божию по вся дни*», и вскорѣ «*начать пеши просфоры и продаяти*»,—чѣмъ и занимался болѣе двухъ лѣтъ. Потомъ, когда мать благочестиваго отрока хотѣла отклонить его отъ любимаго занятія, онъ тайно «*иде во инъ градъ не далече сущи, и обита у прозвутера, и дѣлаше по обычаю дѣло свое*». Отысканный матерію и возвращенный въ Курскъ, снова началъ во вся дни ходить въ церковь Божию, и своимъ смпреніемъ и покорностію заслужилъ любовь *властелина града*, такъ что этотъ властелинъ «*повелѣ ему, яко да пребываетъ у его церкви*». Значить, христіанство уже существовало тогда и въ Курскѣ и въ его предѣлахъ, а въ самомъ Курскѣ была

---

(29) Степ. Кн. I, 153. 171. 215; Ник. Лѣт. I, 111; *Евгеніи* Истор. княж. Нсковск. II, 2; *Stebelskiego Żywoty Śś. Eufrozyny i Pałasczwii I, 57—59, w Wilnie 1781; Карамз. III, прим. 153*. Впрочемъ должно замѣтить, что извѣстіе о сопротивленіи муромцевъ св. Глѣбу основывается только на рукописномъ житіи благовѣрнаго князя муромскаго Константина, которое составлено уже въ XVI вѣкѣ, содержитъ въ себѣ немало несообразностей, отличается напыщенностію и преувеличеніями. А потому если и можно вѣрить ему: то развѣ только въ половину (*Карамз. I, прим. 214; II, прим. 178; III, прим. 153*). Въ печатномъ житіи того же князя Константина (Продол. мал 21), составленномъ также въ XVI в., сказано: «*благовѣрный князь Глѣбъ, сынъ благовѣрнаго князя Владиміра, емуже и порученъ бысть во одержаніе градъ той (Муромъ), много покусился, не возможе одолѣти его и обратити во святое крещеніе, но появивъ идалѣ его два поврища два мѣста, и отъ Святополка позванъ лѣстію ко отцу, и убіенъ бысть на пути*».

даже не одна церковь: правитель города имѣлъ для себя свою особую <sup>(30)</sup>.

Апостольская ревность просвѣтителя Россіи простиралась и на *новые города*, которые основалъ онъ по рѣкамъ Деснѣ, Остеру, Трубежу, Сулѣ и Стугнѣ. Населяя эти города новгородскими славянами, кривичами, чудью, вотяками, св. князь старался утвердить между ними христіанство <sup>(31)</sup>.

О другихъ какихъ-либо городахъ и областяхъ русскихъ, гдѣ распространилась тогда св. вѣра, подробныхъ свѣдѣній не сохранилось. Но можемъ ли сомнѣваться, чтобы, въ продолженіе многолѣтней дѣятельности нашего Равноапостола, осталось хотя одно мѣсто въ Россіи, куда бы не проникала Евангельская проповѣдь,—когда извѣстно, что онъ посылалъ проповѣдника даже къ болгарамъ волжскимъ и обратилъ ко Христу нѣкоторыхъ изъ нихъ, а также четырехъ князей ихъ, принявшихъ крещеніе въ Кіевѣ <sup>(32)</sup>, что онъ старался насадить христіанство даже въ глубинѣ сѣвера, въ Біарміи, на берегахъ Двины <sup>(33)</sup>? Можемъ ли сомнѣваться, когда тѣ же

---

<sup>(30)</sup> Житіе преподобнаго Θεодосія, составленное Нестромъ по списку XII вѣка, напечатано въ Чтен. Моск. Историч. Общ. 1858 г., кн. III, а въ переводѣ на русскій языкъ—въ Учен. Запискахъ II-го Отд. Импер. Ав. Научн., кн. II, вып. 2, С.П.Б. 1856 г.

<sup>(31)</sup> Степ. Кн. I, 144.

<sup>(32)</sup> «Нѣцы же ту отъ князь ихъ и отъ прочихъ людей слышаше слово Божіе, отъ устъ философыхъ дивно сказуемо, радовахуся, имъ же Господь отверже сердце внимати глаголемымъ, иже послѣди придоша въ Кіевъ и крестися... Послѣди же придоша въ Кіевъ ко блаженному Владимиру изъ Болгаръ четыре князя, иже отъ Срацынскія вѣры, нѣже посланный Владимиромъ философъ проповѣда слово Божіе, и въ Кіевъ пріяша вѣру православную, и просвѣтиса святымъ крещеніемъ. Христолюбивый же Владимиръ много любочествоваше ихъ, и обильнымъ дарованіемъ удоволи» Степ. Кн. I, 149. Снес. Ник. Лѣт. I, 95.

<sup>(33)</sup> Двин. Лѣт. у Карамз. II, прим. 64. Изъ того, что норвежцы еще во дни Ярослава нашли между жителями Двинской области жаркихъ идолопоклон-

лѣтописи увѣряють насъ, что св. Владиміръ повелѣлъ приводить на крещеніе людей *по всѣмъ градамъ и селамъ*, и что первосвятитель Михаилъ, предпринимавшій путешествіе съ другими святителями сперва въ Новгородъ, потомъ Ростовъ, въ то же время обтекалъ съ проповѣдію и *всю землю русскую* (<sup>34</sup>)? Только объ однихъ муромцахъ извѣстно съ нѣкоторою вѣроятностію, что они вовсе не приняли тогда христіанства; но это было ихъ дѣло, а св. Борисъ неоднократно пытался просвѣтитъ упорныхъ. Указываютъ еще на вятичей, которые даже во дни препод. Нестора держались нѣкоторыхъ обычаевъ языческихъ. Но вятичи въ царствованіе св. Владиміра еще не входили совершенно въ составъ русской державы: они только платили дань нашимъ князьямъ, а въ теченіе всего XI вѣка продолжали управляться собственными князьями. Это и могло служить препятствіемъ для русскаго духовенства къ распространенію между ними христіанской вѣры. Съ другой стороны, изъ словъ лѣтописца строго не слѣдуетъ, будто вятичи *всѣ*, даже въ его время, оставались совершенными язычниками, и имъ дотолѣ не было возвѣщено Евангеліе: потому что, и принявъ св. вѣру, многіе изъ нихъ, по грубости, могли сохранять древнія свои суевѣрія, какъ нерѣдко поступали и другіе новообращенные христіане. Равнымъ образомъ и выраженіе св. Симона, епископа владимірскаго, что препод. Кукша «Вятичи крести» уже въ XII вѣкѣ, не значитъ того, будто Кукша крестилъ тогда *всѣхъ* вя-

---

никовъ, не слѣдуетъ, будто *всѣ* эти жители были тогда язычниками; и значить, несправедливо отвергать показаніе мѣстнаго лѣтописца, что самъ св. Владиміръ насадилъ тамъ первыя сѣмена вѣры: она, можетъ быть, была принята только *немногими*.

(<sup>34</sup>) П. Собр. Р. Лѣт. I, 51; Степ. Кв. I, 146; Ник. Лѣт. I, 103.

тичей, и прежде между ними вовсе не было христіанъ. Нѣтъ, можемъ справедливо повторять слова пресвитера Иларіона, что въ Россіи еще при св. Владимірѣ «труба апостольская и громъ Евангельскій огласили всѣ города, и вся земля наша въ одно время стала славить Христа со Отцемъ и Св. Духомъ» <sup>(35)</sup>.

Сыну и преемнику Владиміра, Ярославу оставалось только утвердить и докончить то, что начато было отцемъ. Ярославъ такъ дѣйствительно и поступалъ, и на дѣла его такъ смотрѣли сами современники. «Весьма добрымъ и вѣрнымъ свидѣтелемъ твоего благовѣрія—говоритъ пресвитеръ Иларіонъ, обращаясь къ равноапостольному князю,—служить сынъ твой Георгій (Ярославъ), котораго сотворилъ Господь преемникомъ по тебѣ на престолѣ: онъ не нарушаетъ твоихъ уставовъ, но утверждаетъ; не уменьшаетъ учрежденій твоего благовѣрія, но еще распространяетъ; не искажаетъ, но приводитъ въ порядокъ; онъ недоконченное тобою окончилъ, какъ Соломонъ предпріятія Давидовы». Въ чемъ же состояла дѣятельность Ярослава на пользу Церкви, объясняетъ препод. Несторъ: тогда какъ св. Владиміръ, главнымъ образомъ, заботился о распространеніи во всѣхъ предѣлахъ своихъ вѣры Христовой,—Ярославъ преимущественно занимался тѣмъ, чтобы увеличивать вездѣ число храмовъ, умножать пресвитеровъ и клиръ, устроить монастыри, распространять книги и просвѣщеніе. Вслѣдствіе этихъ-то мѣръ и начала при немъ вѣра

---

<sup>(35)</sup> Даже во дни Владиміра Мовомаха вятичи имѣли еще собственнаго князя *Ходату* (П. Собр. Р. Лѣт. I, 6. 103; *Карамз.* I, прим. 463). О крещеніи вятичей — *Карамз.* II, прим. 138. Слова м. Иларіона — въ Прибавл. къ Тв. св. Отц. II, 273. 274.

христіанская, по выраженію лѣтописца, . плодиться и расширяться, и умножились христіанскіе люди (<sup>36</sup>).

Впрочемъ, чтобы правильнѣе понимать повсемѣстное распространеніе христіанства въ Россіи еще во дни св. Владиміра и Ярослава, необходимо сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія.

Св. вѣра, дѣйствительно, распространилась тогда у насъ вездѣ; но вездѣ почти оставалось еще и язычество, только въ однихъ мѣстахъ болѣе, въ другихъ менѣе, какъ видно изъ представленныхъ примѣровъ. Въ Россіи, можно сказать, повторялось тогда то же, что, въ болѣшемъ размѣрѣ, было въ предѣлахъ римской имперіи, когда императоръ Константинъ Великій объявилъ христіанскую вѣру господствующею въ своемъ государствѣ. Съ тѣхъ поръ христіанство сдѣлалось торжествующимъ во всей римской вселенной, и неразъ издаваемы были указы истреблять остатки язычества: и однакожь не только въ четвертомъ, но и въ пятомъ, даже въ шестомъ вѣкѣ оставались еще по мѣстамъ язычники, которые имѣли собственные храмы и открыто отправляли свои празднества (<sup>37</sup>). Явленіе совершенно естественное и неизбежное: невозможно, чтобы въ какомъ-либо народѣ вдругъ могли искорениться религіозныя вѣрованія, которыя существовали, можетъ быть, цѣлыя вѣка и тысячелѣтія, — чтобы всѣ люди легко отказались отъ тѣхъ сердечныхъ убѣжденій, которыя всосали они съ молокомъ матернимъ, на которыя привыкли смотрѣть, какъ на самыя священныя и драгоцѣнныя. Было это явленіе по-

---

(<sup>36</sup>) П. Собр. Р. Лѣт. I, 65—66. Слова м. Иларіона—въ Прибавл. къ Тв. св. Отц. II, 279.

(<sup>37</sup>) Macrobiani Saturnalia lib. II, p. 190, ed. Gronovii; Assemani Biblioth. Orient. Vatic. t. II, p. 85.



всюду при введеніи христіанской вѣры: неудивительно, если оно повторилось и у насъ.

Если обратимъ вниманіе на мѣста, гдѣ распространилась тогда св. вѣра въ нашемъ отечествѣ: то должны будемъ сказать, что она распространилась болѣе на югѣ Россіи, чѣмъ на сѣверо-востокѣ. И это очень естественно. На югѣ у насъ издавна были болѣе знакомы съ христіанствомъ, нежели на сѣверѣ: тамъ происходили постоянныя сношенія съ христіанскою Греціею и съ греческими поселеніями на берегахъ Чернаго моря; въ Кіевѣ еще во дни Аскольда и Дира многіе жители сами приняли св. вѣру, а при Игорѣ была уже соборная церковь св. Іліи; въ Кіевѣ постоянно жила и дѣйствовала равноапостольная княгиня Ольга, тогда какъ другія мѣста своего государства, особенно дальнія, посѣщала только на время <sup>(38)</sup>. И во дни св. Владиміра Кіевъ былъ средоточіемъ государственной жизни, а югъ—главнымъ поприщемъ ея развитія, откуда уже она разливалась въ прочія страны Россіи. Самъ Равноапостоль жилъ и дѣйствовалъ преимущественно здѣсь, и власть его была здѣсь гораздо сильнѣе и обязательнѣе для жителей, нежели, напримѣръ, въ странѣ вятичей, платившихъ ему дань, но имѣвшихъ собственнаго князя,—а тѣмъ болѣе въ другихъ, болѣе отдаленныхъ областяхъ къ востоку и сѣверу. Къ этому присоединилось еще одно важное обстоятельство: на югѣ Россіи жители были почти исключительно славяне, на сѣверо-востокѣ—многіе не-славяне. Первымъ легко было передать Евангельскую проповѣдь: потому что давно уже существовало на славянскомъ языкѣ Слово

---

<sup>(38)</sup> См. подробнѣе въ нашей Исторіи Христіанства въ Россіи до р. кн. Владиміра, ч. II, гл. 2 и 3.

Божіе и совершалось богослуженіе, и многіе изъ славянъ болгарскихъ, съ дѣтства воспитанныхъ въ вѣрѣ Христовой, могли явиться здѣсь лучшими ея проповѣдниками. Но народы не-славянскаго племени, обитавшіе на сѣверо-востокѣ Россіи, каковы: весь—въ Ростовѣ, мурома—въ Муромѣ, трудно было наставить въ истинахъ христіанства: кто могъ найтись для нихъ проповѣдникомъ? А между тѣмъ на языкъ ихъ не были переведены ни книги св. Писанія, ни книги Богослужебныя.

Не всѣ, принявшіе тогда у насъ св. вѣру, приняли ее по любви, нѣкоторые—только по страху къ повелѣвшему (т. е. в. кн. Владиміру), какъ свидѣтельствуєтъ Иларіонъ; не всѣ крестились охотно, нѣкоторые—не охотно. Впрочемъ, какого-либо упорнаго сопротивленія Евангельской проповѣди, за исключеніемъ только двухъ городовъ, частію—Ростова и особенно Мурома, у насъ тогда не было. Тѣмъ болѣе не было и не могло быть открытыхъ гоненій на христіанъ, какія происходили въ предѣлахъ римской имперіи въ три первые вѣка, и повторились во многихъ другихъ странахъ міра, при первоначальномъ насажденіи христіанства. Ибо у насъ самъ великій князь и всѣ окружающіе его дѣйствовали въ пользу св. вѣры, и вооружаться на христіанъ значило возставать противъ правительства.

Не всѣ, обращавшіеся тогда у насъ ко Христу, понимали важность той перемѣны, на которую рѣшались; не всѣ понимали достоинство новой вѣры. Напротивъ, весьма многіе этого не понимали, и крестились, какъ извѣстно изъ примѣра кіевлянъ, только потому, что велѣно было креститься,—потому, что самъ великій князь и бояре его еще прежде крестились... И это явленіе совершенно неизбѣжно при обраще-

ніи къ христiанской вѣрѣ цѣлыхъ народовъ, особенно находящихся на низшей степени образованiя. Такъ случалось прежде (<sup>39</sup>); такъ случается и нынѣ, при обращенiи дикарей американскихъ и многихъ язычниковъ и магометанъ въ предѣлахъ нашего отечества. Оттого неудивительно, если многіе, крестившіеся у насъ во дни св. Владимiра, носили, можетъ быть, только имя христiанъ, а въ душѣ оставались язычниками; исполняли внѣшніе обряды св. Церкви, но сохраняли вмѣстѣ суевѣрія и обычаи своихъ отцевъ. Неудивительно, если нѣкоторые изъ подобныхъ христiанъ могли съ теченiемъ времени, по какимъ-либо обстоятельствамъ, даже вовсе отпасть отъ Церкви, снова сдѣлаться язычниками, какъ мы замѣтили уже касательно жителей Ростова. Только мало-по-малу, при распространенiи истиннаго просвѣщенiя между этими новообратившимися христiанами, могли искореняться въ нихъ языческія суевѣрія и утверждаться вѣрованiя христiанскія.

Теперь отъ паствы обратимся къ пастырямъ или іерархіи. Надобно сознаться, что исторiя нашей первой іерархіи довольно темна и неопредѣленна. Показанiя лѣтописей и другихъ историческихъ памятниковъ въ настоящемъ случаѣ возбуждаютъ только разныя недоумѣнія и вопросы.

Самый главный изъ этихъ вопросовъ состоитъ въ слѣдующемъ: съ какого времени явились у насъ митрополиты? Со времени ли обращенiя къ христiанству Владимiра и крещенiя всей земли русской, или уже во дни Ярослава? Древнѣйшій нашъ лѣтописецъ не упоминаетъ о митрополитахъ русскихъ

---

(<sup>39</sup>) Vid. apud Moshe in. Hist. Eccles. 208—209, Helmst. 1764.

до временъ Ярослава, и въ первый разъ говорить о митрополитѣ Θεοπεμπтѣ подь 1038 годомъ. Изъ послѣдующихъ лѣтописей и памятниковъ исторіи — одни выражаются, что Ярославъ *митрополию установилъ* (<sup>40</sup>), и даже начинаютъ рядъ митрополитовъ русскихъ съ Θεοπεмпта (<sup>41</sup>); а другіе, напротивъ, свидѣтельствуютъ, что митрополитъ поставленъ для Россіи еще въ 988 году, вдругъ послѣ крещенія Россіи при Владимірѣ (<sup>42</sup>), и передаютъ самыя имена нашихъ первыхъ митрополитовъ: Михайла, Леонтія и Іоанна, бывшихъ до Θεοπεмпта (<sup>43</sup>). Несмотря однакожъ на разнорѣчіе всѣхъ этихъ показаній, нынѣ не можетъ болѣе подлежать сомнѣнію, что митрополиты явились у насъ еще при св. Владимірѣ съ самаго основанія отечественной Церкви. Это подтверждается свидѣтельствами не только XV, но и XIII, и даже XI вѣка (<sup>44</sup>), и притомъ свидѣтельствами, какъ отечественными, такъ и иностранными. Мнихъ Іаковъ, писавшій прежде Нестора, замѣчаетъ о св. Владимірѣ, что онъ свѣтло праздновалъ праздники Господскіе, и поставлялъ въ эти дни три трапезы: первую — митрополиту и епископамъ съ прочимъ духовенствомъ, вторую — нищимъ и убогимъ, третью — себѣ и боярамъ сво-

---

(<sup>40</sup>) П. Собр. Р. Лѣт. III, 210; Соф. Врем. I, 153; Ник. Лѣт. I, 134; Воскр. Лѣт. I, 185.

(<sup>41</sup>) Лѣтоп. Новг., напечат. въ Продолж. древней Росс. Визліов. II, 316; Синодикъ Новг. Соф. собора въ Опис. рук. Рум. Муз. стр. 572.

(<sup>42</sup>) П. Собр. Р. Лѣт. IV, 175: «крестися вся Русская земля и поставиша митрополита въ Кіевѣ».

(<sup>43</sup>) Синодникъ въ Оп. рук. Рум. Муз. стр. 572. 573. 581. 583; Соф. Врем. I, 87. 153; Ник. Лѣт. I, 103. 105. 112; Ст. кн. I, 134. 150. 166.

(<sup>44</sup>) Пятнадцатаго: Акт. Истор. т. I, № 39, стр. 72; Роспись Русск. митроп. въ Оп. рук. Рум. Муз. стр. 508—509; тринадцатаго: Дополн. къ Акт. Истор. I, № 1, и въ Оп. рук. Рум. Муз. стр. 310—313.

имъ (<sup>45</sup>). Дитмаръ, современникъ Владиміровъ, повѣствуетъ, что когда Болеславъ, король польскій, овладѣлъ въ 1017 г. Кіевомъ, — этого побѣдителя торжественно встрѣчалъ здѣсь кіевскій *архіепископъ* (<sup>46</sup>): имя, которымъ дѣйствительно, какъ скоро увидимъ, назывались тогда у насъ митрополиты. Въ частности о Михаилѣ, какъ первомъ кіевскомъ митрополитѣ, упоминаетъ церковный уставъ Владиміровъ въ спискѣ XIII вѣка (<sup>47</sup>); о митрополитѣ Леонтіи свидѣтельствуетъ его собственное сочиненіе, сохранившееся въ спискѣ XIII—XIV вѣка, а также церковный уставъ Владиміровъ въ спискѣ XIII вѣка (<sup>48</sup>); наконецъ о митрополитѣ Іоаннѣ ясно говорятъ подъ 1020 г. самъ препод. Несторъ въ житіи Бориса и Глѣба, и другой, болѣе древній, сочинитель такого же житія св. мучениковъ, мнихъ Іаковъ. Изъ этихъ-то двухъ житій и узнаемъ, что митрополитъ нашъ безразлично назывался и митрополитомъ и архіепископомъ (<sup>49</sup>). Что же касается до молчанія препод. Нестора о трехъ первыхъ нашихъ митрополи-

(<sup>45</sup>) Похвала св. Владиміру въ Прилож. № 1.

(<sup>46</sup>) *Archiepiscopus civitatis illius (Kitavae) cum reliquiis sanctorum et caeteris ornatibus diversis hos (Bolizlavum et Zentepulcum) advenientes honoravit in Sanctae monasterio Sophiae, quod in priori anno miserabiliter casu accidenti combustum est. Thitmar i Cronic. lib. VIII, n. 16, in Monum. German. hist., ed. Pertz, t. III, p. 870.*

(<sup>47</sup>) См. выше примѣч. 13.

(<sup>48</sup>) Сочиненіе Леонтія, въ двухъ спискахъ, хранится въ Синод. библ., по катал. Маттея за №№ 353 и 355. Списокъ Устава Владимірова XIII в. см. въ Дополн. къ Акт. Ист. I, № 1.

(<sup>49</sup>) Опис. рук. Рум. Муз. стр. 200—203; Хр. Чт. 1849, II, 360: «Ярославъ же князь, се слышавъ, славаше Бога и святую мученику: и призвавъ *митрополита*, с весельемъ сказаше ему вся. *Архіепископъ* же, слышавъ, хвалу въздавъ Господу, и князю глаголаше съвѣтъ (совѣтъ) Богоугоденъ, дабы съдѣдалъ еси церковь прелазу и честву. И годѣ бысть князю съвѣтъ его; и възгради церковь велику, имѣюще верховъ пять, исписавъ ю всю, и украсивъ ю красотою. И шедъ со кресты *Іоанъ митрополитъ*, и князь Ярославъ, и поповство все, и людие».

тахъ: это молчаніе ничего не доказываетъ. Онъ умолчалъ и о другихъ лицахъ и событіяхъ, которыя однакожъ несомнѣнно были <sup>(50)</sup>. Притомъ Несторъ упоминаетъ во дни вел. кн. Владиміра о епископахъ, которые, собравшись однажды, предлагали ему совѣтъ казнить злодѣевъ,—а подъ именемъ епископовъ въ подобномъ случаѣ Несторъ разумѣлъ иногда не однихъ епископовъ въ строгомъ смыслѣ, но вмѣстѣ съ ними и митрополита <sup>(51)</sup>. Что касается до выраженія нѣкоторыхъ лѣтописей: «Ярославъ митрополію устави», оно вовсе не значитъ, будто Ярославъ установилъ, основалъ въ русской Церкви митрополію, дотолѣ не существовавшую. Это выраженіе употребили Софійскій Временникъ и третья Новгородская лѣтопись подъ 1037 г., а между тѣмъ еще при введеніи въ Россію христіанства сказали о русскомъ митрополитѣ Леонтіи; употребилъ также составитель Никоновой лѣтописи подъ тѣмъ же годомъ, сказавши гораздо прежде о всѣхъ митрополитахъ, бывшихъ со времени основанія русской Церкви, т. е. Михаилѣ, Леонтіи и Іоаннѣ <sup>(52)</sup>. Слово «митрополія» у лѣтописцевъ означаетъ въ настоящемъ случаѣ митрополитскую кафедральную церковь св. Софіи и при ней митрополитскій домъ, а слово «устави» значитъ «заложилъ, осно-

---

<sup>(50)</sup> Напримѣръ, о крещеніи Руссовъ при Аскольдѣ и Дирѣ, о священникѣ Григоріи, сопутствовавшемъ в. к. Ольгѣ въ Константинополь и др.

<sup>(51)</sup> Такъ, подъ 1089 г. Несторъ говоритъ: «священа бысть церкви святаго Михаила Переяславская *Ефремомъ митрополитомъ* тоя церкви; бы бо прежде въ Переяславѣ митрополія», а подъ 1091 годомъ пишетъ: «собрашася епископи: *Ефремъ* Переяславскій, Стефанъ Володимѣрьскій, Іоанъ Черниговскій, Маринъ Гургевскій...»,—хотя впрочемъ здѣсь замѣну одного названія другимъ можно объяснять и иначе, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ (П. Собр. Р. Лѣт. I, 89—90).

<sup>(52)</sup> Соф. Врем. I, 87. 153; П. Собр. Р. Лѣт. III, 207. 210; Ник. Лѣт. I, 92. 105. 112. 134.

валъ», какъ видно изъ словъ древнѣйшаго нашего лѣтописца объ этомъ самомъ событіи (<sup>53</sup>). Если, наконецъ, въ одной изъ лѣтописей и въ одномъ каталогѣ нашихъ митрополитовъ рядъ ихъ начинается съ Θεοπεμπта: то очень понятно, почему. Составители каталога и лѣтописи, вѣрно, основывались только на показаніяхъ препод. Нестора, а онъ не упоминаетъ ни объ одномъ русскомъ митрополитѣ до Θεοπεμπта.

Новое недоумѣніе—то, кто былъ первымъ нашимъ митрополитомъ: Михаилъ или Леонтій? Одни лѣтописи и памятники исторіи называютъ первымъ Михаила (<sup>54</sup>); другіе—Леонтія, а о Михаилѣ или совсѣмъ не упоминаютъ, или даже ставятъ его вторымъ (<sup>55</sup>). Если смотрѣть на эти свидѣтельства, какъ на свидѣтельства противорѣчащія и исключаящія себя взаимно, и судить о достоинствѣ ихъ по ихъ относительной древности,—то предложеннаго вопроса рѣшить нельзя, потому что и о Михаилѣ, какъ первомъ русскомъ митрополитѣ, древнѣйшее сказаніе относится къ XIII вѣку, и о Леонтіи—къ тому же самому вѣку (<sup>56</sup>). Но дѣло въ томъ, что означенныя

(<sup>53</sup>) Подъ 1036 г. Несторъ говоритъ: «и сступишася (Печенеги) на мѣстѣ, идѣже стоить нынѣ *сеятая Софья, митрополия Руськая*», а подъ 1037 г. выражается: «заложѣ Ярославъ городъ великій Киевъ...; заложѣ же и *церковь святая Софья, митрополию*» (П. С. Р. Л. I, 65).

(<sup>54</sup>) П. Собр. Р. Лѣт. II, 256; Ник. Лѣт. I, 92; Ст. Кн. I, 135; *Татиш.* II, 73; списки Устава Владимірова и Слѣсодники въ Оп. рук. Рум. Муз. стр. 294—295. 310. 312. 571. 573. 577. 581. 583.

(<sup>55</sup>) Уставъ Владим. въ Дополн. къ Акт. Истор. I, № 1; П. Собр. Р. Лѣт. III, 179. 207; Соф. Врем. I, 87; Росп. Русск. Митрон. и Синодик. въ Опис. рук. Рум. Муз., стр. 509. 582. Не знаемъ, откуда Стрыйковскій взялъ имя нашего перваго митрополита, утверждая, будто это имя было: *Фаций*—*Facius* albo *Tacius* (Kronik. Polsk. I, 132, ed. cit.).

(<sup>56</sup>) Касательно митрополита Михаила можно было бы сказать, что свидѣтельство о немъ относится къ началу XI или даже къ концу X вѣка, если бы

свидѣтельства вовсе нѣтъ нужды считать исключаящими себя взаимно: ихъ удобно примирить. Справедливы и тѣ, которые называютъ первымъ русскимъ митрополитомъ Михаила: потому что онъ былъ первый въ ряду главныхъ іерарховъ, прибывшихъ къ намъ изъ Греціи еще при св. Владимірѣ, и какъ епископъ Кіева, митрополитъ (малери градовъ) русской, могъ носить имя митрополита, хотя властію митрополита не пользовался: ибо подчиненныхъ ему епископій въ Россіи еще не существовало. Справедливы и другіе, называющіе первымъ русскимъ митрополитомъ Леона: потому что онъ первый раздѣлилъ русскую Церковь на епархіи, и такимъ образомъ явился въ ней первымъ митрополитомъ *по власти* <sup>(57)</sup>. Показаніе же одной росписи русскихъ первосвятителей, упоминающей сначала о Леонтіи, какъ о первомъ митрополитѣ, а потомъ уже о Михаилѣ и относящейся къ концу XV или началу XVI вѣка, не заслуживаетъ вниманія: потому что эта роспись вообще не отличается ни хронологическою точностію, ни полнотою, ни достовѣрностію; однихъ митрополитовъ ставитъ прежде ихъ предшественниковъ, другихъ вовсе опускаетъ, третьихъ, чужихъ или неизвѣстныхъ, присовокупляетъ къ несомнѣнно-русскимъ <sup>(58)</sup>. Должно присовокупить, что наи-

---

извѣстный отрывокъ лѣтописи, приписываемый Іоакиму Корсунянину, первому новгородскому епископу, дѣйствительно ему принадлежалъ. Ибо здѣсь ясно повѣствуется, что вдругъ, по крещеніи Владиміра, къ нему присланъ былъ изъ Царьграда митрополитъ Михаилъ, родомъ Болгаринъ (*Татиш.* I, 38).

<sup>(57)</sup> Такое объясненіе этихъ разногласій высказалъ еще преосв. Платонъ въ своей Кратк. Церков. Росс. Исторіи (ч. I, стр. 39, Моск. 1805) и потомъ преосв. Евгенийъ въ Опис. Кіево-Соф. собора (стр. 64, Кіев. 1825).

<sup>(58)</sup> Напримѣръ: митрополита Езрека (1091—1096) ставитъ прежде Георгіи (1072—1079) и двухъ Іоанновъ (1080—1090); Климента Смолятича (1147—1156) и Іосифа (1236—1240) опускаетъ; какихъ-то неизвѣстныхъ: Аонасія, Гавріила, Діонисія присовокупляетъ (Опис. рук. Рум. Муз. стр. 509).



болѣе точныя свѣдѣнія о митрополитѣ Михаилѣ могли сохраниться въ Кіевѣ, гдѣ онъ и преимущественно дѣйствовалъ, и скончался. А потому мы должны уважить свидѣтельство церковныхъ синодиковъ кіевскихъ, которые хотя дошли до насъ въ позднихъ спискахъ, но, безъ всякаго сомнѣнія, были преемственно списываемы съ древнѣйшихъ, и всѣ до одного начинаютъ рядъ нашихъ митрополитовъ именемъ Михаила, иногда называя его *перосначальнымъ* <sup>(59)</sup>. Тѣмъ болѣе должны уважить преданіе Кіево-печерской лавры, что извѣстныя, покоящіяся въ главномъ храмѣ ея, св. мощи, суть мощи *перваго* митрополита кіевского Михаила. Преданіе это могло сохраниться, въ продолженіе вѣковъ, даже устно между благочестивыми иноками знаменитой обители, а еще удобнѣе въ той надписи, которая, по всей вѣроятности, отъ лѣтъ древнихъ постоянно находилась надъ ракою святителя, для отличія ея отъ всѣхъ прочихъ. Изъ этой-то надписи узнаемъ, что первосвятитель скончался въ 992 году и погребенъ былъ въ Десятинной церкви; потомъ около 1103 года, при печерскомъ игуменѣ Феоктистѣ, мощи его, обрѣтенныя нетлѣнными, перенесены въ Антоніеву пещеру, а отсюда уже въ 1730 г., по Высочайшему указу, перенесены въ главную церковь кіевской лавры <sup>(60)</sup>:

Третій вопросъ—о лицѣ того константинопольскаго патріарха, отъ котораго рукоположены были въ Россію первые два митрополита, начавшіе собою рядъ нашихъ первосвятителей. Извѣстно, что нѣкоторые списки церковнаго устава Владимірова и почти всѣ наши лѣтописи, какія только упо-

---

<sup>(59)</sup> Опис. рук. Рум. Муз. стр. 571. 577. 581.

<sup>(60)</sup> Опис. Кіево-печер. лавры, стр. 115, Кіев. 1831.

минають объ этихъ митрополитахъ, приводятъ ихъ къ намъ отъ патріарха Фотія, тогда какъ Фотій скончался за цѣлое столѣтіе до крещенія в. к. Владиміра <sup>(61)</sup>. Какъ смотрѣть на такое показаніе? Есть мнѣніе, будто Фотій принимается въ настоящемъ случаѣ, какъ лицо типическое: Фотій былъ первымъ и самымъ жаркимъ защитникомъ православія Церкви противъ нововведенія христіанскаго запада, и въ то же время удержалъ въ православіи юную Церковь болгарскую, вытѣснивъ изъ Болгаріи епископовъ папы. А потому имя Фотія въ IX, X и XI вѣкахъ сдѣлалось на востокѣ, и особенно между славянами, какъ бы нарицательнымъ для означенія того духовенства, которое строго послѣдовало Фотию въ дѣлѣ вѣры. И значить, когда лѣтописи наши говорятъ, что св. Владиміръ принялъ перваго митрополита для Россіи отъ патріарха Фотія, онѣ выражаютъ этимъ только то, что нашъ князь принялъ изъ Греціи митрополита *православнаго*—отъ такого патріарха, или изъ среды того духовенства, которые твердо держались мыслей Фотія, знаменитаго защитника православія, и продолжали сопротивляться всѣмъ незаконнымъ нововведеніямъ римской церкви <sup>(62)</sup>. Но это мнѣніе совершенно произвольно. При самомъ поверхностномъ чтеніи разсказа нашихъ лѣтописей, особенно Никоновой, о прибытіи къ намъ первыхъ митрополитовъ отъ патріарха Фотія, легко убѣдиться, что имя Фотія онѣ принимаютъ не какъ имя нарицательное, а какъ имя

---

<sup>(61)</sup> Дополн. къ Авт. Ист. I, № 1; Опис. рук. Рум. Муз. стр. 291. 324; П. С. Р. Д. III, 179. 207; Соев. Врем. I, 87; Ник. Лѣт. I, 91. 104; Ст. кн. I, 131.

<sup>(62)</sup> Евген. Прибавл. къ Опис. Кіево-Соев. Соб. стр. 7; Неволин. О простр. церк. суда въ Россіи до Петра Вел. стр. 35, прим. 69; Филар. Ист. Р. Церкви I, прим. 124.

собственное (<sup>63</sup>). И если бы, точно, лѣтописцы наши принимали это имя за нарицательное; если бы, употребляя его, они хотѣли только сказать, что первые митрополиты прибыли къ намъ отъ патріарха православнаго: въ такомъ случаѣ имъ надлежало бы не Михаила только или Леонтія, но и всѣхъ послѣдующихъ митрополитовъ нашихъ, считать присланными отъ того же патріарха Фотія,—чему, однакожъ, видимъ противное (<sup>64</sup>). Притомъ мысль о прибытіи къ намъ при св. Владимірѣ перваго митрополита отъ патріарха Фотія встрѣчается, по нашимъ памятникамъ, не въ XI и даже не въ XII вѣкѣ, когда, по изложенному предположенію, имя этого патріарха считалось на востокѣ какъ бы нарицательнымъ для православныхъ пастырей, а въ первый разъ къ концу XIII вѣка, и потомъ уже въ XV и XVI столѣтіяхъ. Нѣтъ, сознаемся, что имя Фотія внесено здѣсь въ наши лѣтописи по одной ошибкѣ—безъ всякаго намѣренія. И ошибка эта, самымъ незамѣтнымъ образомъ, могла произойти отъ того, что кто нибудь смѣшалъ, по неосмотрительности, два крещенія Россіянъ: первое, бывшее во дни Аскольда и Дира (866), когда, точно, присланъ былъ къ намъ епископъ, а можетъ быть и архіепископъ или митрополитъ отъ константинопольскаго патріарха

---

(<sup>63</sup>) Ст. кн. I, 134: «Владиміръ посла въ Царьградъ ко преосв. патріарху Киръ Фотію, прося у него благословенія, вкупѣже...» Ник. Лѣт. I, 91: «посла въ Греки къ пр. Фотію патріарху, и взя отъ него перваго митрополита Михаила»; 103: «иде Михаилъ въ Новгородъ съ епископы Фотія патріарха; даде бо ему Фотій патріархъ шесть епископовъ на помощь»; 104: «кня Владиміръ у блаженнаго патріарха Фотія митрополита Кіеву Леонтиа...»

(<sup>64</sup>) Никон. Лѣтопись приводитъ обоихъ, т. е. и Михаила, и Леонтія, отъ патріарха Фотія, а Ст. книга—только одного Михаила, называя Леонтія присланнымъ отъ патріарха Николая Хрисоверга (см. предыд. прим. и Ст. кн. I, 150). Послѣдующіе же митрополиты и въ Ст. кн. и въ Ник. Лѣт. приводятся вовсе не отъ Фотія.

Фотія (<sup>65</sup>), и другое крещеніе, послѣдовавшее при Владимірѣ (988), когда также присланъ къ намъ митрополитъ отъ константинопольскаго патріарха, только не Фотія. А довольно было допустить эту ошибку одному писателю XIII или XII вѣка, чтобы потомъ ее повторили всѣ составители нашихъ лѣтописей послѣдующаго времени, переписывавшіе обыкновенно цѣликомъ прежнія извѣстія и не принимавшіе на себя труда повѣрять ихъ по другимъ источникамъ. Нынѣ можно уже безошибочно утверждать, что отнюдь не Фотій—патріархъ, какъ ни достопочтенно для насъ его имя, а патріархъ *Николай Хрисовергъ* былъ основателемъ нашей іерархіи во дни равноапостольнаго князя Владиміра, и прислалъ къ намъ первыхъ двухъ митрополитовъ. Михаила и за нимъ Леонтія (<sup>66</sup>).

Гдѣ находилась кафедра первыхъ нашихъ митрополитовъ? Нѣкоторые лѣтописи и списки церковнаго устава Владимірова ясно выражаются, что св. князь принялъ изъ Царьграда митрополита *Кіеву* (<sup>67</sup>), — между тѣмъ второй нашъ митрополитъ Леонтіій названъ въ надписи его сочиненія митрополитомъ *Переяславля Русскаго*, и самъ препод. Несторъ подъ 1089 г. замѣчаетъ, что дѣйствительно—«бѣ прежде въ Переяславли митрополѣя» (<sup>68</sup>). Что же это значить? Всего вѣроятнѣе, дѣло было такъ: митрополиты наши, какъ главные

(<sup>65</sup>) См. нашу Исторію Христіанства въ Россіи до р. к. Владиміра ч. II, гл. 2.

(<sup>66</sup>) Ибо этотъ патріархъ былъ современникомъ св. Владиміру и управлялъ Церковію съ 983 по 996 г. (Le Quien, Oriens. Christ. I, p. 256—257).

(<sup>67</sup>) Они указаны выше, въ примѣч. 61.

(<sup>68</sup>) Посланіе надписано: Λέοντος Μητροπολίτου τῆς ἐν Ρωσίᾳ Πρεσβυτέρου. II. Собр. Р. Лѣт. I, 89.

іерархи русской Церкви, естественно предназначались для столицы (митрополіи) русскаго царства и присылаемы были изъ Царьграда въ Кіевъ. Но такъ какъ съ самаго начала не нашлось имъ въ Кіевѣ приличнаго помѣщенія, а въ Переяславлѣ неподалеку отъ Кіева (въ 82 верстахъ) существовалъ уже готовый домъ и, можетъ быть, весьма удобный для такой цѣли: то великій князь и отдалъ имъ этотъ домъ для жительства. Оттого, по словамъ Никоновой лѣтописи, «живяху множае тамо (въ Переяславлѣ) митрополиты кіевскіе и всея Россіи, и епископы поставляху тамо» <sup>(69)</sup>, поспѣвая, разумѣется, Кіевъ всякій разъ, — что, по близости, было весьма легко, — какъ только требовали обязанности архипастырскаго служенія. И это продолжалось до тѣхъ поръ, пока в. к. Ярославъ не построилъ въ Кіевѣ Софійскаго кафедральнаго собора и при немъ митрополитскаго дома, куда и переселились наши первосвятители. Въ семъ-то смыслѣ Ярославъ, дѣйствительно, какъ выражаются нѣкоторыя лѣтописи, митрополію устави, т. е. устави въ Кіевѣ, тогда какъ прежде она находилась въ Переяславлѣ.

На сколько епархій раздѣлена была Церковь русская съ самаго начала? Обыкновенно отвѣчаютъ: на шесть, и ссылаются на свидѣтельство Никоновой лѣтописи и Степенной книги <sup>(70)</sup>; но не совсѣмъ справедливо. Обѣ эти лѣтописи, дѣйствительно, говорятъ, что въ 992 году второй митрополитъ кіевскій Леонтій поставилъ епископовъ: прежде всего въ Новгородъ, потомъ въ Черниговъ, Ростовъ, Владиміръ на

---

<sup>(69)</sup> Ник. Лѣт. I, 191.

<sup>(70)</sup> Ист. Росс. іерархія I, стр. 5, Кіев. 1827. Слѣс. Филарет. И. Р. Ц. I, 185.

Волыни, наконецъ въ Бѣлгородѣ, находившіеся близъ Кіева <sup>(71)</sup>, и слѣдов. насчитываютъ по имени, со включеніемъ кіевской, точно, шесть епархій; но непосредственно же присовокупляютъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ митрополитъ Леонтіѣ «и по инымъ многимъ градомъ епископы постави» <sup>(72)</sup>. На какомъ же основаніи мы будемъ принимать одну половину свидѣтельства и отвергать другую? Скажемъ ли, что первая половина свидѣтельства этихъ позднихъ лѣтописей подтверждается лѣтописью древнѣйшею, а послѣдняя нѣтъ? Но мы знаемъ, что онѣ обѣ равно не подтверждаются древнею лѣтописью. Или сошлемся на то, что имена епископовъ неназванныхъ здѣсь епархій вовсе намъ неизвѣстны, а названныхъ извѣстны? Но по древней лѣтописи также неизвѣстны имена епископовъ и этихъ послѣднихъ епархій, за исключеніемъ новгородской. Если такъ, и мы однакожъ рѣшаемся довольствоваться въ своихъ извѣстіяхъ о первыхъ нашихъ епархіяхъ показаніями однихъ позднихъ лѣтописей, Никоновой и Степенной: то, по справедливости, мы должны принимать эти показанія сполна, и слѣд. обязаны согласиться, что не въ шести только поименованныхъ, но и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ основаны тогда у насъ епархіи. Въ какихъ же именно? Авторъ Степенной книги отчасти объясняетъ это дѣло. Онъ говоритъ, что раздѣленіе русской Церкви на епархіи происходило совмѣстно съ раздѣленіемъ русскаго государства между сынами Владиміра, рассказываетъ, что равно-

<sup>(71)</sup> Впрочемъ, въ некоторые изъ этихъ городовъ епископы могли быть отправлены и прежде 992 годѣ, какъ действительно иногда и говорится о новгородскомъ Іоаннѣ и ростовскомъ Феодорѣ. Но къ этому году они уже утверждены, какъ епископы епархіальныя.

<sup>(72)</sup> Ник. Лѣт. I, 105; Ст. кн. I, 152. Снес. II. С. Р. Д. III, 179, 207; IV, 175; Соед. Врем. I, 88.

апостольный князь «совѣщалъ предварительно благій совѣтъ съ митрополитомъ Леонтіемъ, ежебы раздѣлити ему землю русскую въ наслѣдіе сыновомъ своимъ и устроити во градѣхъ епископы во исполненіе благочестія», и что потомъ, посылая каждаго изъ сыновъ своихъ въ назначенный ему удѣлъ, заповѣдалъ имъ болѣе всего заботиться объ утвержденіи христіанской вѣры, и въ этомъ дѣлѣ «совѣтовати со епископы» (73). Итакъ не въ каждомъ ли удѣлѣ у насъ открыта была тогда епархія? По крайней мѣрѣ, о трехъ удѣлахъ: Новгородѣ, Ростовѣ и Владимірѣ Волинскомъ, какъ мы видѣли, ясно говорится, что въ нихъ учреждены епископскія кафедръ. Касательно трехъ другихъ удѣловъ: Тмутаракани, Полоцка и Турова можемъ заключать то же самое съ вѣроятностію: ибо въ Тмутаракани упоминается, какъ уже существующая, епархія въ послѣдней четверти XI вѣка (74), въ Полоцкѣ въ 1105 году (75), въ Туровѣ—въ 1114 г. и, вѣроятно, даже въ

(73) Ст. кн. 1, 153.

(74) Въ числѣ иноковъ кіево-печерскихъ, которые во дни игумена Никона (1078—1088), совокупными молитвами избавили отъ козней обольстителя препод. Никиту затворника, упоминается *Николай, иже бысть епископъ Тмутаракану* (Послав. Подликарна къ Акипидину въ рукоп. Кіево-Печер. Патерикахъ).

(75) Полн. Собр. Р. Лѣт. I, 119. Въ рукописномъ житіи св. Леонтія ростовскаго читаемъ: «А тѣхъ четырехъ епископовъ Владиміръ посла по градомъ. Новъгородъ нарече архіепископію, посади въ немъ перваго епископа Іоанна. Другаго Ростову, Ѳеодоръ нарицаемаго: посла его съ сыномъ со княземъ Борисомъ. Той бысть первый епископъ в Ростовѣ и крести Ростовскую землю и Соуздалскую. Третіаго в Черниговъ. Четвертаго в Волинскую землю. И тѣмже си четыре епископы *первонастолиници* нарицаются; якоже и апостольская проповѣдь отъ кого прежде была, евангеліе Божественны проповѣди, и отъ кого крещеніе приѣли, то суть первонастолиници: якоже и о сихъ нача множитися правовѣрная вѣра христіанская. И оттогда начаша ставати по инымъ градомъ епископы—въ Новъгородъ, в *Полтескъ*, въ Волинскую землю» (Сборн. Новг. Соф. библ. XVI в. № 503, л. 363). То же самое житіе св. Леонтія находится въ сборн. Рум. Муз. № 160, л. 1. Соприложенія о древности полоцкой епархіи см. также т. II этой исторіи, прилѣж. 45.

началъ XI вѣка при самомъ в. кн. Владимірѣ <sup>(76)</sup>. Да и возможно ли допустить, чтобы такіе князья, каковы, напри- мѣръ, Мстиславъ тмутораканскій, Изяславъ и потомъ Брячи- славъ полоцкіе, не имѣли въ своихъ резиденціяхъ еписко- повъ, когда какой нибудь Бѣлгородъ и Черниговъ имѣли ихъ?... Въ остальныхъ удѣлахъ предполагавшіяся епископскія ка- еедры могли не утвердиться по разнымъ обстоятельствамъ: въ однихъ — вслѣдствіе сопротивленія жителей принять хри- стианство, какъ въ Муромѣ; въ другихъ — вслѣдствіе соеди- ненія извѣстнаго удѣла, въ церковномъ отношеніи, съ сосѣд- ственнымъ, какъ Пскова съ Новгородомъ <sup>(77)</sup>; въ третьихъ — вслѣдствіе вскорѣ послѣдовавшей кончины князей и уничто- женія самыхъ удѣловъ, какъ — въ Смоленскѣ, Луцкѣ и землѣ Древлянской <sup>(78)</sup>. Съ другой стороны, если обратимъ вниманіе и на географическое положеніе извѣстныхъ намъ по имени епархій, открытыхъ при св. Владимірѣ: то опять при- демъ къ мысли, что тогда, навѣрно, основаны были и другія епархіи, по крайней мѣрѣ, во дни Ярослава, который, дѣй- ствительно, повсюду умножалъ духовенство, стараясь, чтобы въ землѣ русской болѣе и болѣе св. вѣра умножалась и рас- ширялась <sup>(79)</sup>. Вокругъ Кіева на небольшомъ пространствѣ

<sup>(76)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 27; II, 19. Въ рукописномъ Кіево-Печерскомъ Патерикѣ, по редакціи архимандрита Іосифа Тризны (1647—1656), была осо- бая статья: «*Туrowsкой епископiи завѣтъ блаженнаго Владимира* (такъ на- зывается въ оглавленіи Патерика св. Владимірѣ) и о десятинахъ, данныя ей изъ всего княженія» (Чтен. Моск. Истор. Общ. 1846, № 4, отд. IV, стр. 7). Ужели эта статья есть чистая выдумка?

<sup>(77)</sup> Въ Никон. Лѣт. именно говорится, что съ самаго начала поставленъ былъ митрополитомъ Леонтіемъ одинъ епископъ Новгороду великому и Пскову (I, 105).

<sup>(78)</sup> Древлянскій князь Святославъ убитъ въ 1015 г. Святополкомъ, а смоленскій — Станиславъ и луцкій — Позвиздъ скончались, вѣроятно, еще прежде (Карамз. II. Г. Р. II, 26).

<sup>(79)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 65—66.



видимъ четыре епархіи: кіевскую, черниговскую, бѣлгородскую и владимірскую на Волини; а на всемъ сѣверѣ Россіи одну—новгородскую; на всемъ востокѣ—тоже одну—ростовскую, и въ такой обширной странѣ, какова Русь червонная или галицкая, не видимъ даже ни одной. Вѣроятно ли это? Скажемъ ли, что вблизи Кіева основано столько епархій съ цѣлію особенною, именно съ тою, чтобы епископамъ ихъ удобнѣе было собираться въ Кіевъ по волѣ митрополита или великаго князя (<sup>80</sup>)? Могло быть. Но если для подобной цѣли учреждено тогда у насъ на извѣстномъ пространствѣ болѣе епархій, нежели сколько требовалось: то могли ли не учредить ихъ для цѣли болѣе важной и существенной,—для того, чтобы не оставить цѣлой какой-либо страны, только что просвѣщенной вѣрою, безъ верховнаго пастыря? Потому естественно согласиться съ преданіемъ, что, если не во дни Владиміра, то во дни Ярославѣ основаны были и въ Руси червонной двѣ епархіи: галицкая и перемышльская, хотя извѣстія о нихъ наши лѣтописи не сообщаютъ (<sup>81</sup>). Правда, все сказанное нами не болѣе, какъ однѣ догадки, — но догадки, не чуждыя основаній, и то, по крайней мѣрѣ, достовѣрно, что не въ шести только, прямо названныхъ лѣтописями, но и *въ другихъ* городахъ поставлены были у насъ вначалѣ епископы.

Что касается, наконецъ, собственно до лицъ нашихъ первыхъ іерарховъ: то свѣдѣнія о нихъ самыя скудныя. Изъ митрополитовъ Михаилъ священноначальствовалъ въ русской Церкви четыре года, хотя при немъ она только-что устроялась (988—992); Леонтій—шестнадцать лѣтъ (992—1008);

(<sup>80</sup>) *Филар.* Истор. Р. Церк. I, 185.

(<sup>81</sup>) *Зубрих.* Пов. о Черв. Руси, стр. 66—68, М. 1845.

Іоаннъ—двадцать восемь (1008—1035); Θεοπεμπтъ около пятнадцати (1035—1049). Первый былъ родомъ сиріанинъ, а по другимъ—грекъ, отличался мудростію и высокимъ благочестіемъ; второй—грекъ, и также пастырь образованный и мудрый, какъ показываетъ его сочиненіе, написанное по-гречески; о третьемъ и четвертомъ—ничего неизвѣстно изъ лѣтописей, хотя и выдаются они обыкновенно за грековъ <sup>(82)</sup>. Михаилъ и Леонтій присланы были къ намъ, судя по современности, отъ константинопольскаго патріарха Николая Хрисоверга; Іоаннъ—отъ патріарха Сергія; Θεοπεμπтъ—отъ патріарха Алексѣя Студита. Изъ числа епископовъ нашихъ того времени немногіе извѣстны даже по имени. Новгородскіе извѣстны оба: Іоакимъ Корсунянинъ (992—1030) и Лука Жидята (1035—1059) <sup>(83)</sup>; изъ ростовскихъ—только два:

---

<sup>(82)</sup> Ник. Лѣт. I, 92. 104. 112. 135; Степ. кн. I, 135. 150. 166. 223; *Татищ.* II, 73. 79. 87. Никонова Лѣтопись и Степ. книга единогласно свидѣтельствуя о митрополитѣ Михаилѣ: «бысть же сей митрополитъ учителемъ зѣло, и премудръ премного, и житіемъ великъ и крѣпокъ зѣло, родомъ Сиріинъ: тихъ убо бѣ, и кротокъ, и смиренъ, и милостивъ премного; иногда же страшенъ и свершѣнъ, егда время требоваше». Но въ каталогѣ Захарія Копыстенскаго (Палинод. ч. III, разд. II, артик. I) и нѣкоторыхъ другихъ Михаилъ называется грекомъ, какъ и его ближайшіе преемники. Кстати замѣтимъ, что въ спискѣ «Палинодіи», которымъ мы пользовались, писанномъ діакономъ Саввою Добранскимъ въ 1634 году (слѣд. спустя только 8 лѣтъ по смерти автора), книга эта названа такъ: «Оборона Вѣры Церкви Восходной и Патріарховъ». Книга раздѣлена на четыре части, которыя подраздѣлены на 23 *раздѣла* и еще частнѣе—на 102 *артикула*. Въ каталогъ Кульчинскаго (*Specimen eccl. Ruthenicae*, 162, Rom. 1733) также всѣ три первые наши митрополита (Іоаннъ не упомянутъ) названы греками; но въ каталогъ Левѣна (*Oriens. Christian. I*, 1261—1281, Paris 1740) Михаилъ названъ Сириномъ. Снес. Ист. Росс. іерарх. I, 81—83, изд. 2-е.

<sup>(83)</sup> Іоакимъ, умирая, благословилъ-было на свое мѣсто ученика своего Ефрема, который, дѣйствительно, и училъ новопросвѣщенный народъ истинамъ вѣры въ продолженіе пяти лѣтъ, съ 1030 по 1035 г., но епископству не сподобился: такъ какъ въ этомъ году в. к. Ярославъ, прибывъ въ Новгородъ, избралъ въ преемника Іоакиму Луку Жидята (П. С. Р. Л. III, 179. 210).

Еоодоръ (поставл. въ 992 г.) и Иларіонъ, бывшій его преемникомъ еще при св. Владимірѣ и вскорѣ оставившій свою паству; изъ черниговскихъ—только одинъ: Неофитъ (992); изъ владимірскихъ на Волинѣ—также одинъ: Стефанъ (992), и изъ бѣлгородскихъ—одинъ: Никита (992) <sup>(84)</sup>. Кто были родомъ всѣ эти архипастыри? О первыхъ епископахъ, присланныхъ къ намъ при св. Владимірѣ, въ такъ-называемой Іоакимовской лѣтописи замѣчено, будто они были изъ славянъ болгарскихъ <sup>(85)</sup>: дѣло очень возможное! Прислать къ намъ такихъ епископовъ для первоначальнаго насажденія вѣры требовало христіанское благоразуміе; найти для этого способныхъ людей между болгарами было нетрудно: потому что въ Болгаріи значительно процвѣтали уже тогда и христіанская вѣра, и христіанское просвѣщеніе. Но признать за достовѣрное сказаніе лѣтописи сомнительной не можемъ. Ростовскій епископъ Иларіонъ избранъ былъ изъ цареградскаго клира и вскорѣ возвратился въ Царьградъ, слѣд., по всей вѣроятности, былъ грекъ. Новгородскій Лука Жидята—вотъ первый Русскій, удостоившійся святительскаго сана, по волѣ в. кн. Ярослава!

Прочіе духовные: священники, діаконы и причетники—были у насъ съ самаго начала изъ грековъ и, вѣроятно, изъ болгаръ и одни назывались *царицыными*, потому что пришли съ царевною Анною изъ Греціи, другіе *корсунскими*, какъ прибывшіе изъ Корсуни <sup>(86)</sup>. Но чрезъ нѣсколько лѣтъ, безъ

<sup>(84)</sup> Ник. Лѣт. I, 105; Ст. кн. I, 151. 154. Снес. прим. 17.

<sup>(85)</sup> *Татищ.* Ист. Росс. кн. I, ч. 1, стр. 38; кн. II, стр. 39.

<sup>(86)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 50; *Татищ.* кн. I, ч. 1, стр. 38. Впрочемъ, должно замѣтить, что сами болгаре во дни нашего князя Владиміра имѣли весьма мало досуга заботиться о просвѣщеніи насъ—русскихъ. То былъ едва ли не

сомнѣнія, начали появляться на этихъ церковныхъ степеняхъ и русскіе: особенно умножились пресвитеры и попы при в. кн. Ярославѣ. При нѣкоторыхъ церквахъ было по нѣскольку священниковъ подъ настоятельствомъ старѣйшаго: Десятинную церковь, бывшую сначала самою главною въ Кіевѣ, св. Владиміръ поручилъ Анастасу Корсуняницу, который называется иногда въ лѣтописяхъ протоіереемъ, и «попы Корсунскія пристави служити въ ней». Въ Вышгородѣ при деревянной церкви св. мучениковъ Бориса и Глѣба митрополитъ Іоаннъ «постави попы и діаконы», и, повелѣвъ имъ ежедневно совершать всѣ церковныя службы, «постави имъ старѣйшину». Даже въ селѣ Берестовѣ при церкви св. Апостоловъ были «попы многи» и между ними пресвитеръ (πρεσβύτερος — старѣйшій) Иларіонъ. При Вышгородской церкви во имя св. Василя, гдѣ первоначально погребенъ былъ св. мученикъ Борисъ, упоминается *понамарь*, по оплошности котораго она и сгорѣла (<sup>87</sup>).

---

самый несчастный періодъ для Болгаріи, — періодъ покоренія ея греками. Война, упорная и ожесточенная, длилась болѣе сорока лѣтъ сряду (974—1019); Болгарія напрягала всѣ свои силы, чтобы спасти свою самостоятельность, и ежегодно, систематически, была опустошаема какъ греками, такъ и другими народами, которыхъ нанималъ греческій императоръ Василій (подробнѣе см. въ Русск. Истор. Сборн. т. VI, стр. 117—145).

(<sup>87</sup>) Объ умноженіи пресвитеронъ при Ярославѣ—П. Собр. Р. Лѣт. I, 66. О церквахъ Десятинной и Берестовской—тамъ же I, 52. 67. О вышгородскихъ церквахъ св. Василя и потомъ св. муч. Бориса и Глѣба—преп. Несторъ въ рукописи. Житіи св. Бориса и Глѣба (по списку XIV в., Силвестровскому, и Румянц. Муз. № 152, л. 110). Анастасъ Корсунянинъ былъ несомнѣнно лицо духовное (иначе ужели Владиміръ не могъ бы указать своему любимцу другаго поприща?), и, судя по его назначенію, занималъ при соборной Десятинной церкви мѣсто *ключаря, эконома* и старшаго іерея или *протоіерея*, какъ и называютъ его нѣкоторые наши лѣтописи (П. Собр. Р. Лѣт. V, 121; Степ. кн. I, 160; *Извѣст.* Синодс. л. 48 об., Кіев. 1680). Т. е. Анастасъ сдѣлался первымъ лицомъ въ нашемъ блгоу. духовенствѣ.

## ГЛАВА II.

### Первые храмы въ Россіи и состояніе богослуженія.

Какъ только крестились Кіевляне, великій князь повелѣлъ рубить въ Кіевѣ церкви и ставить ихъ по мѣстамъ, гдѣ прежде стояли кумиры <sup>(88)</sup>: мѣра истинно благоразумная!

---

(88) Подл. Собр. Р. Лѣт. I, 51. Но были ли тогда въ Кіевѣ и другіе кумиры, кромѣ шести, стоявшихъ на холму близъ двора княжескаго, на мѣстѣ которыхъ могла быть построена только одна церковь? (Солов. Истор. Россіи, I, прим. 256). Были. Это можно видѣть и изъ сказанія лѣтописца: «повелѣ (Владиміръ) рубити церкви и поставляти по мѣстомъ, идѣже стояху кумири; и постави церковь св. Василья на холмѣ, идѣже стояше кумиръ Перунъ и прочіи» (шесть). Если бы всѣ кумиры кіевскіе помышались только на холмѣ, гдѣ могла быть построена одна церковь, и дѣйствительно построена самимъ княземъ: то зачѣмъ бы ему давать повелѣніе рубить церкви и ставить ихъ по мѣстомъ, идѣже стояху кумиры? А кромѣ того, въ частности, извѣстно, что былъ тогда въ Кіевѣ кумиръ *Волоса*, о которомъ пишетъ мнихъ Іаковъ въ житіи св. Владиміра: «а Волоса идола, егоже именоваху скоत्या бога, ведѣ въ Почайну рѣку въверещи» (см. приложен. № 1; то же повторяется и въ торжеств. Рум. Муз. № ССССXXXVI, описан. стр. 697), и который, по преданію, находился нѣтъ города на *Оболонѣ*, гдѣ Кіевляне обыкновенно пасли свою стада (Максимов. Кіевлян. I, стр. 10; Паломн. Кіев. стр. 106. 128, изд. 2-е). Вѣроятно, былъ въ Кіевѣ или близъ Кіева и кумиръ *Тури*, извѣстнаго въ русской мифологіи (Временн. Москов. Истор. Общ. IX, отд. I, стр. 29), на мѣстѣ котораго, можетъ быть, и была поставлена кіевлянами церковь, слышная подъ именемъ *Туровой божницы* (II. Собр. Р. Л. II, стр. 24): но крайней мѣрѣ, такъ можно объяснять это странное названіе церкви, если припом-

Язычники, безъ сомнѣнія, привыкли считать эти мѣста для себя священными, привыкли собираться на нихъ для поклоненія своимъ истуканамъ: теперь, приходя на тѣ же мѣста, по прежней привычкѣ, кіевляне должны были встрѣчать уже христіанскіе храмы, и естественно научались, забывая прежнихъ боговъ, поклоняться Богу истинному. Вслѣдъ за распространеніемъ св. вѣры изъ Кіева по всей Россіи, русскій Равноапостоль спѣшилъ устроить храмы Божіи и по другимъ градамъ и селамъ <sup>(89)</sup>. Изъ числа этихъ, созданныхъ тогда въ нашемъ отечествѣ, храмовъ, древнѣйшія сказанія упоминаютъ по имени только о четырехъ.

Первая церковь, построенная св. Владиміромъ тотчасъ послѣ крещенія кіевлянъ, была церковь св. Василия. Она замѣчательна уже и потому, что построена была самымъ вел. княземъ и во имя его ангела; построена на томъ самомъ холмѣ, гдѣ прежде во дни своего язычества тотъ же вел. князь поставилъ Перуна и другихъ богатыхъ истукановъ, и куда приходилъ, вмѣстѣ съ своими подданными, для совершенія идольскихъ требъ. Она находилась близъ двора теремнаго великокняжескаго къ востоку, и, слѣдовательно, по всей вѣроятности, служила вначалѣ церковію придворною, въ которой молился самъ русскій Равноапостоль, а, можетъ быть, считалась потому между церквами Кіева и главною или соборною, пока для этой цѣли не былъ построенъ особый храмъ. Судя по обстоятельствамъ времени и образу рѣчи

---

нимъ, что у народа нашего одинъ изъ монастырей новгородскихъ названъ *Перынь монастырь* потому именно, что поставленъ былъ на мѣстѣ прежде бышаго идола *Перуна*.

<sup>(89)</sup> «И нача ставити по градомъ церкви и попы и люди на крещенье приводити по всѣмъ градомъ и селомъ» (П. Собр. Р. Лѣт. I. 51).

препод. Лѣтописца, можно полагать, что церковь св. Василія была первоначально деревянная, но вскорѣ, какъ не безъ основанія догадываются, и едва ли не самимъ же Владиміромъ построена изъ камня: потому что сохранившіеся остатки этой послѣдней свидѣтельствуютъ, что она, и по матеріаламъ, и по способу построенія своего, совершенно сходна съ другими каменными церквами, воздвигнутыми Владиміромъ и Ярославомъ. По объему своему церковь св. Василія была очень не велика (25 аршинъ въ длину и 16 аршинъ съ 10 верпками въ ширину). Нынѣ на древнемъ остаткѣ ея существуетъ церковь Трехъ-святительская, въ которой, кромѣ основанія и нижней части стѣнъ, сохранилось отъ первоначальной церкви одно только узкое окно къ сѣверу въ алтарномъ притворѣ (90).

Другую, и уже не деревянную, а каменную и великолѣпную церковь воздвигъ Владиміръ во имя пресв. Богородицы. Мѣсто для новой церкви онъ избралъ также вблизи своего двора теремнаго къ югозападу, и именно мѣсто орошенное кровію первыхъ двухъ христіанскихъ мучениковъ на Руси, варяговъ Θεодора и Іоанна, вкусившихъ смерть во дни Владимірова язычества. Основанная въ 989 году, съ благословенія митрополита Михаила, церковь эта строилась впродолженіе семи лѣтъ мастерами, нарочно вызванными изъ Гре-

---

(90) П. Собр. Р. Лѣт. I, 34. 51; *Мнх. Іаков. Жит. Владим.*, въ приложен. № 1. Несторъ пишетъ: «постави церковь св. Василія» — выраженіе, которое оя обыкновенно употребляетъ о церквахъ деревянныхъ, тогда какъ о каменныхъ говоритъ: *созда* или *заложил* (Собр. Лѣт. I, 52. 54. 63. 65. 66. 67. 69 и др.). *М. Евсеія*, Опис. Кіево-Соф. собора стр. 6—8, примѣч. 18; *Фундукл. Обзор. Кіева въ отнош. къ древн.* стр. 30. 32—33, Кіев. 1847; *Максимов. Кіевлян.* I, 15. 53. Кіев. 1840.

ціи, которые, вѣроятно, тогда же перестроили, по волѣ вел. князя, и церковь Васильевскую <sup>(91)</sup>. Въ 996 году, когда храмъ пресв. Богородицы былъ оконченъ и освященъ, царственный храмоздатель торжественно вознесъ въ немъ, подобно Соломону (3 Царст. 8, 22 и слѣд.), молитву къ Богу, сказавъ: «Господи Боже! Призри съ небеси и виждь, и посѣти виноградъ свой, и утверди то, что насадила десница Твоя,—этихъ новыхъ людей, которыхъ сердца обратилъ Ты къ познанию Тебя, Бога истиннаго. Призри и на церковь Твою сію, которую создалъ я, недостойный рабъ Твой, во имя родшія Тя Матери, Приснодѣвы Богородицы,—и если кто помолится въ церкви сей: услышь молитву его, молитвы ради пречистыя Богородицы» <sup>(92)</sup>. Вслѣдъ за тѣмъ Владиміръ, въ присутствіи митрополита Леонтія, епископовъ греческихъ и всѣхъ русскихъ, въ присутствіи бояръ и безчисленнаго народа, изрекъ: «даю церкви сей св. Богородицы отъ имѣнья моего и отъ градъ моихъ десятую часть», и, написавъ клятву, положилъ свое завѣщаніе въ самой церкви, которая и начала называться *Десятинною*, по десятинѣ, опредѣленной на со-

---

<sup>(91)</sup> М. Иларіонъ. Похв. Владим., въ Праб. къ Тв. св. Отц. II, 278; *Минх. Іаков.* Жит. Владим., въ прилож. № 1; П. Собр. Р. Лѣт. I, 35. 52; Степ. кн. I, стр. 152. Въ древнихъ спискахъ лѣтописи (не упоминаемъ о позднѣйшихъ) годъ основанія Десятинной церкви показанъ нѣсколько различно: въ однихъ—989, въ другихъ—991 (Собр. Лѣт. I, 52). Но мнѣхъ Іаковъ говорятъ ясно: «*минушую лѣту* (послѣ крещенія кіевлянъ), умысли создати церковь снхтия Богородица, пославъ прыведе мастера отъ Греки». Въ одномъ изъ древнѣйшихъ списковъ Церковнаго Устава, восходящемъ къ XIII вѣку, св. Владиміръ говоритъ между прочимъ: «благословеніе пріемъ отъ Михаила митрополита всея Руси, создахъ церковь Десятинную святыя Богородица» (Опис. Рум. Муз. стр. 310. 313).

<sup>(92)</sup> Такъ по древнѣйшимъ памятникамъ: Собр. Р. Лѣт. I, 53; Лѣт. Переясл. Сузд. стр. 33; Пергам. Прологъ Мая 11 (въ Чт. Моск. Истор. Общ. 1846, № 2, отд. I, стр. 22).



держаніе ея. Для служенія въ церкви, сдѣлавшейся соборною въ Кіевѣ и какъ бы кафедральною для митрополита, приставилъ князь знатнѣйшее тогда духовенство—курсунское; а смотрѣніе за самою церковію и за десятиною поручилъ Анастасу Курсунянину, подчинивъ его митрополиту. Въ тотъ же достопамятный день,—день освященія Десятиннаго храма, Владиміръ сотворилъ великій праздникъ для митрополита съ епископами, боярѣ и старцевъ людскихъ и роздалъ много имѣнія убогимъ<sup>(93)</sup>. Этотъ великолѣпный храмъ—краснорѣчивый памятникъ вѣры и благочестія нашего Равноапостола, доселѣ сохранившійся въ своихъ развалинахъ, далеко превосходитъ по величинѣ и богатству церковь св. Василія. Длина храма простиралась до двадцати четырехъ сажень, а ширина была въ шестнадцать сажень. Его своды и палаты или хоры, по мѣстамъ, поддерживались толстыми мраморными колоннами, какъ можно заключать изъ остатковъ самихъ колоннъ, базъ и капиталей. Полъ въ церкви былъ выстланъ краснымъ шиферомъ въ видѣ большихъ осьмугульниковъ, въ которыхъ помѣщались квадраты; предъ алтаремъ и въ алтарѣ вокругъ престола полъ былъ мозаическій, расположенный четвероугольниками изящной работы изъ разноцвѣтныхъ мраморовъ, яшмъ и стеколъ; въ боковыхъ притворахъ алтаря—жертвенникъ и діаконикъ или ризничей палатѣ полъ состоялъ изъ плитъ муравленыхъ на подобіе кафеля. Престолъ былъ, вѣроятно, одинъ. Мѣсто престола было устлано тесаными пли-

---

<sup>(93)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 52. 53. 133; Ник. Лѣт. I, 105—108; Ст. кн. I, 157. 160. *Соборною* называется Десятинная церковь не только въ Степ. кн. (I, 157) и Ник. Лѣт. (I, 105), но и въ спискѣ Устава Владимірова XIII вѣка (Дополн. къ Акт. Истор. I, стр. 1).

тами. Стѣны храма были расписаны, какъ догадываются, стѣнною живописью по сырой штукатуркѣ (ал-фреско), а въ алтарѣ украшены мозаическими изображеніями (<sup>94</sup>). Кромѣ того эту церковь св. Богородицы в. кн. Владиміръ, по выраженію древняго житія его, *удивилъ* или украсилъ серебромъ и золотомъ (<sup>95</sup>). Въ память свѣтлаго торжества, бывшаго по случаю освященія Десятиннаго храма, установлено тогда церковною властію, конечно, по желанію вел. князя, праздновать этотъ день ежегодно 11-го или 12-го мая, подобно

---

(<sup>94</sup>) *Фундукл.* Обзор. Кіеви въ отнош. къ древн. стр. 27—30; *Максютин.* Очеркъ истор. зодчества въ Россіи, стр. IV, въ книгѣ: «Русская старина», тетр. VII. IX. Нѣкоторые хотятъ называть полъ, бывший въ боковыхъ притворахъ Десятинной церкви, *целнинымъ*, равно какъ бывший вокругъ престола не мозаическимъ, а *наборнымъ* (Записки Отд. Русск. и Слав. Археол. т. I, отд. I, стр. 69; *Сахаров.* Исслѣд. о Русск. иконопис. II, стр. 56). Какое названіе лучше,—предоставляемъ судить другимъ. А для объясненія Дитмара, называвшаго Десятинную церковь *храмомъ св. Климента*, папы римскаго, вовсе нѣтъ нужды предполагать въ Десятинной церкви особаго прихода во имя этого священномученика (*Карамз.* Ист. Рос. Росс. I, прим. 488). Дитмаръ могъ назвать ее такимъ именемъ единственно потому, что въ ней покоились мощи св. Климента, какъ и одинъ изъ нашихъ проповѣдниковъ XII вѣка въ словѣ при возобновленіи Десятинной церкви, обращаясь къ священномученику гонорилъ: «церковь твою обновля...» (*Оболенск.* О двухъ древн. святыняхъ Кіева, Кіевлян. II, стр. 146).

(<sup>95</sup>) Въ древнѣйшемъ спискѣ этого житія, писанномъ на пергаментѣ, говорится о св. Владимірѣ: «повелѣ людямъ ставити церкви по всѣмъ градомъ, и самъ созда церковь святыа Богородицы, *удививъ*,— пребылъ же нѣсколько лѣтъ, нача болѣти...» и проч. (Чтен. Моск. Истор. Общ. 1846, № 2, отд. I, стр. 8). Въ другомъ спискѣ того же самаго житія XVI вѣка мѣсто это читается: «повелѣ людямъ ставити церкви по всѣмъ градомъ, а самъ созда церковь святыа Богородица и *удививъ ю*» (Сборн. Новг. Соф. библ. № 503, л. 437). Въ третьемъ спискѣ того же самаго житія XVI в., вмѣсто «удививъ ю», сказано: «и самъ созда церковь камєну св. Богородицы, *украсивъ ю* серебромъ и златомъ» (Рук. Рум. Муз. № 434, л. 678; то же самое и въ спискѣ моей бібліотеки № 2, л. 166). Итакъ вотъ что значитъ: *удививъ*! А въ печатномъ Прологѣ, гдѣ (іюля 15) помѣщено то же самое житіе св. Владиміра, читается уже «и самъ созда церковь св. Богородицы *удивовъ*!!...»

тому, какъ праздновались дни освященія знаменитѣйшихъ храмовъ въ Греціи; и это былъ, сколько извѣстно, первый праздникъ собственно въ русской Церкви <sup>(86)</sup>.

Третій храмъ, построенный Владиміромъ, замѣчателенъ только по случаю самаго построенія. Вскорѣ послѣ того, какъ вел. князь отпраздновалъ освященіе Десятинной церкви, онъ услышалъ о внезапномъ набѣгѣ печенѣговъ на городъ Василевъ, находившійся неподалеку отъ Кіева, и поспѣшилъ съ малою дружиною для защиты города. Но при столкновеніи со врагами не въ силахъ былъ устоять противъ нихъ, и, спасаясь бѣгствомъ, едва укрылся отъ преслѣдовавшихъ подъ мостомъ. Среди такой опасности, Владиміръ далъ Богу обѣтъ, если опасность минуетъ, создать въ Василевѣ церковь. Молитва благочестиваго князя была услышана, и онъ, въ чув-

---

<sup>(86)</sup> 12-го мая—по мѣсяцеслову, помѣщенному въ Обиходѣ XIII вѣка (Опис. Рум. Муз. стр. 405); 11-го мая—по пергаменному Прологу, гдѣ между прочимъ говорится: «Мѣсяца Мая въ 11 память бытию святаго и Богохранимаго Костянтина града...» И далѣе: «Въ отъ же день освященіе церкви святыя Богородици юже създа благовѣрный князь Василей, зовомый Володимиръ I и князь земли Русьскыя, иже обнови, Божією помощію, крещеніемъ. И видѣвъ церковь свѣршену, и въшедъ въ ню помолися: Господи Боже, призри съ небесе и посѣти нивоградъ свой и свѣрши, иже насади дѣсница твоя, новыя люди, иже обратилъ еси сердца въ разумъ познати тя Бога истиннаго; и призри на церковь свою, юже создахъ недостойный рабъ твой во имя рожьшая Тя Матери приснодѣвныя Богородица; и аще кто помолится въ церкви сей, то услыши молитву его, молитвы ради пресвятыя Богородица. И помолившюся ему, рекъ сѣце: се даю святѣй Богородици церкви сей отъ имѣнія моего и отъ градъ моихъ десятую часть. И тако свѣрши празникъ благолѣпенъ въ лѣто 6504» (Чтеп. Моск. Ист. Общ. 1846, № 2, отд. I, стр. 22). Прологъ не внесъ бы на свои страницы этого сказанія, не включилъ бы въ число другихъ праздниковъ дня освященія Десятинной церкви, если бы точно онъ не считался праздникомъ. А когда жъ естественно было установить этотъ праздникъ, если не вдругъ по освященіи Десятинной церкви? Установить его спустя нѣсколько и даже много времени послѣ событія было бы странно. 12-е мая, какъ день освященія Десятинной церкви при св. Владимірѣ, показано и въ кіевской Слѣдованной Псалтыри, изд. 1756 г.

ствахъ радости и признательности къ Господу, тогда же исполнилъ свой обѣтъ, поставилъ въ Василевѣ церковь во имя Преображенія Господня: такъ какъ въ тотъ самый праздникъ и произошла неудачная сѣча съ печенѣгами и избавленіе отъ нихъ. Эта церковь представляетъ собою первый опытъ построенія церквей, такъ-называемыхъ *обыденныхъ*, умножившихся у насъ въ послѣдствіи, — она несомнѣнно воздвигнута была *въ одинъ день*, или въ самое короткое время: потому что по сооруженіи ея, говоритъ лѣтописецъ, князь праздновалъ въ Василевѣ восемь дней съ своими боярами, посадниками, старѣйшинами изъ всѣхъ окрестныхъ городовъ и множествомъ народа, раздавъ и убогимъ 300 гривенъ, а на день Успенія возвратился уже въ Кіевъ, гдѣ также сотворилъ великій праздникъ для безчисленнаго множества народа. Но съ Преображенія до Успенія, т. е. съ 6-го по 15-е августа, всего девять дней. Если такъ: то церковь, построенная Владиміромъ въ Василевѣ, была первоначально деревянная и весьма небольшая. Потомъ на мѣстѣ этой деревянной церкви, воздвигнутой по обстоятельствамъ наскоро, Владиміръ могъ, въ память столь близкаго для него событія, соорудить и каменный храмъ Преображенія Господня, какъ свидѣтельствуютъ позднѣйшія сказанія <sup>(97)</sup>.

Наконецъ, препод. Несторъ и мнихъ Іаковъ, повѣствуя о мученической кончинѣ двухъ братьевъ — страстотерпцевъ, Бориса и Глѣба, мимоходомъ говорятъ, что тѣла ихъ были первоначально (1015—1019 г.) погребены въ Вышгородѣ у церкви св. Василия. Эта церковь, по преданію, подобно кіевской Ва-

(97) П. Собр. Р. Лѣт. I, 53—54; Ник. Лѣт. I, 107; Ст. кн. I, 163.

силъевской, была поставлена самимъ равноапостольнымъ княземъ во имя его ангела, и около 1020 г. сгорѣла <sup>(98)</sup>.

Писатели послѣдующаго времени упоминають и о нѣкоторыхъ другихъ храмахъ, воздвигнутыхъ или самимъ Владиміромъ, или, по крайней мѣрѣ, при Владимірѣ. Такъ, самому Владиміру усвояють: а) церковь св. Георгія Побѣдоносца въ Кіевѣ, построенную вслѣдъ за Васильевской и въ томъ же году, и называютъ эту Георгіевскую церковь *первою*, безъ сомнѣнія, въ отличіе отъ второй церкви св. Георгія, сооруженной Ярославомъ <sup>(99)</sup>; б) церковь во имя Преображенія Господня, каменную—въ селѣ Берестовѣ, любимомъ мѣстопребываніи Владиміра, которая, дѣйствительно, судя по остаткамъ ея, и по матеріалу и по способу сооруженія совершенно сходна съ церквами Васильевскою и Десятинною: отъ Спасской Берестовской церкви, разрушенной во время нашего владѣнія татарскаго и возобновленной около 1638 г., сохранилась донинѣ, какъ полагають, середина во всю ширину съ придѣлами; расположеніе ея крестообразное; величина въ длину безъ паперти 6 сажень, 2 аршина <sup>(100)</sup>; в) церковь во имя Преображенія Господня—въ Бѣлгородѣ, другомъ любимомъ

<sup>(98)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 58; *Мних. Іак.* въ Приложен. № 1; *Фундукл. Обзор. Кіева* въ отн. къ древн. стр. 32.

<sup>(99)</sup> Сказавъ о крещеніи кіевлянъ, о *построеніи* Владиміромъ церкви св. *Василія* и о прочемъ, Софійская лѣтопись продолжаетъ: «тогоже лѣта постави князь Володимѣръ въ Кіевѣ *первою* церковь св. Георгія Ноября въ 26» (Собр. Р. Лѣт. V, 119. 120. Тоже и Воскрес. Лѣт. I, 153, и Супрасльск. Лѣт. стр. 10). А повѣствуя далѣе о в. кн. Ярославі, говоритъ: «церкви постави—на златѣхъ вратѣхъ Благовѣщеніе я *селтаю* Георгій» (—стр. 137). Слѣдов. отноудъ не смѣшиваетъ этихъ двухъ кіевскихъ церквей, построенныхъ двумя князьями во имя одного и тогоже великомученика (Опис. Кіево-Сѣв. собора стр. 6).

<sup>(100)</sup> *Гизел. Синопс.* л. 42 на обор., Кіев. 1680; *Фундукл. Обзор. Кіева* стр. 57—59.

мѣстѣ Владиміра (<sup>101</sup>); г) церковь во имя рождества Пресв. Богородицы—въ Суздалѣ (<sup>102</sup>). Въ тотъ же періодъ времени митрополитъ Іоаннъ воздвигъ (1008 г.) двѣ каменныя церкви: одну въ Кіевѣ—во имя св. апостоловъ Петра и Павла на Берестовѣ, а другую—въ Переяславлѣ, гдѣ имѣли тогда мѣсто-пребываніе наши митрополиты, во имя Воздвиженія честнаго креста Господня (<sup>103</sup>). Первый новгородскій епископъ Іоакимъ построилъ также двѣ церкви въ Новгородѣ (989 г.): деревянную дубовую во имя св. Софїи, имѣвшую 13 верховъ или главъ (сгорѣла въ 1045 г.), и каменную во имя Бого-отецъ Іоакима и Анны, служившую долгое время кафедральною для мѣстныхъ архипастырей (<sup>104</sup>). Первый ростовскій епископъ Θεодоръ соорудилъ деревянную дубовую церковь въ Ростовѣ—соборную, во имя Успенія Пресв. Богородицы (992 или 995 г.), простоявшую ок. 165 лѣтъ (до 1160 г.),—церковь дивную и великую, о которой говорили, что и прежде не было такой церкви, и послѣ не будетъ (<sup>105</sup>).

Не можемъ пройти молчаніемъ вопроса о церкви, которая

(<sup>101</sup>) Ник. Лѣт. I, 107; Ст. кн. I, 154. Да и представить трудно, чтобы св. Владиміръ, въ продолженіе своего многолѣтнаго христіанскаго царствованія, не построилъ церквей въ двухъ любимѣйшихъ своихъ мѣстопробываніяхъ—въ Берестовѣ и Бѣлгородѣ.

(<sup>102</sup>) *Анан. Федоров.* Историч. собр. о градѣ Сузд. гл. 4, во Временн. Моск. Истор. Общ. XXII, отд. 2, стр. 43.

(<sup>103</sup>) *Татищ.* Ист. Росс. II, стр. 89; Ник. Лѣт. I, 112.

(<sup>104</sup>) П. Собр. Р. Лѣт. III, 2. 121. Въ третьей Новгородской лѣтописи показано, будто деревянная церковь Софїи сгорѣла не въ 1045, а уже въ 1049 г. (—III, 208). Но это ошибка: потому что въ томъ же 1045 г. новгор. князь Владиміръ заложилъ уже другую Софійскую церковь—каменную (—211).

(<sup>105</sup>) П. Собр. Р. Лѣт. I, 150; II, 88; Лѣт. Переясл. Сузд. 74; Ст. кн. I, 153. Степ. книга замѣчаетъ, что церковь простояла 165 лѣтъ, а Воскр. лѣтопись говоритъ, будто 168 лѣтъ (I, 155). Слѣд. церковь основана или въ 992 или въ 995 году. Никольова же лѣтопись (II, 191) приписываетъ основаніе этой церкви не епископу Θεодору, а епископу Иларіону.

поставлена была на самомъ мѣстѣ крещенія кіевлянъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, будто бы еще во дни Владиміра <sup>(106)</sup>. Показанія объ имени этой церкви различны; но они не исключаютъ одно другаго и въ точности не опредѣляютъ времени ея построенія. Въ Степенной книгѣ читаемъ: «на мѣстѣ же, идѣже сидостася кіевстѣи людѣ креститися, и ту поставлена бысть церковь во имя св. мученика *Турова*, и оттолѣ наречеся мѣсто оно святое мѣсто». Но когда и кѣмъ поставлена, вдругъ ли послѣ крещенія кіевлянъ, или впоследствии, ясно не сказано. Впрочемъ, касательно дѣйствительности и древности этой церкви, хотя имени св. мученика *Турова* мы не знаемъ, нѣтъ причины сомнѣваться: потому что и древнѣйшая лѣтопись, еще подъ 1146 годомъ, случайно упоминаетъ въ Кіевѣ о *Туровой божницѣ* или церкви <sup>(107)</sup>. А если справедливо предположеніе, что она такъ названа въ просторѣчій по имени истукана *Тура*, стоявшаго прежде на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ она построена; то очень

<sup>(106)</sup> *Евген. Опис. К.-Сов. соб.* стр. 5—6; *Филар. Ист. Русск. Ц.* I, 95.

<sup>(107)</sup> Ст. кн. I, 141; П. Собр. Р. Лѣт. II, 22. Авторъ Степ. книги, по всей вѣроятности, не понявъ названія: *Турова божница*, вздумалъ выразиться яснѣе: церковь во имя св. мученика *Турова*, хотя такого мученика вовсе не существовало. А что подъ именемъ *божницы* у насъ разумѣлась въ древности церковь или храмъ: это видно изъ самой же древней лѣтописи (Собр. Р. Лѣт. I, 138; II, 34 и др.), и еще яснѣе изъ извѣстныхъ отвѣтовъ новг. еписк. Никонѣ Кирику, гдѣ читаемъ въ концѣ: «а крестъ достоинъ цѣловати всѣмъ, кто влзаетъ въ божницу или церковь и евангеліе цѣлуеть» (такъ въ обѣихъ списк. Рум. Муз. № ССXXXI, л. 316 и № ССXXXVIII, л. 395 на обор.). Или, быть можетъ, составитель Степенной книги имѣлъ подъ руками, но только искалъ сдѣлающее выраженіе рукоп. Пролога въ словѣ объ успеніи блж. вел. князи Володимира (подъ 15 іюли): «и оттолѣ наречеся мѣсто святое, идѣже и нынѣ есть церкви святую мученику у *Торова*» (рукоп. Румянц. Муз. № 321, л. 360 на обор.), т. е. гдѣ и нынѣ стоитъ церковь святыхъ мучениковъ (Бориса и Глѣба?) у *Турова* (урочища?). Снес. примѣч. 110 и текстъ, къ которому оно относится.

вѣроятнымъ представляется сооруженіе ея еще во дни св. Владиміра вдругъ же, какъ только этотъ истуканъ былъ испровергнутъ, — хотя нельзя отвергать, что церковь могла быть названа *Туровою* или по урочищу *Туръ*, какъ дѣйствительно иногда назывались у насъ урочища, или по мірскому имени строителя своего какого-нибудь *Тура*, также употреблявшемуся у насъ въ то время <sup>(108)</sup>. Другое показаніе находится въ рукописномъ Прологѣ XIV вѣка, въ житіи св. Владиміра, слѣдующее: «и оттолѣ наречеса мѣсто то (гдѣ крестились кіевляне) святое, идеже и нынѣ церкви Петрова». Но словомъ: *и нынѣ*, очевидно, выражается только, какая церковь стояла на означенномъ мѣстѣ во дни составителя или списателя житія (въ XIV в.), и прямо даже предполагается, что на святомъ мѣстѣ существовала церковь *и прежде* <sup>(109)</sup>. Наконецъ, въ печатномъ Прологѣ, гдѣ съ небольшими измѣненіями помѣщено то же житіе Владимірово, говорится: «и оттолѣ наречеса мѣсто то свято, идѣже нынѣ церковь есть св. мучениковъ Бориса и Глѣба». *Нынѣ*, т. е. когда или переписанъ былъ съ древняго списокъ житія, напечатанный въ Прологѣ, или печатался самый Прологъ. А этимъ также не отвергается существованія на означенномъ мѣстѣ церквей прежнихъ <sup>(110)</sup>.

Какъ бы то ни было впрочемъ, — хотя мы не имѣемъ

<sup>(108)</sup> Снес. прим. 88. Объ урочищѣ *Туръ—Калайдовича*, Памятн. Росс. Слов. XII в., предисл. стр. XII. Объ имени *Туръ* у Карамз. т. I, примѣч. 467 и др.

<sup>(109)</sup> Чтен. Моск. Истор. Общ. 1846, № 2, отд. I, стр. 8—9. Замѣчательно, что въ Прологахъ XV и XVI вѣка слово — *и нынѣ* — въ означенномъ житіи св. Владиміра опущено (Опис. рукоп. Румянц. Муз. стр. 678. 687).

<sup>(110)</sup> Прол. іюля 15. Потому, кажется, несправедливо въ разсмотрѣнныхъ нами извѣстіяхъ о трехъ церквахъ видѣть только образчики неевжества пасцевъ (*Филар.* Ист. Р. II. I, 94, прим. 143).



возможности опредѣлять съ точностію и поименовать храмовъ, построенныхъ во дни благовѣрнаго князя Владиміра; но то несомнѣнно, что ихъ построено тогда у насъ весьма много. Иларіонъ говоритъ о Равноапостолѣ, что онъ «по всей этой (русской) землѣ воздвигъ церкви Христу и поставилъ Ему служителей». Мнихъ Іаковъ также пишетъ: «всю землю русскую и грады вся украси святыми церквами». А современникъ Владиміровъ Дитмаръ, писавшій впрочемъ о Россіи только по рассказамъ другихъ, свидѣтельствуешь, что тогда въ одномъ Кіевѣ существовало уже болѣе четырехъ сотъ храмовъ,—извѣстіе, конечно, или преувеличенное, подобно извѣстіямъ о томъ же польскаго историка Меховиты, возводящаго число церквей до трехъ сотъ сличкомъ, и нашей Никоновой лѣтописи, простирающей это число до семи сотъ, или искаженное переписчиками <sup>(111)</sup>. Чтобы понять возможность такого множества церквей въ Кіевѣ (положимъ даже, вмѣсто 400, только 40-ка), надобно помнить, что Кіевъ, по свидѣтельству Дитмара, былъ тогда весьма великъ и имѣлъ восемь торговыхъ площадей; что эти церкви, большею частію, если не всѣ, были деревянные и весьма небольшія, можетъ быть, подобныя той, какую въ одинъ день поставилъ Вла-

---

<sup>(111)</sup> *Иларіон*. Приб. къ Та. св. Отц. II, 277; *Мних. Іаковъ* въ Приложен. № 1; *Дитмаръ*: *Urbs autem Kitava nimis valida... In magna hac civitate, quae istius regni caput est, plus quam quadringentae habentur ecclesiae et mercatus 8* (*Chronic. lib. VIII, n. 16, in Peritz Monum. Germaniae histor. III, 870—871, Hannov. 1839*). Меховита говоритъ, что Болеславъ obsessione et fame Кіовъ expugnavit, pro illa tempestate, civitatem insignem et magnam, tricentae ecclesias et ultra habentem (*Mechow. Chronic. Polonorum. II, c. 6, p. 28, ed. Cracow. 1521*). Въ Никонов. лѣтописи подъ 1017 г., когда, по свидѣтельству Нестора, погорѣла въ Кіевѣ церква (Собр. Р. Лтт. I, 62), читаемъ: «и погорѣ градъ и церквей множество, яко до седмисотъ» (I, 124). слово: *quadringentae*, т. е. 400, переписчики очень легко могли написать вѣстко—*quadraginta*, т. е. 40 (*Cfr. Krug, Beiträge zur Münzkunde S. 101*).

диміръ въ Василевѣ; что тогда не возбранялось и частнымъ знатнѣйшимъ лицамъ имѣть *свои*, т. е. домовыя церкви, какъ видно изъ примѣра курскаго властелина; наконецъ, что обычай къ построенію и умноженію церквей былъ тогда господствующимъ на всемъ Востокѣ <sup>(112)</sup>.

Примѣру благовѣрнаго князя Владиміра старались подражать и его дѣти. Это, по крайней мѣрѣ, извѣстно о двухъ изъ нихъ, Мстиславѣ и особенно Ярославѣ. Первый, когда былъ еще княземъ въ Тмуторакани, пошелъ однажды (ок. 1022 г.) войною на сосѣдственныхъ касоговъ или нынѣшнихъ черкесовъ. Услышавъ о томъ, касожскій князь Редедя выступилъ противъ него съ своими воинами и велѣлъ сказать Мстиславу: «зачѣмъ губить намъ дружину? Лучше по рѣшимъ дѣло единоборствомъ. Если ты одолѣешь: возьми мое имѣніе, мою жену и дѣтей и мою землю; а если одолѣю я: возьму все твое». Мстиславъ согласился. И началась между ними борьба упорная и продолжительная; Мстиславъ сталъ ослабѣвать, потому что Редедя былъ великъ и силенъ. Тогда набожный русскій князь мысленно воззвалъ къ Пресвятой Дѣвѣ: «о пречистая Богородице! Помоги мнѣ. Если я одолѣю: то созижду церковь въ Твое имя». Сказавъ это, онъ сильно ударилъ Редедию о землю, вонзилъ въ него ножъ и лишилъ его жизни; затѣмъ вступилъ въ его землю, взялъ все имѣніе его, жену и дѣтей, и наложилъ дань на касоговъ. По возвращеніи въ Тмуторакань, торжествующій князь спѣшилъ исполнить свой обѣтъ, заложилъ и соорудилъ во имя Пресв.

---

<sup>(112)</sup> D u - C a n g i i Constantinop. Christ. III, p. 23, Venet. 1729.

Богородицы каменный храмъ, который стоялъ еще во дни препод. лѣтописца (<sup>113</sup>).

Черезъ нѣсколько лѣтъ Мстиславъ, будучи уже княземъ черниговскимъ (съ 1026 г.), заложилъ каменную же церковь въ новой своей столицѣ во имя Преображенія Господня. Но этой церкви онъ не успѣлъ окончить самъ, скончавшись въ 1036 году, и едва возведши ее до двухъ, если не менѣе, сажень: она достроена уже племянникомъ его, а сыномъ Ярослава Владиміровича, Святославомъ I, княземъ черниговскимъ. Не смотря на разореніе отъ татаръ (въ 1240 г.), на запустѣніе въ продолженіе четырехъ слѣдующихъ вѣковъ (до 1675 г.), на страшный пожаръ (въ 1750 г.), когда обрушились самыя верхи ея, на неоднократныя исправленія и поновленія (въ 1770 и 1790—1798 г.), церковь эта сохранилась доселѣ и сохранила немало отъ своего первоначальнаго вида. Стѣны ея состоятъ изъ дикаго кремнистаго камня, смазаннаго въ швахъ своихъ крѣпкимъ цементомъ красноватаго вида. Къ западной сторонѣ ея, также къ сѣверной и южной, непосредственно отъ западной до половины церкви, устроены были хоры или *палаты*, опиравшіеся на восьми сѣраго мрамора колоннахъ, стоявшихъ вдоль церкви, а на хорахъ находились другія мраморныя же колонны четырехгранныя, подпиравшія сводъ церкви до средняго купола. Сколько было въ ней первоначально престоловъ, съ точностію неизвѣстно; но съ вѣроятностію полагаютъ, что одинъ. Куполовъ на церкви было, какъ и нынѣ устроено, пять. Высота ея отъ полу до главнаго купола 15 сажень. Замѣчательно, что и

---

(<sup>113</sup>) II. Собр. Р. Лѣт. I, 63.

эта церковь, сдѣлавшаяся съ самаго начала своего соборною въ Черниговѣ, поставлена была на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ прежде стояли языческіе кумиры: такъ свято исполнялось повелѣніе св. Владиміра (<sup>114</sup>)!

Другой достойный сынъ его Ярославъ ознаменовалъ свое многолѣтнее царствованіе сооруженіемъ многихъ храмовъ. Важнѣйшій изъ нихъ—храмъ Кіево-Софійскій. Въ 1036 году, когда вел. князь находился въ Новгородѣ, онъ получилъ извѣстіе, что печенѣги обступили Кіевъ. Собравъ многихъ воиновъ изъ варяговъ и новгородцевъ, Ярославъ поспѣшилъ въ свою столицу, и здѣсь присоединивъ къ нимъ еще дружину кіевскую, выступилъ противъ враговъ, которыхъ было немѣтное число. Злая сѣча продолжалась цѣлый день, и едва къ вечеру Ярославъ одолѣлъ. Преслѣдуемые печенѣги побѣжали въ разныя стороны, и одни изъ нихъ потонули въ рѣкахъ, другіе разсѣялись, такъ что съ того времени уже не беспокоили Россію. Въ память столько важной и благодѣтельной для отечества побѣды, Ярославъ и заложилъ великолѣпный каменный храмъ во имя св. Софіи или Упостасной Премудрости Божіей, Господа Іисуса, на томъ самомъ полѣ, гдѣ происходила битва, рѣшившись распространить Кіевъ

---

(<sup>114</sup>) «Бѣ бо въздано ея (церкви) при немъ (Мстиславѣ) възвыше, яко на кони стояще досящи» (П. Собр. Р. Лѣт. I, 65). *Марков*. О достопам. Чернигова, въ Чт. Моск. Истор. Общ. годъ III, № 1, отд. IV, 14—16; Чернигов. Губ. Вѣд. 1846, отд. II, часть неофиц. №№ 32. 33. 35. 36; Сѣверн. Пчела 1852, № 200, стр. 798. Сохранилось преданіе, что въ началѣ XVIII вѣка, когда рыли землю для фундамента нынѣшней соборной колокольни въ Черниговѣ, найдены были два серебряныхъ идола: и недавно открытая надпись на царскихъ вратахъ теплоѣ соборной церкви удостовѣряетъ, что онѣ вылиты въ 1702 году изъ найденныхъ тогда идоловъ.

гораздо далѣе прежней его черты (<sup>115</sup>). Этотъ храмъ, заложенный въ 1037 году, но неизвѣстно когда оконченный и освященный, былъ построенъ по образцу знаменитаго храма Софійскаго въ Константинополѣ, только въ гораздо меньшемъ размѣрѣ, и съ нѣкоторыми другими значительными отличіями (<sup>116</sup>). Внутри Кіево-Софійская церковь была точно такъ же крестообразная, какъ и константинопольская, съ галле-

---

(<sup>115</sup>) Насчетъ времени основанія кіевскаго собора мы держимся *древнѣйшаго* лѣтописца, который именно говоритъ, что Ярославъ имѣлъ дѣло съ печенѣгами въ 1036 году, въѣзжа въ градъ на мѣстѣ, гдѣ было еще тогда поле, и что въ 1037 г. на этомъ мѣстѣ онъ только *заложилъ* церковь св. Софіи, рѣшившись включить его въ черту города и обвести валомъ (Собр. Р. Лѣт. I, 65). А потому, если признать справедливымъ показаніе и древней лѣтописи Новгородской, что еще въ 1017 г. *заложена бысть св. Софія въ Кіевъ* (тамъ же III, стр. 1): то это, безъ сомнѣнія, была закладка другой Софійской церкви въ самомъ городѣ, а не въ его, тѣмъ болѣе, что та же лѣтопись чрезъ нѣсколько строкъ подъ 1037 г. говоритъ: *заложилъ Ярославъ градъ Кіевъ и церковь св. Софію* (тамъ же). Значитъ, разумѣетъ закладку уже другой церкви. Первую въ 1017 году Ярославъ, можетъ быть, только заложилъ, да по тѣмъ обстоятельствамъ вовсе оставилъ безъ построенія. Или, не сгорѣла ли она, едва начатая, во время страшнаго пожара кіевского, бывшаго въ томъ же году, когда точно *погорѣла въ Кіевѣ церковь* (Собр. Р. Лѣт. I, 62; смес. Карамз. Ист. Гос. Росс. II. примѣч. 11)? Что же касается до сказанія позднѣйшихъ лѣтописей, будто Ярославъ поразилъ при Кіевѣ печенѣговъ въ 1017 году и тогда же заложилъ Софійскій соборъ, а окончилъ его въ 1037 году (Собр. Р. Лѣт. III, 210; V, 132. 137; Ник. Лѣт. I, 124. 134): то оно, какъ несогласное съ древнѣйшими лѣтописями, не заслуживаетъ большаго вниманія.

(<sup>116</sup>) Судя по тому, что кіевская Десятинная церковь строилась семь лѣтъ, новгородскій Софійскій соборъ также семь лѣтъ, можемъ приблизительно полагать, что и Софійскій соборъ въ Кіевѣ оконченъ около 1045 года. Константинопольскій Софійскій соборъ, воздвигнутый императоромъ Юстиніаномъ въ VI вѣкѣ (532—538), имѣлъ въ длину болѣе 38 сажень, въ ширину около 34, въ вышину 26 и въ поперечникѣ купола около 15 сажень. А кіевскій Софійскій—въ длину 17, въ ширину 25½, въ вышину до карниза подъ куполомъ 10 сажень съ аршиномъ и въ поперечникѣ купола 10 аршинъ. Подробнѣе объ устройствѣ К.-Софійскаго собора, его украшеніяхъ и отличіяхъ отъ константинопольскаго см. *Евген.* Опис. К.-Соф. соб. стр. 25—31. 41—46; *Фундулк.* Обзор. Кіева стр. 34—43, и особенно *Скоорцев.* Опис. К.-Соф. собора по обновленіи его въ 1813—1853 годахъ, стр. 10—19. 36—52, Кіев. 1854.

реями съ трехъ сторонъ: западной, сѣверной и южной; только въ константинопольской верхнія галлерей были въ два яруса, а у насъ въ одинъ. Восточная сторона нашего храма имѣла пять полукружій, а константинопольскаго — одно, большое. Своды нашего храма и палаты или хоры поддерживались колоннами, большею частию сложенными изъ кирпича, и только двумя мраморными при западномъ входѣ, тогда какъ въ константинопольской церкви колонны всѣ были мраморныя. Нашъ соборъ имѣлъ, кажется, два боковыхъ придѣла, и слѣд. три престола, а константинопольскій только одинъ. Куполовъ на нашемъ соборѣ было тринадцать, тогда какъ на константинопольскомъ — одинъ куполь дивной величины. При нашемъ соборѣ, какъ и константинопольскомъ, находились крещальня и колокольная. Будучи, такимъ образомъ, подобіемъ константинопольскаго Софійскаго храма по самому своему устройству, Кіево-Софійская церковь подражала ему и въ украшеніяхъ. Алтарь весь съ верха до низу одѣтъ былъ мозаическими по золотому полю картинами и изображеніями, изъ которыхъ верхняя часть до половины сохранилась доселѣ. Въ самой церкви какъ куполь, такъ и всѣ дуги и столпы подъ куполомъ были покрыты точно такими же изображеніями. Всѣ стѣны храма не только внизу, но и на хорахъ и даже въ двухъ галлерейхъ, ведущихъ на хоры, всѣ четверугольныя колонны храма и куполы самихъ портиковъ, окружающихъ его, были украшены греческими фресками. Полъ церкви устланъ былъ плитами изъ бѣлаго мрамора и красного лещадника, какъ можно догадываться по сохранившимся остаткамъ. На церковныхъ палатахъ уцѣлѣли небольшія мраморныя колонны и перила изъ гранита и лещадника съ вырѣзанными на нихъ, оброчною работою, орлами и другими изо-

браженіями. Кіево-Софійскій храмъ, какъ только былъ оконченъ, сдѣлался митрополичьею кафедральною церковію и іерархическимъ соборомъ. При немъ построенъ былъ митрополичій домъ, въ которомъ первосвятители русскіе начали имѣть постоянное свое мѣстопребываніе. Достопамятны слова объ этомъ соборѣ пресвитера Иларіона, который самъ видѣлъ его въ первые годы его существованія, и обращаясь съ похвалою къ равноапостольному Владиміру, такъ свидѣтельствовалъ объ Ярославѣ: «онъ неконченное тобою окончилъ, какъ Соломонъ предпріятія Давидовы, создалъ домъ Божій, великій и святой, въ честь Его Премудрости, на освященіе твоему граду, и украсилъ его всякими украшеніями: золотомъ, серебромъ, драгоценными камнями, дорогими сосудами, такъ что церковь сія заслужила удивленіе и славу у всѣхъ окружающихъ народовъ, и не найдется подобной ей во всей полунощной странѣ отъ востока до запада» <sup>(117)</sup>. Достоверно, что и день освященія Кіево-Софійскаго собора, какъ главнѣйшаго во всей Россіи, по желанію князя-храмоздателя, установлено было праздновать у насъ ежегодно: такъ какъ день этотъ значился въ древнихъ Прологахъ подъ 4 числомъ ноября <sup>(118)</sup>.

Велѣдъ за Софійскимъ соборомъ Ярославъ воздвигъ камен-

---

<sup>(117)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 65; *Иларіон*. Приб. къ Твор. св. Отц. II, 278. Въ томъ, что соборъ былъ посвященъ Упостасной Премудрости Божіей—Господу Іисусу, не можетъ быть сомнѣнія послѣ яснаго свидѣтельства м. Иларіона о Ярославі, что онъ «создалъ домъ Богу великій и святой въ честь *Его Премудрости*» (Приб. къ Тв. св. Отц. II, 278), тѣмъ болѣе, что и Софійскій храмъ въ Цареградѣ, послужившій образцемъ для кіевского, былъ посвященъ Сыну Божію, Упостасной Премудрости Божіей, по сказанію самихъ византийцевъ (см. Славянск. печати. кормч. ч. II, л. 237 об.—и *Евген*. Опис. К.-Соф. соб. стр. 16—18).

<sup>(118)</sup> Въ пергаменномъ Прологѣ Новгород. Соф. библ. XIII—XIV в., безъ №, на 132 листахъ, подъ 4-мъ числомъ ноября (л. 42 об.) читаемъ: «Въ тотъ же

ную церковь на золотыхъ воротахъ, находившихся на западѣ отъ собора въ земляномъ валу, которымъ въ томъ же (1037) году началъ князь ограждать свою расширенную столицу. Эта церковь, поставленная на главныхъ городскихъ воротахъ, посвящена была Благовѣщенію Пресв. Богородицы съ тою мыслию, какъ замѣчаетъ лѣтописецъ, да «радость всегда будетъ граду тому святымъ благовѣщеніемъ Господнимъ и молитвами св. Богородицы и архангела Гавріила». Или, какъ изображаетъ это Иларіонъ въ томъ же самомъ обращеніи къ св. Владиміру, говоря объ Ярославѣ: «онъ и славный городъ твой Кіевъ обложилъ величіемъ, какъ вѣнцемъ, и предаль народъ твой и городъ святой, всеславной, скорой Помощницѣ Христіанъ, Богородицѣ, которой создалъ и церковь на великихъ вратахъ, въ честь перваго праздника Господня, святаго Благовѣщенія, такъ что прѣтѣствіе Архангела Дѣвѣ можно приложить и къ сему городу. Дѣвѣ сказано было: *радуйся, благодатная, Господь съ тобою* (Лук. 1, 28)! А граду можно сказать: *радуйся, благовѣрный граде, Господь съ тобою*» <sup>(119)</sup>!

Послѣ Благовѣщенской церкви Ярославъ соорудилъ еще двѣ каменные церкви (а при нихъ и монастыри) неподалѣку отъ Софійскаго собора: одну на западѣ отъ него, по направленію къ золотымъ воротамъ, во имя своего ангела, св. Георгія Побѣдоносца, другую—на югъ отъ собора, во имя ангела своей супруги—св. Ирины. Отъ Георгіевской церкви не

---

день посвящена бысть великая церковь святая Софія, иже въ Руси, юже бѣ создалъ благовѣрный князь Ярославъ и митрополію святой Софіи створи..., и проч. Вся статья напечатана въ Извѣст. II-го Отд. Акад. Наукъ VI, 305. X, 670—671.

<sup>(119)</sup> Сказавъ о zaloженіи Софійской церкви, лѣтописецъ выражается: «и посемъ церковь на золотыхъ воротахъ...» (II. Собр. Р. Л. I, 65). См. тамъ же примѣч. подъ буквою *т. Иларіонъ*. въ Приб. къ Тв. св. Отц. II, 279.



уцѣлѣло до настоящаго времени никакихъ остатковъ; но о самомъ сооружеініи ея сохранилось слѣдующее древнее сказаніе: «когда ее начали строить, то немного было дѣлателей. Увидѣвъ это, Ярославъ призвалъ тиуна и спросилъ: почему мало трудящихся у церкви? Тиунъ отвѣчалъ: такъ какъ—дѣло властельское (т. е. сооружается на собственный счетъ князя), то люди боятся, чтобы за трудъ они не были лишены платы. Тогда князь сказалъ: если такъ,—я сотворю вотъ-что: и повелѣлъ возить куны на телѣгахъ подъ своды золотыхъ воротъ и объявить на торгу людямъ, чтобы каждый бралъ себѣ за трудъ по ногатѣ (по 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. сер.) на день. И явилось множество дѣлателей, и церковь вскорѣ была окончена. Освященіе ея совершено въ 26 день ноября митрополитомъ Иларіономъ (слѣд. не прежде 1051 года), и сотворилъ въ ней великій князь *настолованіе* новопоставляемымъ епископамъ <sup>(120)</sup>, а день освященія ея заповѣдалъ во всей Россіи праздновать ежегодно въ честь св. великомученика Георгія Побѣдоносца» <sup>(121)</sup>. Отъ церкви Ирининской доселѣ сохранились развалины, въ которыхъ высота уцѣлѣвшихъ стѣнъ вос-

---

<sup>(120)</sup> См. Приложен. № 4.

<sup>(121)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 65. Представленное сказаніе о построеніи и освященіи церкви св. Георгія сохранилось въ Прологахъ, каковы: Погодинскій XIV вѣка, писанный на пергаментѣ, и бібліотеки Спб. Дух. Академіи подъ № 271 бумажный XVI в., и въ другихъ рукописныхъ сборникахъ (моей библ. № 2, л. 313 об.). Изъ перваго Пролога оно взято и напечатано сполна въ Кіевлянинъ (III, стр. 66—67) подъ заглавіемъ: «Въ тотъ же день (т. е. 26 ноября) священіе церкви святаго Георгія въ Кіевѣ *предъ враты* святыя Софіи». Праздникъ св. Георгію подъ 26 ноября значится въ нашихъ мѣсяцесловахъ XII—XIII вѣка (въ перг. Евангеліи XII—XIII в. Новг. Соф. библ., пис. попиномъ Максимомъ. Снес. Оп. рук. Рум. Муз. стр. 172). Этотъ же праздникъ св. Георгію 26 ноября существовалъ, какъ доселѣ существуетъ, и въ Гредѣи по случаю освященія въ честь его одной тамошней церкви. См. Греческ. Синаксарій и Минею подъ 26 ч. ноября.

ходить до полутора аршина. Матеріалы, употребленные для построения этой церкви, совершенно сходны съ тѣми, изъ какихъ сооружены Кіево-Софійскій соборъ и золотыя ворота. Въ алтарѣ, на горнемъ мѣстѣ близъ восточной стѣны найдено двѣнадцать камней, положенныхъ, вѣроятно, по числу двѣнадцати Апостоловъ; а ближе къ престолу еще четыре камня, можетъ быть, по числу четырехъ Евангелистовъ. Сами престола, по древнему обычаю, былъ каменный. Полъ въ срединѣ церкви найденъ частию мозаическій, частию поливной горшечной работы, составленный изъ четверугольных плиточекъ. На стѣнахъ церковныхъ сохранились, по мѣстамъ, мозаика и живопись ал-фреско. Все это свидѣтельствуешь, что храмъ св. Ирины, если и не равнялся Кіево-Софійскому по великолѣпію и богатству, однакожъ былъ ему подобенъ <sup>(122)</sup>.

Не перечисляя другихъ церквей, построенныхъ Ярославомъ, препод. лѣтописецъ дѣлаешь общее замѣчаніе: «и нынѣ церкви ставляше по градомъ и по мѣстамъ..., и радовашеся Ярославъ, видя множество церквей...». Кромѣ сооруженія новыхъ храмовъ, онъ заботился о возобновленіи и прежнихъ. Въ 1039 году, говоритъ лѣтописецъ, освящена была митрополитомъ Θεопемптомъ церковь св. Богородицы, Десятинная, которую создалъ отецъ Ярослава, Владиміръ. Это значитъ, что Десятинная церковь много пострадала, вѣроятно, во время страшнаго пожара кіевского въ 1017 году и потомъ, по волѣ

---

<sup>(122)</sup> О древн. кіев. церкви св. Ирины, въ Ж. М. Н. П. 1846. № 12, отд. II, стр. 423—453; *Фундуки*. Обзор. Кіева стр. 48—51.

великаго князя, была исправлена очень значительно, такъ что ее надлежало вновь освятить <sup>(123)</sup>.

Изъ церквей, построенныхъ въ царствованіе Ярослава въѣ Кіева, замѣчательнѣйшая есть Софійскій соборъ новгородскій, заложенный сыномъ вел. князя Владиміромъ въ 1045 году и освященный въ 14 день сентября 1052 (по друг.—1050) года новгородскимъ епископомъ Лукою. Этотъ храмъ, сохранившійся доселѣ, отличается не столько богатствомъ и изяществомъ кіевскихъ церквей того времени, сколько прочностію и простотою. Тяжелые, полукруглые своды опираются на десяти очень толстыхъ, въ два ряда разставленныхъ вдоль церкви, четырехгранныхъ столбахъ. Съ трехъ сторонъ, кромѣ восточной, устроены хоры или палаты, которыя поддерживаются сводами, укрѣпленными между столбами. Окна, узкія и рѣдкія, расположены безъ соблюденія симметріи. Куполь и стѣны вовсе не имѣютъ мозаики, а расписаны только живописью,—для чего вызваны были художники изъ Греціи; на одномъ горнемъ мѣстѣ въ алтарѣ стѣна имѣетъ украшеніе, или обкладку изъ стеклянныхъ дощечекъ, квадратныхъ и треугольныхъ, разнаго цвѣта. Престоловъ съ самаго начала было два, по крайней мѣрѣ, не менѣе: главный во имя св. Софїи и другой во имя св. Іоакима и Анны въ южномъ придѣлѣ, который образовался изъ древней, созданной еще епископомъ Іоакимомъ, каменной церкви, вошедшей въ составъ собора при его построеніи. Надъ соборомъ возвышаются пять главъ и, кромѣ того, шестая на югозападномъ углу—надъ лѣстницею, которая ведетъ на хоры. Длина церкви 15 сажень, ширина 17 и высота 18. Подобно кіевской Софійской

---

<sup>(123)</sup> II. Собр. Р. Лѣт. I, 66.

церкви, и новгородская, какъ только была освящена, сдѣлалась кафедральною церковію мѣстныхъ епископовъ и соборною <sup>(124)</sup>.

Такимъ образомъ, извѣстны даже по имени болѣе двадцати храмовъ, построенныхъ у насъ въ первыя шестьдесятъ лѣтъ существованія отечественной Церкви, и между этими храмами до четырнадцати каменныхъ. Три изъ числа послѣднихъ — соборы: кіевскій — Софійскій, черниговскій — Спасскій и новгородскій — Софійскій, хотя съ большими измѣненіями, особенно два первые, уцѣлѣли донинѣ и служатъ живыми свидѣтелями благочестія нашихъ древнихъ князей; еще четыре сохранились или въ значительныхъ остаткахъ, вошедшихъ въ составъ другихъ церквей, донинѣ существующихъ (Васильевская и Спасо-берестовская въ Кіевѣ), или въ однѣхъ развалинахъ (Десятинная и Ирининская въ Кіевѣ же). Архитектура этихъ церквей византійская. Планъ представляетъ почти всегда четвероугольникъ, болѣе или менѣе прямой, иногда впрочемъ за исключеніемъ алтарной части, какъ въ церкви Ирининской. Длина и ширина даже значительнѣйшихъ изъ нихъ не очень велика; а высота вообще незначительна. Стѣны клались толстыя и прочныя изъ разнovidныхъ кирпичей, которые связывались весьма вязкимъ и толстымъ растворомъ и, по мѣстамъ, перекладывались рядами отесанныхъ крупныхъ камней <sup>(125)</sup>. Въ большихъ церквахъ къ за-

---

<sup>(124)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 67; III, 2. 211—212; V, 138; *Метафраст.* Опис. Новг. Соф. соб. стр. 15—21, Новгор. 1849.

<sup>(125)</sup> Напримѣръ, толщина нивянихъ стѣнъ Десятинной церкви въ подторчаршина, а Кіево-Софійскаго собора около двухъ аршинъ, и растворъ въ стѣнахъ Десятинной церкви втрое толще противъ кирпича, изъ котораго опл

падной сторонѣ, а иногда и къ сѣверной и южной, устроались *палати* (хоры), и для поддержанія ихъ, равно какъ сводовъ храма, ставились каменные или кирпичныя колонны. Алтарная часть раздѣлялась почти во всѣхъ церквахъ на три отдѣленія, изъ которыхъ среднее, болѣе продолговатое и выпуклое, составляло собственно алтарь, а два другія назначены были—сѣверное для жертвенника, южное для ризницы или діакона. Престоловъ также въ большей части церквей было по одному. Окна устроались узкія—продолговатыя и не въ большомъ количествѣ, отчего, особенно при толстотѣ стѣнъ и колоннъ и при существованіи палатей, слабо освѣщали храмы. Въ богатыхъ церквахъ полы были изъ различныхъ камней или кафельные; стѣны, преимущественно въ алтарѣ, украшались мозаикою, а въ прочихъ мѣстахъ расписывались живописью ал-фреско. Число главъ на храмахъ извѣстно не одинаковое: напримѣръ, Софійскій въ Кіевѣ и деревянный Софійскій въ Новгородѣ имѣли ихъ по тринадцати, а каменный Софійскій новгородскій и черниговскій Спасскій имѣли по пяти. Первое число знаменовало Господа Иисуса, Главу Церкви, и съ Нимъ двѣнадцать Апостоловъ; второе—также Господа Иисуса и съ Нимъ четырехъ Евангелистовъ.

Если любопытны и драгоцѣнны для насъ свѣдѣнія о тѣхъ первоначальныхъ храмахъ, въ которыхъ молились предки наши, только-что принявшіе св. вѣру: то не менѣе должны быть драгоцѣнны извѣстія о тѣхъ иконахъ и вообще свящ. изображеніяхъ, предъ которыми они молились.

Первыя иконы принесены къ намъ изъ Херсоня, откуда

---

сложены (*Фундукл.* Обзор. Кіева стр. 29—30; *Максютин.* Очерк. истор. водч. въ Россіи, стр. IV. XII, въ Русск. Старинѣ, изд. *Мартына.*).

принесена и самая вѣра,—и ими-то украсилъ Равноапостольный свою любимую церковь, Десятинную <sup>(126)</sup>. Къ сожалѣнію, ни одна изъ этихъ святынь не сохранилась до нашего времени и даже не отмѣчена лѣтописями. Извѣстны только пять или шесть иконъ, принесенныхъ къ намъ тогда изъ Херсоня и Царяграда. Именно: а) икона *всемилоствяго Спаса*, представляющая на одной сторонѣ нерукотворенный ликъ Спасителя, а на другой Божію Матерь; б) икона *Божіей Матери* съ изображеніемъ на обратной сторонѣ Спасителя благословляющаго; в) икона *Іерусалимскія Богородицы*, по древнему преданію, написанная св. Апостолами въ пятнадцатое лѣто по вознесеніи Господнемъ въ Геосимаію. Со временъ св. Владиміра всѣ эти иконы находились въ Новгородѣ, потомъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ взяты въ Москву, гдѣ двѣ первыя стоятъ доселѣ въ Успенскомъ соборѣ за престоломъ, подъ именемъ *Корсунскихъ*, а послѣдняя существуетъ только въ вѣрной древней копіи: потому что подлинникъ похищенъ во время нашествія Французовъ въ 1812 году <sup>(127)</sup>. Такова же—г) икона св. апостоловъ *Петра и Павла*, находящаяся донинѣ въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, по выраженію лѣтописи, *Цареградская* <sup>(128)</sup>. Справедливость требуетъ, однакожъ, замѣтить, что перенесеніе къ намъ численныя иконъ будто бы еще во дни равноапостольнаго Владиміра подтверждается только преданіемъ, и что какъ двѣ

---

<sup>(126)</sup> Собр. Р. Лѣт. I, 50. 52.

<sup>(127)</sup> *Левшин*. Историч. опис. Моск. Успенск. соб. стр. 23. 24, Москв. 1783; *Скитирев*. Памятник. Москов. древн. тетр. II, л. 15—16; *Сахаров*. Изслѣд. о Русск. иконоп. II, стр. 27. 35, Спб. 1849.

<sup>(128)</sup> Софійск. Времен. ч. II, стр. 364; *Метафраст*. Опис. Новгор. Соф. собора, стр. 23.

первыя, такъ и послѣдняя, поновлены. Къ нимъ можно присовокупить еще—д) образъ *нерукотвореннаго Спаса*—въ суздальскомъ Рождественскомъ соборѣ, писанный на полотнѣ и принесенный, по преданію, изъ Греціи первымъ ростовскимъ епископомъ Θεοδωρὸς (<sup>129</sup>); е) образъ *св. Василя Великаго*, находящійся во Владимірѣ волынскомъ, въ церкви св. Василя, которая основана, по преданію, еще равноапостольнымъ Владиміромъ (<sup>130</sup>); ж) икону *Божіей Матери*, находящуюся въ нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ и слывущую въ народѣ подъ пменемъ *Корсунской*: это единственная изъ нашихъ древнѣйшихъ иконъ, на которой означены и годъ написанія ея (993-й) и имя иконописца (<sup>131</sup>). Но когда принесена она въ Россію изъ Греціи и отъ кого поступила въ монастырь, основанный уже въ 1370 г., точныхъ свѣдѣній не сохранилось.

Въ Спасской церкви на Берестовѣ, созданной св. Владиміромъ и отчасти уцѣлѣвшей, есть изображенія стѣнной живописи, относимыя къ его времени; но они, какъ свидѣлствуютъ подписи, возобновлены въ 17 вѣкѣ митрополитомъ Петромъ Могилою, хотя и по древнимъ чертамъ. Есть также

(<sup>129</sup>) *Тихонрав.* Археолог. замѣтки о город. Суздаль и Шуя, въ Записк. Отдѣл. Русск. и Слав. Археолог. т. I, отд. I, стр. 90.

(<sup>130</sup>) Губерн. Волын. Вѣдом. 1843, № 26.

(<sup>131</sup>) На лицевой сторонѣ этой иконы внизу находится троякая подпись: славянская, подъ нею греческая греческими буквами и еще ниже такая же греческая полуславянскими буквами. Представимъ двѣ первыя: «Образъ писанъ въ лѣто 6501 (т. е. 993) Симеономъ іеромонахомъ». Εἰκὼν ἱστορηθεῖσα ἐν ἔτῃ σφί ὑπὸ Σιμεὼν ἱερομονάχου. Древнѣйшею представляется по буквамъ подпись средняя — греческая, а въ верхней и нижней буквы кажутся очень недавними (*Восток.* Опис. Румянц. Муз. стр. 220; *Макар.* Свѣд. объ иконѣ X вѣка въ Нижегород. Благовѣщ. монаст., напеч. въ Записк. Археол. Общ. т. III, застѣд. VI—VIII, прилож. стр. 73—74).

въ иконостасѣ иконы, обличающія древнее греческое письмо, во Владимірова ли времени, или послѣдующаго, опредѣлить нельзя <sup>(132)</sup>.

Въ Кіево-Софійскомъ соборѣ сохранились по стѣнамъ многія мозаическія и живописныя изображенія отъ лѣтъ первоначальныхъ. Изъ мозаическихъ важнѣйшія находятся въ алтарѣ надъ горнимъ мѣстомъ. Они раздѣлены на три яруса. Въ самомъ верхнемъ, почти на сводѣ алтаря, представлена Божія Матерь въ исполинскомъ ростѣ, съ воздѣтыми руками: это изображеніе издавна называется въ народѣ *нерушимою стѣною*, можетъ быть, потому, что среди всѣхъ опустошеній города и храма въ теченіе восьми вѣковъ осталось невредимымъ. Въ среднемъ ярусѣ, отдѣленномъ отъ верхняго широкою мозаическою полосою, представлена тайная вечеря: по срединѣ стоитъ трапеза: подъ стѣною; у заднихъ угловъ трапезы—два ангела, держащіе надъ нею рипиды; у передняго угла съ правой стороны Спаситель, обѣими руками преподающій св. тѣло свое шести апостоламъ, которые подходятъ къ Нему одинъ за другимъ съ распростертыми дланями; у передняго угла съ лѣвой стороны — также Спаситель, преподающій свою св. кровь другимъ шести апостоламъ, подходящимъ къ Нему въ такомъ же порядкѣ. Наконецъ, въ нижнемъ ярусѣ, отдѣленномъ широкою мозаическою полосою, представлены съ правой стороны отъ горняго мѣста—архидіаконъ Стефанъ, Николай Чудотворецъ, Григорій Богословъ, Климентъ папа римскій и св. Епифаній, а съ лѣвой—архидіаконъ Лаврентій, Василій Великій, Іоаннъ

---

<sup>(132)</sup> Фундук. Обзор. Кіева въ отн. къ древн. стр. 57—59.



Златоустъ, Григорій Нисскій и Григорій Чудотворецъ. Другія мозаическія изображенія уцѣлѣли: а) на ближайшей аркѣ къ иконостасу — три Деисуса въ кругахъ, т. е. три иконы, представляющія Спасителя, у котораго съ правой стороны Божія Матерь, а съ лѣвой — Іоаннъ Предтеча; б) на восточной дугѣ выше иконостаса — образъ Спасителя; в) съ правой стороны отъ царскихъ вратъ, надъ одною колонною, немного выше иконостаса — образъ пресв. Дѣвы съ веретеномъ въ рукѣ, а съ лѣвой стороны — образъ благовѣствующаго архангела Гавріила; г) подъ куполомъ въ церкви — ликъ евангелиста Марка и до половины сохранившійся ликъ евангелиста Іоанна Богослова; д) наконецъ, на дугахъ подъ куполомъ — до пятнадцати изображеній св. мучениковъ въ отдѣльныхъ кругахъ. Живописныя изображенія ал-фреско, открытыя недавно въ Кіево-Софійскомъ соборѣ и покрывающія какъ стѣны, такъ и нѣкоторые другія части храма, раздѣляются на многоличныя и одноличныя: первыя суть цѣлыя сложныя картины, заимствованныя изъ священной, преимущественно Евангельской исторіи; послѣднія (числомъ болѣе 300) представляютъ отдѣльные лики: ангеловъ, пророковъ, апостоловъ, святителей, мучениковъ, безсребренниковъ, преподобныхъ мужей и женъ и проч. Одни изъ этихъ ликовъ писаны во весь ростъ, въ полуисполинскомъ видѣ; другіе — поясные и помѣщены въ кругахъ. Что касается до храмовой иконы Кіево-Софійскаго собора, представляющей многосложное сумволическое изображеніе св. Софіи или Премудрости Божіей: то, несмотря на греческій стиль этой иконы и на греческія на ней надписи, относить ее ко временамъ вел. князя Ярослава или считать ее копіею съ цареградской таковой же иконы, бывшей въ храмѣ Юстиніановомъ, и вовсе

намъ неизвѣстной, нѣтъ никакихъ основаній. Могла ли первоначальная икона св. Софїи сохраниться въ Кіево-Софійскомъ соборѣ при опустошеніи его пожаромъ въ 1180 году, при неоднократномъ разграбленіи его не только сторонними врагами, но и князьями русскими, напримѣръ, въ 1203 году, при совершенномъ опустошеніи и разореніи церквей кievскихъ татарами? Не возобновлена ли, или даже не написана ли вновь эта икона при митрополитѣ Кипріанѣ (1376—1390), которому приписывается первое возобновленіе Кіево-Софійскаго собора послѣ разгрома татарскаго? Не возобновлена ли, или не написана ли вновь при митрополитѣ кievскомъ Петрѣ Могилѣ, второмъ возобновителѣ Софійской церкви въ Кіевѣ? Вопросы, на которые нѣтъ отвѣта (<sup>133</sup>).

Въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ есть также свящ. изображенія, которыя восходятъ ко времени самаго основанія собора. Первое мѣсто занимаетъ между ними храмовый образъ св. Софїи, Премудрости Божіей, отличный отъ кievскаго и гораздо менѣе сложный. Объ этой новгородской иконѣ, по крайней мѣрѣ, сохранилось мѣстное преданіе, что она спланиана съ цареградскаго подлинника греческими изографами во дни самого храмоздателя Владиміра Ярославича: въ 1554 г. знаменитый Сильвестръ—священникъ, родомъ новгородецъ, въ своей челобитной собору русскихъ святителей, между прочимъ, писалъ: «Великій князь Владиміръ Ярославичъ пове-

---

(<sup>133</sup>) Подробнѣе о мозаикѣ, фрескахъ и храмовой иконѣ Кіево-Софійскаго собора см. *Евген.* Опис. К.-Соф. соб. 19—21. 42—46; *Фундука.* Обзор. Кіева, стр. 37—43; *Скворц.* Описан. К.-Соф. соб. по возобновленіи его, стр. 14—19. 36—49; *Крыжановск.* Кіевск. мозаики, въ Записк. Археолог. Общ. т. VIII, стр. 235—260; *его же* Кіево-Софійская стѣнопись, въ Сѣверн. Пчелѣ 1853, №№ 147. 148.

лѣлъ поставити въ Новгородѣ церковь каменну, святую Софію, Премудрость Божию, по цареградскому обычаю; икона Софіи — Премудрости Божіей тогдажъ написана — *греческій переводъ*, — и вслѣдъ за тѣмъ: «церкви ставили великіе князья и по иконописцевъ посылали по греческихъ — церкви подписывати и св. иконы писати» (134). Но такъ какъ несомнѣнно извѣстно, что и новгородскій Софійскій соборъ и самыя иконы въ немъ были поновляемы неоднократно (135); такъ какъ на новгородской иконѣ св. Софіи видны нынѣ русскія подлинси, въ которыхъ буквы едва ли можно отнести къ XVI вѣку: то надобно допустить, что въ настоящее время эта икона уже не въ первобытномъ видѣ. Изъ стѣнныхъ изображеній въ новгородскомъ соборѣ наиболѣе обращаетъ на себя вниманіе образъ Христа-Спасителя, написанный, какъ и въ цареградскомъ Софійскомъ соборѣ, подъ самымъ куполомъ храма. Объ этомъ образѣ сохранилось въ мѣстныхъ лѣтописяхъ слѣдующее любопытное преданіе: «когда онъ былъ конченъ греческими иконописцами, — Спаситель былъ изображенъ на немъ съ благословляющею рукою; но на другой день епископъ новгородскій Лука увидѣлъ Спасителя не съ благословляющею рукою. Иконописцы исправили по прежнему; но на слѣдующее утро опять замѣтили перемену; испра-

---

(134) Описаніе новгородскаго образа св. Софіи см. въ Опис. К.-Соф. собора, стр. 21—22. А слова Сильвестра — въ Акт. Археогр. Экспед. I, стр. 248; Москв. собор. на еретик. XVI в., стр. 20, М. 1847.

(135) Напримеръ: «въ лѣто 6849 (1341) Архіепископъ Новгородскій Василій покры св. Софію свинцемъ, что была погорѣла, и иконы исписа и кивотъ доспѣ» (Собр. Р. Лѣт. III, 80). Или: «лѣта 7214 (1706), — повелѣніемъ преосвященнаго Іова Митрополита..., въ соборной церкви Премудрости Божіи *святыхъ образы*, мѣстные и въ тяблѣхъ, и около столповъ и въ придѣлѣхъ починили и олифили» (тамъ же стр. 276).

вили въ другой разъ и въ третій, — опять повторялось то же самое. Наконецъ, на четвертое утро они услышали отъ образа гласъ: не пишите Меня съ благословляющею рукою; а напишите съ рукою сжатою, въ знаменованіе того, что Я въ рукѣ моей держу великій Новоградъ. А когда эта рука моя раскроется, тогда будетъ скончаніе городу». Спаситель изображенъ на образѣ въ исполинскомъ видѣ (въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сажени) и для написанія этого образа художники употребили болѣе года. Тогда же написаны ими по стѣнамъ архангелы и херувимы подъ окнами купола, а пророки между оконъ, — тѣ и другіе во весь ростъ. Но зная неоднократныя, бывшія въ послѣдствіи, поновленія какъ собора новгородскаго, такъ и находящихся въ немъ иконъ, мы не можемъ сказать, чтобы и стѣнныя въ немъ изображенія уцѣлѣли донынѣ безъ какихъ-либо поправокъ, хотя и по древнимъ чертамъ (136).

Изъ всего этого слѣдуетъ, что, въ строгомъ смыслѣ, одинъ только Кіево-Софійскій соборъ сохранилъ въ себѣ до настоящаго времени образцы того первоначальнаго иконописанія, которое сообщила намъ православная Греція вмѣстѣ съ вѣрою. И подлинно, ихъ можно назвать, въ нѣкоторомъ отношеніи, образцами. Смотря внимательно на эти византійскія фрески и мозаическія иконы, покрывающія стѣны Кіево-Софійскаго храма, невольно чувствуешь, что это какая-то особая живопись, отличная отъ живописи обыкновенной, свѣтской, — живопись истинно-церковная; что она изображаетъ предъ нами міръ горній, къ которому мы должны стремиться, а не міръ земной съ его суетными удовольствіями и соблазнами;

---

(136) П. Собр. Р. Лѣт. III, 211; *Метафраст.* Опис. Новг. Соф. собора, стр. 6—14. 28—31.

представляетъ въ тѣлесныхъ формахъ небожителей, предъ которыми мы должны поклоняться, а не людей обыкновенныхъ, посреди которыхъ мы живемъ, съ ихъ слабостями и страстями; что она имѣетъ цѣлю пробуждать и воспитывать въ насъ чувства вѣры и благочестія, а не пробуждать какіе-нибудь нечистые помыслы, не услаждать только наше эстетическое чувство. Эти лики не поражаютъ тѣлесною красотою или впечаткомъ сильныхъ внутреннихъ движеній, а сіяютъ, какъ и слѣдуетъ, небеснымъ величіемъ и спокойствіемъ, запечатлѣны кротостію и смиреніемъ, показываютъ полное преобладаніе духа надъ тѣломъ. Плоть угодниковъ Божіихъ начертана какою-то утонченною и большею частию изможденною: такъ какъ они и дѣйствительно распинали *плоть свою со страстями и похотями* (Гал. 5, 24), изнуряли ее постомъ, трудами, лишеніями и часто страданіями за имя Христово. Главы святыхъ всѣ окружены вѣнцами, въ знаменованіе того, что святые получили уже на небеси вѣнецъ правды, который уготовалъ Богъ всѣмъ, любящимъ Его. Въ положеніи угодниковъ Божіихъ и ихъ членовъ видны совершенное благоговѣніе и соотвѣтствіе достоинству или служенію cadaго. У однихъ очи молитвенно обращены горѣ; другіе изображены съ воздѣтыми руками; у третьихъ руки расположены крестообразно на персяхъ. Евангелисты представлены со свитками въ рукахъ; святители съ благословляющею рукою, а нѣкоторые съ Евангеліемъ; діаконы—съ кадилами, мученики и мученицы—съ крестами. Въ самыхъ одеждахъ отпечатлѣваются благоприличіе, простота, цѣломудренность, не позволявшая оставлять непокрытыми какихъ-либо членовъ тѣла, и, наконецъ, историческая вѣрность: на примѣръ, древніе святители изображены не въ сак-

косахъ и митрахъ, которые вошли въ употребленіе впослѣдствіи, а въ священническихъ фелоняхъ и омофорахъ, съ непокровенными главами. Не говоримъ, чтобы Кіево-Софійскія фрески и мозаическія изображенія могли служить образцами даже въ технической части, по отношенію къ искусству: нѣтъ, искусство можетъ быть выше и совершеннѣе<sup>(137)</sup>. Мы разсматриваемъ ихъ только по отношенію къ ихъ духу и характеру, который нельзя не назвать истинно-церковнымъ. Можно допустить, особенно судя по исторической вѣрности изображеній въ Кіево-Софійскомъ храмѣ, что писавшіе ихъ византійскіе изографы руководствовались какими-либо *подлинниками*, въ которыхъ содержатся правила иконописанія, а иногда и самыя изображенія святыхъ, и которые тогда уже существовали въ греческой Церкви<sup>(138)</sup>.

Вмѣстѣ съ св. иконами равноапостольный Владиміръ принесъ изъ Херсоня и потомъ отдалъ въ свою Десятинную церковь *честные кресты*. Но изъ числа этихъ, равно какъ и всѣхъ другихъ, крестовъ, употреблявшихся тогда въ нашихъ храмахъ, ни одинъ не уцѣлѣлъ: потому что крестъ, найденный въ развалинахъ Десятинной церкви, могъ относиться и къ послѣдующему времени<sup>(139)</sup>. Одно только достоверно,

---

<sup>(137)</sup> О мозаическихъ изображеніяхъ Кіево-Софійскаго собора преосвящ. м. Евгеній замѣтилъ, что «они доказываютъ терпѣливость художниковъ въ подборѣ цвѣтныхъ стеколъ, но не доказываютъ вкуса въ выборѣ рисунковъ и предметовъ» (Опис. К.-Соф. соб. стр. 31). Но фрески этого собора, по искусству, стоятъ еще ниже мозаики.

<sup>(138)</sup> Разумѣемъ греческій *мѣсяцесловъ*, изданный по повелѣнію императора *Василія*, съ лицевыми изображеніями святыхъ (*Menologium Graecorum...*, ed. Urbini 1727), и другой греческій *мѣсяцесловъ*, составленный въ X столѣтіи неизвѣстнымъ, также съ изображеніями святыхъ (*Allatius, de libr. Eccles. Graec. dissert. I, 84*).

<sup>(139)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 52. Изображеніе креста, найденнаго въ развали-

что тогда употреблялся у насъ по преимуществу крестъ четвероконечный. На монетахъ самого в. князя Владиміра, онъ изображенъ иногда въ коронѣ, увѣнчанной четвероконечнымъ крестомъ и съ такимъ же крестомъ въ правой рукѣ <sup>(140)</sup>; на одной изъ двухъ краснокаменныхъ (шиферныхъ) гробницъ, открытыхъ внутри Десятиннаго храма, въ которой, вѣроятно, покоились останки или самого св. Владиміра, или супруги его Анны, начертаны восемь крестовъ, и всѣ четвероконечные. Всѣ кресты на мраморной гробницѣ Ярославовой также четвероконечные. Крестъ, поставленный по срединѣ трапезы на мозаической картинѣ, изображающей тайную вечерю, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ — четвероконечный; большая часть крестовъ въ рукахъ Богоматери, мучениковъ и мученицъ на фрескахъ и мозаическихъ изображеніяхъ того же собора — четвероконечные. Большая часть, но не всѣ: потому что въ рукахъ нѣкоторыхъ угодниковъ Божіихъ на тѣхъ же фрескахъ встрѣчаемъ кресты пятиконечные, шестиконечные и восьмиконечные, и мѣдный крестъ отъ жезла, которымъ, по преданію, св. Авраамій ростовскій поразилъ идола Велеса, шестиконечный: знакъ, что тогда православные чтили крестъ и въ такихъ видахъ <sup>(141)</sup>!

нахъ Десятинной церкви, можно видѣть у *Фундул.* въ Обзор. Кіева, между стр. 28 и 29.

<sup>(140)</sup> Описаніе и изображеніе этихъ монетъ см. у *Сахар.* Лѣтоп. Русск. Нумизм. I, стр. 30—31 и табл. I. II; также въ *Записк. Спб. Археол. Нумизмат. Общ.* т. I, стр. 386—398, табл. XVIII № 1; XXII № 18, и въ статью *Волошинск.* Опис. древнихъ Русскихъ монетъ, найденныхъ близъ Нѣжина въ мѣ 1852 г., изд. Кіев. 1853. Спес. Сѣверн. Пчел. 1852, № 194; Москвитян. 1852, № 17.

<sup>(141)</sup> Изображенія гробницъ Владиміровой и Ярославовой, также мозаикъ и фресковъ К.-Соф. собора см. у *Фундул.* въ Обзор. Кіева между стр. 28—29. 36—37. 38—39. 40—41, и еще *Ж. М. Н.* II, 1844, кн. 1 въ концѣ: свѣомъ

При этомъ не можемъ не замѣтить, что древнія изображенія Кіево-Софійскаго собора сохранили намъ ясныя примѣры и того, какое перстосложеніе употреблялось у насъ съ самаго начала для крестнаго знаменія или, частиѣе, для преподанія благословенія. Здѣсь видимъ не только на фрескахъ, но и на мозаическихъ иконахъ, неподверженныхъ измѣненію, святителей, благословляющихъ чрезъ перстосложеніе такъ-называемое именовсловное, или весьма близко подходящее къ именовсловному. Иначе и не могло быть: потому что и на мозаическихъ иконахъ константинопольскаго Софійскаго собора, послужившаго для нашего образцомъ, которыя нынѣ сдѣлались извѣстными въ вѣрныхъ копіяхъ, одни—пророки, апостолы, святители (св. пророкъ Аввакумъ, св. апост. Павелъ, св. Діонисій ареопagitъ, св. Анѣимъ, св. Григорій—просвѣтитель Арменіи и св. Николай Чудотворецъ) изображены съ перстосложеніемъ строго именовсловнымъ, а другіе—немногіе (пророки—Іеремія и Іона и св. Григорій Богословъ) съ перстосложеніемъ, близко подходящимъ къ именовсловному, и нѣтъ ни одного, у котораго бы большой палецъ былъ соединенъ съ двумя послѣдними такъ, какъ хотятъ того наши мнимые старообрядцы (<sup>142</sup>).

Третья святыня, которую принесъ в. князь Владиміръ

---

трехъ Кіево-Софійскихъ фресковъ. А изображеніе креста препод. Авраамія ростовскаго приложено къ статьѣ *Гр. Толстова*: Древн. святыни Ростова вел., помѣщ. въ Чтен. Моск. Истор. Общ. годъ III, № 2.

(<sup>142</sup>) Объ изображеніяхъ на кіевск. мозаикѣ и фрескахъ см. Бесѣды къ глаголем. старообрядцу, стр. 235 — 236, изд. 3, и Ж. М. Н. П. 1844, № 1. А превосходные рисунки съ мозаическихъ иконъ константинопольскаго Софійскаго собора помѣщены въ великодушномъ изданіи подъ заглавіемъ: *Alt-Christliche Baudenkmale von Constantinopel von V bis XII Jahrhundert...*, von Salzenberg, Berlin 1854.



изъ Херсоня. «на благословеніе себѣ» и на освященіе всѣмъ людямъ своимъ, и которую отдалъ потомъ въ церковь св. Богородицы Десятинную, были мощи св. Климента, папы римскаго, и ученика его Фива. Мощи св. Климента перенесены къ намъ, безъ сомнѣнія, не въ цѣломъ своемъ составѣ: потому что часть ихъ еще въ 866 году отнесена была въ Римъ славянскими первоучителями, св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, изъ которыхъ первый и содѣйствовалъ открытію ихъ во время своего пребыванія въ Херсонѣ (143). Впрочемъ, эта часть была, вѣроятно, самая незначительная; а все почти тѣло и глава священномученика находились у насъ. Въ XII—XIII вѣкѣ одинъ изъ нашихъ проповѣдниковъ въ словѣ по случаю обновленія Десятинной церкви, обращаясь къ рабѣ св. Климента, взывалъ: «Тобою рускіи князи хвалятся, святители ликуютъ, іереи веселятся, мниси радуются, людие добродушествуютъ, приходяще теплою вѣрою къ твоимъ Христоноснымъ костемъ, святыню почерпаяще... Тѣмъ же по истинѣ всѣхъ градъ—славнѣ, имѣя *всечестное твое тѣло*, и весело играетъ, хвально воспѣвая: якоже бо небо другое на земли истинно показася Владычнѣ Матере церкви божественная, въ ней же по истинѣ *честное твое тѣло* лежѣ, аки солнце просвѣщаетъ вселенную». А о главѣ св. Климента упоминають лѣтописи подъ 1147 г., когда соборъ русскихъ епископовъ поставилъ ея въ митрополита Климента Смолятича (144). Гдѣ дѣвались эти свящ. останки во время нашествія татарскаго на Кіевъ (1240): сокрыты ли вѣрующими

---

(143) П. Собр. Р. Лѣт. I, 50. 52. О св. Кириллѣ и Меѳодіи—въ Москвитин. 1843, ч. III, № 6, стр. 422—423.

(144) Оболенск. О двухъ древн. святыни. Кіева—въ Кіевлян. III, стр. 145; П. Собр. Р. Лѣт. II, 30.

подъ церковію, или перенесены въ другое мѣсто, неизвѣстно (<sup>145</sup>). Выѣстъ съ мощами св. Климента и Фива, Владиміръ взялъ съ собою изъ Херсоня, по свидѣтельству Іакова черноризца, мощи и *иныхъ святыхъ*: это, по всей вѣроятности, частицы мощей, которыя присланы были нашему князю съ другими дарами отъ греческихъ императоровъ, когда онъ находился еще въ Херсонѣ по крещеніи своемъ, и въ то же время присланы ему отъ римскаго папы, можетъ быть, съ привѣтствіемъ по случаю обращенія къ христіанству. Современникъ Владиміровъ, Дитмаръ упоминаетъ, что въ 1018 г. кіевскій архіепископъ встрѣчалъ польскаго короля Болеслава въ монастырѣ св. Софіи съ *мощами* или останками *святыхъ* (<sup>146</sup>).

Но кромѣ этихъ святынь, принесенныхъ къ намъ изъ другихъ странъ, Промыслу угодно было обрадовать и утѣшить юную Церковь русскую открытіемъ св. мощей въ ея собственныхъ нѣдрахъ, прославить нетлѣніемъ ея собственныхъ чадъ. Разумѣемъ мощи равноапостольныя княгини Ольги и св. братьевъ-страстотерпцевъ Бориса и Глѣба.

Открытіе первыхъ совершилось во дни самого в. князя Владиміра. По сооруженіи имъ Десятинной церкви, которую онъ такъ украсилъ и обогатилъ всякою святынею греческою,

---

(<sup>145</sup>) Нынѣ можно встрѣчать только частицы этихъ мощей. Напримѣръ, въ одномъ напрестольномъ серебряномъ-позлащенномъ крестѣ св. александровской лавры, который устроенъ въ 1688 году и пожертвованъ въ нее отъ ключари Благовѣщенскаго собора, монаха Іосифа (какъ значится въ описи), находятся въ числѣ многихъ другихъ мощей и *мощи Климента папы римскаго*.

(<sup>146</sup>) *Мнихъ Іаковъ*—въ Приложен. № 1; Ник. Лѣт. I, 92; Степ. кн. I, 135. Дитмаръ: Archiepiscopus civitatis illius cum reliquiis sanctorum et ceteris ornatibus diversis hos advenientes honoravit (Chronicon. lib. VIII, n. 16, in Pertz Monum. Germ. hist. III, p. 870).

Господь внушилъ ему мысль перенести въ эту славную церковь и тѣло приснопамятной бабки его Ольги: такъ какъ она была «первою проповѣдницею непорочной вѣры въ Россіи, первую предтечею русскимъ людямъ къ Богу и основаніемъ благочестію». Благодатную мысль великій князь открылъ тогдашнему митрополиту кievскому Леонтію, и оба они, по надлежащемъ совѣщаніи и разсужденіи, подвижаемые Богомъ, рѣшились исполнить ее съ подобающимъ благолѣпіемъ. Избранъ былъ день; совершенно общественное молебствіе во храмѣ, — и тогда-то великій князь и первосвятитель со всѣмъ освященнымъ соборомъ, сопутствуемые боярами, старѣйшинами и множествомъ народа, съ иконами, крестами и свѣщами, при кажденіи еиміагомъ и пѣніи псалмовъ, сотворили торжественное шествіе къ тому мѣсту, гдѣ находилась могила блаженной Ольги. Пришедши, велѣли раскопать землю, открыли гробъ, — и увидѣли тѣло святой совершенно цѣлое, неповрежденное и нимало не измѣнившееся вмѣстѣ съ одеждою. Пораженные чудомъ, обливаясь слезами живѣйшей радости, князь и первосвятитель и многіе другіе спѣшили облобызать св. мощи, прославляли Бога, такъ дивно прославляющаго угодниковъ своихъ. Мощи переложены были въ новую раку, и съ величайшимъ торжествомъ, при пѣніи свящ. пѣсней, перенесены въ церковь св. Богородицы, гдѣ положены въ гробъ каменный и поставлены на уготованномъ мѣстѣ. И была въ тотъ день радость сугубая во всѣхъ людяхъ, и сотворили празднество преславное съ учрежденіемъ свѣтлымъ, и веселились душевно вмѣстѣ и тѣлесно. Это драгоцѣнное повѣствованіе, заимствованное нами изъ Степенной книги, неоспоримо подтверждается въ главныхъ своихъ чертахъ извѣстіями древнѣйшими. Преп. Несторъ довольно ясно выра-

жаешь мысль, что нетлѣнные мощи св. Ольги открыто почили въ его время, и даетъ намекъ, что онѣ перенесены именно во святую Богородицу (т. е. въ церковь Ея имени) въ 1007 г., слѣд. при св. Владимірѣ (<sup>147</sup>). А черноризецъ Іаковъ не только со всею ясностію говорить: «и есть во гробѣ тѣло ея (Ольги) честное, и неразрушимо пребываетъ и до сихъ днѣй»; но столько же ясно свидѣтельствуешь, что оно поконилось въ церкви Десятинной, построенной в. кн. Владиміромъ, въ гробѣ маломъ-каменномъ, и присовокупляетъ еще частное сказаніе, повторенное потомъ и въ Степенной книгѣ, что на верху этого гроба сдѣлано было оконце, которое отверзалось само собою для всѣхъ, притекавшихъ съ вѣрою, и давало имъ возможность видѣть нетлѣнное тѣло блаженной княгини, какъ бы спавшее, но не отверзалось для приходившихъ безъ вѣры, и потому неудобноивавшихся видѣть самое тѣло, а только гробъ (<sup>148</sup>). То же самое читаемъ въ двухъ краткихъ житіяхъ св. Ольги, которыя, по всей вѣроятности, составлены до разрушенія Кіева монголами: потому что оба они говорятъ о мощахъ ея, какъ открыто еще почитающихся въ Десятинной церкви и видимыхъ всѣми рус-

---

(<sup>147</sup>) Степ. кн. I, 39. 160; Несторъ: «се бо (т. е. Ольгу) вси чловѣци прославляютъ видяще лежащи въ тѣлѣ на многа лѣта; рече бо пророкъ: прославляющая мя прослави» (П. Собр. Р. Лѣт. I, 29; Карамз. Ист. Госуд. Росс. I, прим. 473). И далѣе: «въ лѣто 6515 пренесени святѣи въ святую Богородицу» (П. Собр. Р. Лѣт. I, 55). Рѣчь, очевидно, о перенесеніи святыхъ: чего же именно? Иконъ (Карамз. И. Г. Р. I, стр. 228, изд. 2)? По иконамъ Десятинная церковь была обогащена съ самаго начала, и откуда онѣ могли быть перенесены? Или мощей? Но, сколько извѣстно изъ другихъ свидѣтельствъ, при Владимірѣ перенесены въ церковь святыхъ Богородицы только мощи в. к. Ольги (см. слѣдующія прим. 148—149).

(<sup>148</sup>) Ст. кн. I, 40; Мних. Іаков.—въ Приложен. № 1.

скими людьми <sup>(149)</sup>. Время открытія св. мощей в. кн. Ольги Степенная книга означаетъ приблизительно, говоря, что онѣ, по преставленіи ея, пребывали въ землѣ *мѣтъ* яко 30 (969—1000), и потомъ перенесены въ Десятинную церковь при митрополитѣ Леонтіи (992—1008). Но намекъ Нестора объ этомъ событіи заставляетъ относить его съ точностію къ 1007 году. Во время нашествія татарскаго на Кіевъ мощи св. Ольги были сокрыты подъ спудомъ въ самой церкви, а потомъ, какъ гласитъ преданіе, вновь открыты м. Петромъ Могилою, при сооруженіи имъ, на развалинахъ Десятинной, новой небольшой церкви, гдѣ и почивали до начала XVIII вѣка, когда, вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ, вновь сокрыты въ неизвѣстномъ мѣстѣ <sup>(150)</sup>. Естественно думать, что со времени торжественнаго открытія и перенесенія мощей равноапостольной Ольги при в. к. Владимірѣ установлено и праздновать память ея 11 іюля, т. е. въ день ея кончины <sup>(151)</sup>.

Мощи св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба открыты въ царствованіе Ярославъ. Это были два брата единоутробные <sup>(152)</sup>,

<sup>(149)</sup> Въ одномъ изъ названныхъ житій, которое помѣщено въ рукописномъ Прологѣ XV вѣка подъ 11 числомъ іюля, читаемъ: «но Бога должника себѣ сотвори, иже ю тако прослѣви нетлѣніемъ, блажено тѣло въпчавъ, вже и донынѣ есть осьми видимо вѣрными русскими сынами...» И въ концѣ: «и вземъ (Владимірѣ) тѣло отъ земли бабы своея нетлѣнно, и вложнша въ раку древяну, и поставнша въ церкви святѣя Богородица» (рукоп. Румянц. Муз. № 321, л. 353—354). Это же житіе помѣщено и въ печатномъ Прологѣ подъ 11 іюля. Другое житіе св. Ольги, встрѣчающееся въ рукописи XVI в., по нѣкоторымъ находящимся въ немъ любовытымъ подробностямъ, помѣщаемъ сподна въ Приложен. № 5.

<sup>(150)</sup> Ст. кн. I, 34; Н. Собр. Р. Лѣт. I, 55; Труды Общ. Ист. и древн. Росс. ч. III, кн. I, стр. 166—167.

<sup>(151)</sup> Подъ 11 ч. іюля значится память ея и въ Сербскомъ Прологѣ XIII вѣка (Оп. рукоп. Румянц. Муз. стр. 452)

<sup>(152)</sup> И по древнѣйшей лѣтописи (Н. Собр. Р. Лѣт. I, 34; Лѣт. Переясл. 35), и по сказанію мнѣха Іакова (Приложен. № 1), и по Прологу XIII вѣка

прекраснѣйшіе и благочестивѣйшіе изъ всѣхъ дѣтей св. Владимира, среди которыхъ сіяли они, по выраженію преп. Нестора, какъ двѣ свѣтлыя звѣзды среди мрака (<sup>153</sup>). Оставаясь, по малолѣтству, еще довольно долго при отцѣ своемъ, тогда какъ прочіе братья отправлены были на свои удѣлы, Борисъ и Глѣбъ болѣе и болѣе навывкали подражать его высокому примѣру и укрѣплялись въ страхѣ Божиѣмъ. Борисъ былъ правдивъ, тихъ, щедръ, кротокъ, смиренъ, милосердъ, любилъ читать св. книги и особенно житія святыхъ и мучениковъ, моляся Господу, чтобы сподобилъ его ходить по стопамъ ихъ и достигнуть ихъ жребія. Глѣбъ, юнѣйшій, неотлучно находился при братѣ, слушалъ чтеніе его день и ночь и творилъ многую милостыню нищимъ, вдовцамъ и сиротамъ (<sup>154</sup>). Потому-то преимущественно и любилъ отецъ этихъ двухъ дѣтей своихъ, видя на нихъ благо-

---

(Румянц. Муз. стр. 453), они были рождены отъ болгарки: свидѣтельству достоверныя естественно предпочесть несогласному съ нимъ свидѣтельству сомнительной лѣтописи Іоакимовой, будто Борисъ и Глѣбъ родились отъ греческой царевны Анны (*Татищ.* Ист. Росс. I, 40; II, примѣч. 184). Развѣ согласится, что Анна была только двоюродная сестра греческихъ императоровъ Василія и Константина и дочь болгарскаго царя Петра? Этимъ, действительно, удобно примиряются означенныя разнорѣчія (*Лауровск.* О лѣтописи Якимовской, въ Учен. Записк. 2-го Отд. Ак. Наукъ, II, вып. I, стр. 153—155).

(<sup>153</sup>) «Быша сынове мнози у Владимира, въ нихже бѣста святая сія... тако святящися, аки днѣ звѣздъ свѣта въ средѣ темныхъ» (*Нестор.* въ рукоп. житіи св. Бориса и Глѣба, Рум. Муз. № CLII).

(<sup>154</sup>) *Мних. Іаков.* Жит. св. Бориса и Глѣба, Хр. Чт. 1849, II, 340. *Преп. Несторъ* въ Житіи ихъ (отрывки см. въ Русск. Истор. Сборн. IV, стр. 438—440) говорятъ: а) о св. Борисѣ: «много показъ милосердіе во области своей, не точіюжъ къ убогимъ, но и ко всѣмъ людямъ, якоже всѣмъ чудитися милосердію его и кротости; бѣ бо блаженный кротокъ и смиренъ»; б) о св. Глѣбѣ: «многужъ милостыню творя нищимъ, и вдовцамъ, и сиротамъ»; в) объ обоихъ вмѣстѣ: «пробыста въ поученіи Божиихъ словесъ, милостыню творяща нищимъ, и убогимъ, и вдовамъ, яко не имѣти у себе ничтожъ» (рук. Румянц. Муз. № CLII).

дать Божию, и, не желая, вѣроятно, надолго разлучать ихъ, связанныхъ братскою и христіанскою любовію, далъ имъ со-сѣдственные удѣлы Ростовъ и Муромъ <sup>(155)</sup>. Но чѣмъ болѣе любилъ Владиміръ Бориса и Глѣба, тѣмъ болѣе ненавидѣлъ ихъ братъ—Святополкъ, не любимый отцемъ. Едва скончался равноапостольный князь, какъ Святополкъ, случившійся въ то время въ Кіевѣ, поспѣшилъ погубить обонхъ этихъ братьевъ, готовя ту же участь и прочимъ. Посланные имъ изъ Вышгорода убійцы встрѣтили Бориса на берегахъ Алты близъ Переяславля, когда возвращался онъ съ похода противъ печенѣговъ, предпринятаго еще по повелѣнію отца. Была ночь подъ воскресенье. Борисъ, предувѣдомленный уже о приближеніи убійцъ, приказалъ поставить шатеръ свой, вошелъ въ него и началъ слезно молиться Богу и читать св. книги; потомъ велѣлъ пресвитеру служить заутреню, самъ пѣлъ, между тѣмъ какъ убійцы находились уже во-кругъ шатра и не дерзали напасть на праведника; по окончаніи заутрени приобщился св. Христовыхъ таинъ, простился со всѣми, при немъ бывшими, слугами, и возлегъ на одръ

---

<sup>(155)</sup> Извѣстно, что между частными сказаніями преп. Нестора о св. стра-стотерпцахъ, какія изложилъ онъ въ житіи ихъ и потомъ въ своей лѣтописи, есть нѣкоторыя разногласія и одно даже противорѣчіе (*Кубарецъ*. Несторъ въ Русск. Истор. Сборн. IV, 409—413; *Казанск. въ Отеч. Записк.* 1851, январь). Но эти разногласія, которыя впрочемъ болѣе или менѣе удобно примиряются (*Бутковъ*. Разб. трехъ памяти. русск. дух. литер. примѣч. 37, стр. 99, Сиб. 1842), не даютъ права отнимать у преп. лѣтописца какое-либо изъ означенныхъ сочиненій, а предполагаютъ только, что и онъ, подобно всякому историческому писателю, могъ исправлять въ позднѣйшемъ своемъ сочиненіи ошибки или неточности, допущенныя въ прежнемъ, пользуясь новыми, достовернѣйшими извѣстіями. Потому, въ случаѣ невозможности примирить какое-либо изъ подобныхъ разногласій, справедливѣе слѣдовать показанію лѣтописи, какъ сочиненія, написаннаго Несторомъ послѣ отдѣльныхъ словъ о сн. Борисѣ и Глѣбѣ и друг.

свой. Тогда присланные отъ Святополка устремились въ шатерьъ, пронзили несчастнаго князя, избили многихъ отроковъ его,—и блаж. мученикъ, моляся за своихъ убійцъ, послѣ новыхъ ударовъ въ самое сердце, предалъ духъ свой Богу іюля въ 24 день, т. ѳ. спустя восемь дней по смерти отца. Тѣло Бориса тогда же было привезено въ Вышгородъ и погребено у церкви св. Василія. Немедленно отправилъ Святополкъ клевретовъ своихъ для погубленія и другаго брата—Глѣба. Его встрѣтили на устьѣ рѣки Смядины близъ Смоленска, и овладѣвъ судномъ, на которомъ плылъ князь, принудили страшными угрозами собственнаго повара его зарѣзать своего господина. Юный Глѣбъ, какъ агнецъ безгласный, не противился, и, подобно брату Борису, моляся за убійцъ своихъ, былъ закланъ въ 5 день сентября, въ понедѣльникъ. Тѣло св. страстотерпца было брошено убійцами въ пустынь между двумя колодами, и въ совершенномъ пренебреженіи оставалось до тѣхъ поръ, пока Ярославъ, ведшій почти непрерывную брань съ братоубійцею—Святополкомъ, окончательно не побѣдилъ его и не началъ спокойно княжить въ Кіевѣ (1019 г.). Однимъ изъ первыхъ дѣлъ великаго князя было тогда собрать свѣдѣнія, гдѣ находятся тѣла его избіенныхъ братьевъ, и услышавъ, что тѣло Глѣбово остается поверженнымъ въ пустынь, онъ повелѣлъ искать его. Долго искали, но не находили, и не прежде, какъ черезъ годъ (слѣдов. въ 1020 г.) оно найдено ловцами совершенно цѣлымъ <sup>(156)</sup>,

---

(156) «Повелѣжъ христолюбивый князь изыскати тѣла св. Глѣба, егоже много искавше и не обрѣташа; но лютѣжъ единомъ ходяще ловцы обрѣтоша тѣло святаго лежаще цѣло...» (Нестор. въ Жит. Бор. и Глѣб., Румянц. Муз. № CLII).



нимало не измѣнившимся и неповрежденнымъ ни отъ плотоядныхъ звѣрей, ни отъ вліянія стихій, хотя около пяти лѣтъ лежало безъ всякой защиты. Съ подобающею церковною честію, съ крестами, свѣщами и куреніемъ еиміама, оно было перенесено на судно, привезено въ Вышгородъ и погребено вмѣстѣ съ тѣломъ Бориса у церкви св. Василія (<sup>157</sup>).

Вскорѣ у могилы страстотерпцевъ начали совершаться знаменія и чудеса (<sup>158</sup>). И когда церковь св. Василія, по неосторожности пономаря, сгорѣла (<sup>159</sup>): то старѣйшина града, доводя о томъ до свѣдѣнія в. кн. Ярослава, сообщилъ ему вмѣстѣ и объ этихъ знаменіяхъ. Ярославъ немедленно пригласилъ къ себѣ митрополита Іоанна, который, по совѣщанію съ вел. княземъ, сдѣлалъ чрезъ нѣсколько времени торжественный церковный ходъ изъ Кіева въ Вышгородъ къ могиламъ святыхъ. Велѣли раскопать могилу и изнести гробы ихъ на поверхность земли; и когда митрополитъ съ пресви-

(<sup>157</sup>) Все, доселѣ сказанное о св. мученикахъ, см. въ Собр. Р. Лѣт. I, 57—59; Лѣт. Переясл. Сузд. стр. 35—41; *Несторъ*. Жит. Бор. и Глѣба (Рум. Муз. № СІІ; Русск. Истор. Сборн. IV, стр. 440—446); *Іаковъ мнихъ*. Жит. Бор. и Глѣба (Хр. Чт. 1849, II, 336—357; смес. Опис. Рум. Муз. стр. 203); Ник. Лѣт. I, 117—122; Степ. кн. I, 184—201.

(<sup>158</sup>) «Многажды нощію, говоритъ Несторъ въ житіи ихъ, на мѣстѣ томъ видяху, идѣже лежаше тѣло святою страстотерпцѣю Бориса и Глѣба, овогда свѣщѣ, овогда столпъ огненъ съ небеси сущъ»,—и рассказываетъ, что когда однажды иноземные варяги, переходя чрезъ Вышгородъ, остановились близъ того мѣста, и одинъ изъ варяговъ, по невѣдѣнію, сталъ ногою на могилу св. мучениковъ, то изъ нея вышелъ огонь и опалилъ его ногу такъ, что онъ не могъ ходить (рукоп. Румянц. Муз. № СІІ).

(<sup>159</sup>) Онъ забылъ послѣ заутрени потушить одну свѣчу, стоявшую на високомъ мѣстѣ, отъ которой и произошелъ пожаръ. Впрочемъ, сгорѣли только стѣны церкви, а все, находившееся въ ней, успѣли вынести и спасти. Этотъ пожаръ, замѣчаетъ препод. Несторъ, Богъ попустилъ съ тою цѣлю, «дабы ина церкви пани погражена была на томъ мѣстѣ но имя святою и блаженную страстотерпицу Бориса и Глѣба, и тѣло же тою изнесено бысть любовію отъ ядръ земныхъ,—акоже и бысть» (тамъ же).

терами открылъ эти гробы, — увидѣли мощи угодниковъ Божіихъ совершенно нетлѣнными <sup>(160)</sup>. Тогда же перенесли ихъ въ особо-устроенную клѣтку или часовню, поставили на десной странѣ, и совершили надъ ними святую службу (всенощную). Новыя два чуда, исцѣленіе хромага и слѣпаго, совершившіяся при гробахъ св. братьевъ, еще болѣе убѣдили всѣхъ въ прославленіи ихъ отъ Господа. И тогда митрополитъ подалъ великому князю совѣтъ построить въ Вышгородѣ церковь во имя св. страстотерпцевъ и установить день свящ. торжества въ память ихъ. Князь съ радостію послѣдовалъ доброму совѣту. Немедленно, въ зимнее время, было приготовлено дерево для церкви; а какъ только настало лѣто, она была сооружена надъ тою самою клѣткою, въ которой находились раки св. мучениковъ. Великій князь воздвигъ церковь великую, о пяти верхахъ, украсилъ ее иконами *и иными письмены, и всякими красотами*, повелѣлъ написать въ ней на иконѣ и св. мучен. Бориса и Глѣба, чтобы вѣрныя, взирая на нихъ съ вѣрою и любовію, поклонялись имъ и лобызали ихъ лики <sup>(161)</sup>. По сооруженіи церкви, митро-

---

(160) «И видѣша тѣло блаженную ни на единого струпа отъ явъ имуще на себѣ; и бѣста, аки снѣгъ, бѣлѣющесе; лице жъ ею свѣтиса, аки ангелома, якоже на много часъ чюдятиса архіепископу и всѣмъ людемъ» (тамъ же).

(161) «Таче потомъ вѣстелии градный шедъ къ христолюбивому Ярославу, то и повѣда ему все о святу; яже слышавъ, почюдися тому. Потомже, пришедшу къ нему архіепископу Іоанну, исповѣда ему христолюбецъ, како святая имущему суху ногу цѣлу створиша, и како очи слѣпому даста. Архіепископъ же, то слышавъ, и ужасенъ сѣи бысть; и, свѣтъ же благый помысливъ въ умѣ, глагола къ христолюбцу: лѣпо ли бы намъ, благовѣрный царю, церковь имя ею возградити, и установити день, и оиже признать имя. Той слышавъ христолюбивый князь отъ митрополита и рече ему: благъ свѣтъ твой, отче; и якоже велиши, тако створимъ. Потомже повелѣвъ древодѣламъ приготовить древо на сограженіе церкви; бѣ бо уже время зимно. Оиже повелѣнное имя отъ христолюбца приготовиша древо и, наставльшу лѣту, возградиша церковь въ

полить съ соборомъ духовенства, въ присутствіи вел. князя и при стеченіи многочисленнаго народа, торжественно освятилъ ее 24 іюля, въ день умерщвленія Борисова, поставилъ въ ней мощи новоявленныхъ чудотворцевъ на десной странѣ, и установилъ ежегодно праздновать этотъ день въ память ихъ совокупно. По окончаніи литургіи, во время которой новое, внезапное исцѣленіе хромага при мощахъ св. мучениковъ произошло и обрадовало всѣхъ присутствовавшихъ во храмѣ, какъ очевидцевъ чуда, торжествующій Ярославъ сотворилъ великое угощеніе для митрополита, духовенства и всякаго званія людей, богатыхъ и убогихъ. Затѣмъ праздновалъ еще восемь дней, раздалъ отъ имѣнія своего множество милостыни нищимъ, сиротамъ и вдовицамъ, и, повелѣвъ властелину града давать для содержанія Борисо-Глѣбской церкви десятую часть *отъ дани*, возвратился въ Кіевъ. Митрополитъ, оставшійся еще въ Вышгородѣ, служилъ нѣсколько разъ сряду въ новоосвященной церкви, рукоположилъ для нея пресвитеровъ и діаконовъ и, поставивъ надъ ними старѣйшину, возвратился также въ Кіевъ <sup>(162)</sup>. Вслѣдъ за тѣмъ начались новыя чудеса

---

іиѣ святуѣ блаженнуѣ страстотръпиѣ Бориса и Глѣба, о кѣтъцѣ, въ нейже стояста раѣцъ святоѣ. Христолюбивыи жъ князъ упраси церковь ѿ верховъ, и всѣми красотами, иконами и иными писмены; повелѣже и на иконѣ святоѣ написати, да входящеи въ церковь върѣи людие, тии видяще еѣ образъ написанъ и аки самоѣ зряще, чи тако съ вѣроѣ и любовіѣю поглядяющеи иѣа и дѣлююще образъ еѣ» (тамъ же).

<sup>(162)</sup> «Тече потомъ христолюбецъ моли я, рече архіепископа, да шедъ освятитъ перковь, и снятуѣ службу створитъ в ной. Онъ же ту ибѣ поимъ поимѣ и діаконы и иеъ причетъ церковный, и иде въ предреченный градъ купѣю со христолюбивымъ Ярославомъ и с вельможами. Пришедшимъ же имъ въ градъ, и сотвори архіепископъ обычное храму обновленіе, рекъше священне; раѣцъ же святуѣ постави въ церкви на десней странѣ, мѣсяца Іюля въ кд, в онже блаженный Борисъ убиенъ бысть. Устависта жъ христолюбивыи Ярославъ и про-

отъ новоявленныхъ чудотворцевъ, и когда *Христолюбецъ* Ярославъ услышалъ о первомъ изъ этихъ чудесъ, какъ въ *ныкоемъ градъ* св. страстотерпцы явились ночью къ заключеннымъ въ темницѣ (въ погребѣ) и внезапно освободили ихъ и отъ оковъ, и изъ темницы,—то повелѣлъ сравнять мѣсто то и «создати на немъ церковь во имя святою» <sup>(163)</sup>. Когда происходило все это,—открыты мощи св. благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, нареченныхъ въ крещеніи Романа и Давида, сооружена во имя ихъ первая церковь въ Вышгородѣ и установленъ въ честь ихъ общій праздникъ,—съ точностію неизвѣстно. Но изъ самаго хода повѣствованія Несторова и Іакова черноризца объ этихъ событіяхъ можно дога-

---

подобный митровелитъ Іоан въ день на всяко мѣсто праздникъ творити има, якож и нынѣ свершается. Таче потомъ, яко сконча святу ю литургию, поятъ и благовѣрный князь Ярослав на обѣд со всѣми обрѣтшимися ту. Възвеселижеся христолюбецъ веселіемъ духовнымъ, яко тако благодати сподобистася святою его братія: уже но отъ нихъ слышалъ, но и самовидецъ бысть. И еще бо имъ всѣмъ сущимъ на святой литургіи, и человекъ хромъ и не могій ходити, с трудомъ же великимъ прелѣзе къ рацѣ святою, моляшеся припадая; и яко приближишася къ ракии, ту абие утвердиста нозѣ его, и востав хожаше предъ всѣми, слава Богу и святою. Створи жъ христолюбецъ ниръ великъ праздникъ святу ю, не токмо бояромъ, но и всѣмъ людемъ, пачеже нищимъ, и всѣмъ вдовцамъ, и всѣмъ убогимъ; повелѣ же и отъ имѣнія своего даяти имъ. Сотвори жъ тако правнующе до II дне. Таче потомъ христолюбецъ въ столный градъ повелѣ властелину града того даяти отъ данія церкви святою десятую часть. Архиепископъ же, оставъ, постави поповъ и дьяконы, и повелѣ имъ ити въ церкви святою вечернюю и заутреннюю, и святою литургию по вся дни служити; и постави имъ старѣйшину. Чи тако отидо въ свою киевоисекскіи кляксени» (*Несторъ*. Жит. Бор. и Глѣба, тамъ же); *Іаковъ*. мн.х. О чудесахъ Бор. и Глѣба, въ Хр. Чт. 1849, II, 359—361; снес. Опис. Румянц. Муз. стр. 203; Пролог. XIII в., въ Опис. рук. Рум. Муз. стр. 453; Ст. кн. I, 201—204. Праздникъ 24 іюля въ честь св. мучениковъ Бориса и Глѣба встрѣчается уже въ мѣсяцесловахъ XII и XIII в. (Опис. Румянц. Муз. стр. 171. 172. 453).

<sup>(163)</sup> «иже и донынѣ сѣтъ», присовокупляетъ прец. *Несторъ* (Жит. Бориса и Глѣба, тамъ же).

дываться, что они совершились вскорѣ послѣ 1020 г., когда тѣло св. Глѣба было погребено въ Вышгородѣ вмѣстѣ съ тѣломъ Бориса <sup>(164)</sup>. Да и построенная во имя ихъ Ярославомъ церковь найдена въ 1072 г. при Изяславѣ уже ветхою <sup>(165)</sup>.

Очень вѣроятно, что въ царствованіе же Ярослава начали у насъ праздновать и память св. равноапостольнаго князя Владиміра—въ день его кончины, 15 іюля <sup>(166)</sup>: потому что, несомнѣнно, тогда признавали уже Владиміра въ ликѣ святыхъ. Пресвитеръ Иларіонъ, въ послѣдствіи митрополитъ, еще до 1050 г. говорилъ ему похвальное слово, и въ этомъ словѣ нѣсколько разъ со всею увѣренностію выражается, что Богъ

---

<sup>(164)</sup> Вслѣдъ за погребеніемъ Глѣба вмѣстѣ съ Борисомъ послѣдовали знаменія и нѣ особенности чудо надъ врягомъ; послѣ чуда «по малѣ днии», говоритъ Іаковъ, сгорѣла церковь св. Василія, и тѣла князей вырыты и поставлены въ кавткѣ. Зимой приготовлено было дерево для церкви надъ ними, а слѣдующимъ лѣтомъ она сооружена и освящена 24 іюля. По всей вѣроятности, это случилось въ 1021 году.

<sup>(165)</sup> «Пришедъ же (Изяславъ) въ единъ день, видѣвъ церковь снятую *ветху суццу*, призванъ старѣйшину древодѣлой, повелѣ ему церковь поградити во имя Снятою» (*Истор.* въ томъ же Житіи; Степ. кн. I, 205).

<sup>(166)</sup> Составитель Степенной книги выражаетъ это довольно ясно, когда, обращаясь къ св. Владиміру вмѣстѣ съ бабкою его св. Ольгою и чадами св. Борисомъ и Глѣбомъ, говоритъ, что церковь *пріѣма праздновати* память ихъ въ одинъ и тотъ же мѣсяцъ (именно: Ольги—11 іюля, Владиміра—15, Бориса и Глѣба—24): «якоже купно, честно и *купно время* отъ Бога прославленіи бысте» (Степ. кн. I, 43). Снес. *Гизел.* Синопс. л. 46, Кіев. 1680. Въ XIII в. память св. Владиміра 15 іюля несомнѣнно читалась (Собр. Р. Лѣт. I, 205; V, 177), подобно памяти св. Ольги и св. Бориса и Глѣба, хотя въ мѣсяцесловахъ того времени, доселѣ извѣстныхъ, память эта еще не упоминается. Впрочемъ, касательно нашихъ мѣсяцеслововъ древнихъ надобно замѣтить вообще, что изъ однихъ изъ нихъ, писанныхъ въ XII и XIII стол., есть уже имена нѣкоторыхъ русскихъ святыхъ (Опис. Рум. Муз. стр. 171—175); зато въ другихъ даже XIV, XV и XVI вѣковъ нѣтъ ни одного русскаго святаго и праздника (тамъ же стр. 177. 180. 184. 187. 188).

удостоилъ Просвѣтителя Россіи славы и почестей небесныхъ, называетъ его блаженнымъ, апостоломъ и другими подобными именами, и наконецъ обращается къ нему съ молитвою: «за благія дѣла нынѣ получивъ возмездіе на небесахъ—блага, *яже уготова Богъ вамъ, любящимъ Его* (1 Кор. 3, 9), и наслаждаясь Его лицезрѣніемъ, помолися Господу о землѣ своей и людяхъ, надъ которыми ты благовѣрно владычествовалъ...; *наипаче же помолися о сынѣ твоемъ благовѣрномъ Каганѣ нашемъ Георгіи...*» и проч. Такое молитвенное обращеніе къ Владиміру естественно предполагаетъ, что святость его была уже тогда признана Церковію. Но съ другой стороны, несомнѣнно, что не только при Ярославѣ, но и впоследствии мощи св. Владиміра не были открыты и прославлены нетлѣніемъ: ибо Господь, по премудрымъ цѣлямъ своимъ, опредѣляетъ это не для всѣхъ, а только для нѣкоторыхъ праведниковъ. Черноризецъ Іаковъ хотя также называетъ Владиміра наслѣдникомъ рая, почившимъ въ царствіи небесномъ со всѣми святыми, и обращается къ нему съ молитвою, какъ къ угоднику Божию, но въ то же время считаетъ нужнымъ успокоивать своихъ читателей или слушателей: «не будемъ дивиться, возлюбленіи, если онъ по смерти не творитъ чудесъ: многіе праведники не сотворили чудесъ, однакожъ святы», — и вслѣдъ за тѣмъ приводитъ слова св. Златоуста, что святые люди познаются не отъ чудесъ, а отъ дѣлъ, и что Богъ не всегда прославляетъ праведниковъ чудотвореніями. Равнымъ образомъ тотъ же Іаковъ и преп. Несторъ ставили въ укоръ сынамъ Россіи, что они не съ должнымъ усердіемъ молили Бога о прославленіи, т. е. объ открытіи мощей, своего Просвѣтителя, присовокупляя, что если бы русскіе христіане съ бѣльшимъ усердіемъ молились объ этомъ *въ день преста-*

оленія его, — то Богъ прославилъ бы его <sup>(167)</sup>. Впрочемъ мощи равноапостольнаго князя хотя пребывали подъ спудомъ, но тѣмъ не менѣе были чтимы Церковію, какъ отчасти можно заключать уже изъ обращенія къ нимъ въ словѣ пресвитера Иларіона <sup>(168)</sup>. До нашествія татаръ онѣ покоились въ мраморномъ (точнѣе — шиферномъ) гробѣ, въ самой церкви Десятинной. Въ это несчастное время гробъ сокрытъ въ землѣ подъ развалинами церкви, вмѣстѣ съ другими гробницами. И уже въ XVII вѣкѣ (1635 г.) обрѣтенъ вновь и узнанъ по существовавшей на немъ надписи. Тогда-то взяты изъ гроба нѣкоторые останки Просвѣтителя Россіи въ память будущимъ родамъ, извѣстные донынѣ, каковы: а) глава благовѣрнаго князя, покоющаяся въ великой церкви Кіево-печерской лавры; б) одна челюсть сей главы, находящаяся въ московскомъ большомъ Успенскомъ соборѣ; в) ручная кость — въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, и — г) другія малыя частицы, находящіяся въ разныхъ странахъ Россіи <sup>(169)</sup>.

Доселѣ мы упомянули только о тѣхъ праздникахъ, которые появились собственно въ Церкви русской (о трехъ въ память освященія замѣчательнѣйшихъ кіевскихъ храмовъ, и еще трехъ въ честь русскихъ святыхъ), хотя, быть можетъ, тогда

<sup>(167)</sup> Иларіонъ. въ Прибавл. къ Тв. св. Отц. II, 277. 278. 281; *Мних. Іаковъ*. въ Приложен. № 1; *Нестор*. II. Собр. Р. Лѣт. I, 57.

<sup>(168)</sup> «Встань отъ гроба твоего, честная главо! Встань, отряси сонъ! Ты не умеръ, но спишь до общаго всѣмъ востанію... Отряси сонъ, возведи очи и посмотри, какъ Господь, сподобивъ тебя почестей небесныхъ, не оставилъ тебя безъ памяти и на землѣ, въ сынѣ твоємъ» (Приб. къ Тв. св. Отц. II, 279).

<sup>(169)</sup> М. Евген. Опис. К.-Печер. Лавры стр. 112—114, изд. 2; Опис. К.-Соф. собора стр. 49; *Левшин*. Москов. Успен. собор. стр. 37. Частицы мощей св. Владиміра есть, наприм., въ одномъ изъ напрестольныхъ крестовъ св. Александроневской лавры, о которомъ мы упомянули въ примѣч. 145.

же были установлены у насъ и нѣкоторые другіе <sup>(170)</sup>. Но само собою разумѣется, что вмѣстѣ съ вѣрою перешли къ намъ и праздники Церкви восточной. Живымъ свидѣтельствомъ тому служатъ святцы при Остромировомъ Евангеліи, переписанныя въ 1056 г., конечно, съ другаго, болѣе древняго, списка. Изъ разсматриванія ихъ открывается, что Церковь наша съ самаго начала своего приняла: а) всѣ главные праздники Господскіе, Богородичные и Святыхъ, установленные издревле и доселѣ содержимые во всей православной Церкви; б) многіе частные праздники греческой Церкви и даже мѣстные — нѣкоторыхъ областей и городовъ греческой имперіи, преимущественно Византіи, въ послѣдствіи уже, по большей части, исключенные изъ нашихъ мѣсяцеслововъ, и в) наконецъ, два праздника Церквей славянскихъ: въ честь св. Кирилла философа, первоучителя славянскаго народа (февр. 14), и въ память обрѣтенія честныхъ мощей св. Климента, папы римскаго (генв. 30) <sup>(171)</sup>. Послѣдній праздникъ тѣмъ болѣе, безъ сомнѣнія, былъ близокъ нашимъ предкамъ, что они имѣли счастье и видѣть и лобызать самыя мощи угодника Божія въ кіевскомъ Десятинномъ храмѣ. И надобно замѣтить, что предки наши не только принимали, но и благоговѣнно соблюдали тогда свящ. времена. О св. Владимірѣ замѣчено въ древнемъ его житіи: «памяти свя-

---

<sup>(170)</sup> Такъ, не со времени ли еще св. Владиміра начали у насъ чтить память (юля 12) первыхъ христіанскихъ мучениковъ на Руси, варяговъ Осеодора и Іоанна, вкуспившихъ смерть во дни язычества Владимірова? По крайней мѣрѣ, и самъ Владиміръ и Кіевляне, участвовавшіе прежде въ невинной смерти стратотерлицевъ, а теперь просвѣщенные истинною вѣрою, имѣли къ тому особенныя, сердечныя побужденія. И построеніе Владиміромъ Десятинной церкви на мѣстѣ, гдѣ жили и пострадали за Христа эти мученики, не указываетъ ли уже на нѣкоторое чествованіе ихъ въ Кіевѣ? Память ихъ встрѣчается въ Прологѣ XV в. (Опис. Румянц. Муз. стр. 455).

<sup>(171)</sup> Древн. Русск. святцы при Остром. Еванг., Хр. Чтен. 1852, I, 485—517.



тыхъ въ церквахъ творяше пѣніемъ и молитвами, и праздноваше свѣтло праздники Господскіе»; о сынѣ его Ярославѣ: «и бѣ Ярославъ любя церковныя уставы»; о всѣхъ христіанахъ русскихъ того времени: «и такъ просвѣщеніи людіе праздноваху свѣтло Воскресеніе Господне, и праздники святыхъ, и посты» (172).

О священнодѣйствіяхъ, совершавшихся у насъ въ то время, и о принадлежностяхъ священнодѣйствій можемъ судить на основаніи немногихъ отрывочныхъ извѣстій и уцѣлѣвшихъ памятниковъ. Св. Борисъ, какъ мы уже упоминали, въ ночь предъ своею смертію повелѣлъ пресвитеру отслужить *заутреню*, во время которой читаны были *шестопсалміе*, *каѳисмы*, *Евангеліе* и пѣтъ *канонъ* (173). Митрополитъ Іоаннъ, послѣ того какъ мощи св. мучениковъ Бориса и Глѣба были вырыты и поставлены въ часовнѣ, отслужилъ надъ ними *всенощную*, а по перенесеніи мощей въ новую церковь, созданную Ярославомъ, совершилъ въ ней *литургію*. Тотъ же митрополитъ, поставивъ для этой церкви священниковъ и діаконовъ, повелѣлъ имъ служить *вечерню* и *утреню* и *литургію по вся дни* (174). Препод. Θεодосій еще въ дѣтствѣ своемъ, когда жилъ въ Курскѣ (ок. 1020 г.), ходилъ въ церковь *по вся дни*, слушая тамъ со всѣмъ вниманіемъ *Божественныхъ писаній* (175). Епи-

---

(172) *Іаков. мних.* въ Приложев. № 1; П. Собр. Р. Л. I, 65; Лѣт. Пересл. Сузда. стр. 32.

(173) П. Собр. Р. Лѣт. I, 58; *Нестор.* рукоп. Жит. Бориса и Глѣба (въ Русск. Истор. Сборн. IV, 441); *Іаков. мних.* въ Хр. Чт. 1849, II, 342; Лѣт. Пересл. Сузд. 37.

(174) *Нестор.* Жит. Бориса и Глѣба (рукоп. Румянц. Муз. № СLIИ); *Іаков. мних.* въ Хр. Чт. 1849, II, 361; снес. Опис. Рум. Муз. стр. 201. 203.

(175) «И ходише по вся дни въ церковь Божию и послушаша Божественныхъ писаній со всяцѣмъ вниманіемъ...» (*Нестор.* въ рукоп. Житіи препод. Θεодосія).

скопъ новгородскій Лука Жидята внушалъ своимъ пасомымъ, чтобы они не лѣнились ходить въ церкви и на заутреню, и на обѣдню, и на вечерню (<sup>176</sup>). Изъ всего этого очевидно, что весь *кругъ дневныхъ службъ* церковныхъ совершался у насъ съ самаго начала и, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ храмахъ совершался ежедневно. Необходимыя для того книги: Евангеліе, Апостолъ, Служебникъ, Часословъ, Псалтырь и Октоихъ, переведенныя еще св. Кирилломъ и Меѳодіемъ на славянскій языкъ, безъ сомнѣнія, перешли къ намъ отъ южныхъ славянъ и употреблялись въ славянскомъ переводѣ. А такъ какъ во дни в. князей Владиміра и Ярослава у насъ любили свѣтло праздновать и праздники, для которыхъ, хотя не для всѣхъ, существовали уже тогда особыя службы, тоже переведенныя на славянскій языкъ св. Меѳодіемъ (<sup>177</sup>) то можно предположить, что въ Церкви русской со времени основанія ея были отправляемы на славянскомъ языкѣ и *службы праздничныя*. Изъ богослужебныхъ книгъ, употреблявшихся тогда въ Россіи, до насъ не дошла ни одна. Развѣ только съ вѣроятностію можно относить къ тому времени Минею Мѣсячную за май, которая несомнѣнно перенесана съ болгарскаго въ XI вѣкѣ, можетъ быть, даже въ первой его половинѣ, какимъ-то русскимъ, по имени Путятюю. Эта драгоценная рукопись новгородской Софійской бібліотеки содержитъ въ себѣ службы на всѣ дни мѣсяца (впрочемъ отъ службы на 21 число муч. Фалалею осталось только начало, а отъ службы на 22 число св. царю Константину только окончаніе: потому что одна тетрадь затеряна) и, имѣя весьма великое сходство съ ны-

(<sup>176</sup>) Русск. Достопамяти. I, стр. 7—8.

(<sup>177</sup>) Истор. Христіанства въ Россіи до св. Владиміра, ч. II, гл. I.

нѣшнюю майскою Минеею, представляет и нѣкоторыя любопытныя особенности <sup>(178)</sup>.

Были ли сочинены тогда у насъ новыя чинопослѣдованія для праздниковъ, установленныхъ собственно въ честь отечественныхъ святыхъ: равноапостольной княгини Ольги, равноапостольнаго князя Владиміра и св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба? Служба св. мученикамъ Борису и Глѣбу встрѣчается въ рукописяхъ XII вѣка и въ одной изъ нихъ надписана такъ: «творение Іоанна митрополита Руськаго» <sup>(179)</sup>. Это былъ, по

---

<sup>(178)</sup> Описаніе этой Минее сдѣлано *Востоковыми* (Уч. Зап. 2-го Отд. Ак. Наукъ, кн. II, вып. 2-й, стр. 126—128). Припомнимъ, что какой-то Путята, тысящій Владиміровъ, былъ, по Іоакимовской лѣтописи, однимъ изъ главныхъ дѣйствователей еще при крещеніи новгородцевъ, и что другой Путята, братъ извѣстнаго старца Яна, былъ кіевскимъ тысящикомъ къ концу XI и въ началѣ XII в. при в. к. Святославѣ (*Карамз.* I, прим. 463; II. Собр. Р. Лѣт. I, 119; II, 4). Особенности разсматриваемой нами Минее XI вѣка, сравнительно съ нынѣшней, слѣдующія: 1) Въ ней не достаетъ службъ—Акакію (7), Герману (12) и Θεодоту (18); зато есть службы муч. Есперу (2) и Ап. Іуза (26), которыхъ въ нынѣшней майской Минее нѣтъ. 2) Подъ нѣкоторыми числами записаны не тѣ святые, что въ нынѣшней, а слѣдовательно помѣщены и службы другія: такъ, вмѣсто службы Гликеріи (13), положена служба муч. Александра, вмѣсто Мххилъ Синадскаго (23)—Іоанна Психантинина, вмѣсто муч. Θерапонта (27)—муч. Елладія. 3) Нѣкоторые святые съ ихъ службами помѣщены подъ другими, чѣмъ нынѣ, числами: такъ, нынѣ Θεодора Освященнаго 16 числа, тамъ—15, нынѣ Θεодосіи 29, тамъ—28. 4) Отсюда новое отличие, именно: тамъ есть памяти и службы пророка Захаріи (16) и муч. Евтихіа (29), которыхъ въ нынѣшней Минее нѣтъ; зато нѣтъ нынѣшнихъ службъ Пахоміи Великаго (15) и Никиты (28). Самыя службы обыкновенно состоятъ изъ одного канона (только Іоанну Богослову два канона), трехъ стихиръ (только Іоанну Богослову и пророку Захаріи больше трехъ, а муч. Пеллгін (5) даже двойныя стихиры) и одного или двухъ сѣдалновъ. Почти всѣ эти пѣсни тѣ же, что нынѣ, съ тѣми же подобіями и примосами. Между стихирами есть отличныя отъ нынѣшнихъ въ службахъ св. кресту (7) и пророку Ісаіи (9) и совсѣмъ другія—Епифанію (12), Карпу (26) и Исаакію (30). Между канонами есть другіе—св. Аванасію и Исихію. Вообще же количество пѣсней нынѣ больше, особенно въ службахъ праздничныхъ. Выписки изъ этой Минее напечатаны г. *Срезневскимъ* въ Изв. Ак. Наукъ по II отд., X, 441—445.

<sup>(179)</sup> И именно въ Минее месячной за іюль XII в., принадлежащей Москов. Синодальной Типограф. библ. (Изв. II-го Отд. Акад. Наукъ, VII, 372).

всей вѣроятности, не Іоаннъ II (1080 — 1089), жившій уже послѣ перенесенія св. мучениковъ въ новую церковь въ 1072 году, а митрополитъ Іоаннъ I, который и подалъ Ярославу совѣтъ открыть ихъ мощи, построить надъ ними церковь, и самъ установилъ въ честь ихъ праздникъ 24 іюля. Ибо — а) составить службу въ честь новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ требовали отъ митрополита Іоанна I-го самыя обстоятельства, и трудно представить, чтобы въ теченіе шестидесяти лѣтъ до Іоанна II Церковь наша обходилась безъ такой службы, совершая ежегодно память св. Бориса и Глѣба; б) въ самой службѣ упоминаются только чудеса, совершившіяся предъ открытіемъ мощей ихъ и вскорѣ послѣ открытія, какъ-то: чудо надъ варягомъ, исцѣленіе слѣпаго и двухъ хромыхъ, освобожденіе заключенныхъ изъ темницы, но не упоминаются новыя чудеса, послѣдовавшія при перенесеніи мощей въ 1072 г., не упоминается вовсе и объ этомъ перенесеніи, — чего не могло бы быть, если бы службу составлялъ Іоаннъ II; в) митрополитъ Іоаннъ II былъ грекъ, по крайней мѣрѣ, писалъ по-гречески (посланіе къ папѣ Клименту), а по-славянски выражался весьма плохо и крайне невразумительно, какъ свидѣтельствуешь его посланіе къ Іакову черноризцу <sup>(180)</sup>; между тѣмъ служба св. Борису и Глѣбу написана чисто по-славянски и общевразумительно, и митрополитъ

---

Кромѣ того, служба эта извѣстна намъ: а) по «Обиходу церковному» XII в., Новг. Соф. библ. № 12, пис. на 113 листахъ при новгор. епископѣ Аркадіи (1156—1166), какъ значится въ припискѣ; б) по «Обиходу» XIII в., Рум. Музеума № 284 (*Восток. Опис.* 405); в) по іюльской Миней XIII—XIV в., Новг. Соф. библ. № 7 или 35. Во всѣхъ этихъ рукописяхъ служба одна и та же, что и нынѣ печатается, но есть разнословія и въ иныхъ приписанныхъ стихирахъ.

(<sup>180</sup>) Объ этихъ послан. см. нашей Ист. Русск. Церкви т. II, гл. 3, и тамъ же Приложен. № 12.

Іоаннъ I, о происхожденіи котораго ничего не говорятъ лѣтописи, если бы даже не былъ славяниномъ, могъ въ совершенствѣ изучить славянскій языкъ въ продолженіе своего двадцативосьмилѣтняго пребыванія въ Россіи. По всѣмъ этимъ причинамъ мы не колеблемся признать службу на 24 іюля въ честь св. муч. Бориса и Глѣба самымъ первымъ и древнѣйшимъ литературнымъ произведеніемъ въ нашей отечественной Церкви, явившимся ок. 1021 года <sup>(181)</sup>. Служба равноапостольному Владиміру встрѣчается въ рукописяхъ XIII—XIV в. и сохраняетъ въ себѣ явное указаніе на свое древнѣйшее происхожденіе <sup>(182)</sup>: не написана ли и она тѣмъ же митрополитомъ Іоанномъ? Даже служба св. Ольгѣ, приписываемая писателю XV вѣка Пахомію Логовету, вѣроятно, имѣла въ основаніи своемъ нѣкоторыя древнія стихиры, существовавшія въ честь равноапостольной: потому что нѣкоторыми пѣснями указываетъ на до-монгольскій періодъ русской Церкви <sup>(183)</sup>. А написать подобныя стихиры было кому у насъ въ то время, когда пресвитеръ Иларіонъ, дѣйствительно, пи-

(181) Вся эта служба по «Церковному Обиходу» или Стихирарю XII в. Новгор. Соф. библ. (см. выше прим. 179) напечатана г. Срезневскимъ въ Изв. Ак. Наукъ X, 501—509.

(182) Служба св. Владиміру извѣстна намъ: а) по Миней праздничной XIII—XIV в. Новг. Соф. библ., № 11 или 39, на 114 листахъ, и б) по Миней мѣсячной за іюль—XV в. той же библ. № 6 или 36.

(183) Служба св. Ольгѣ, приписываемая Пахомію, встрѣчается въ спискахъ XVI в. (Опис. рук. Рум. Муз. 597) и есть та самая, которая нынѣ печатается въ Миней мѣсячной за іюль подъ 11-мъ числомъ. Но въ нѣкоторыхъ стихирахъ есть намеки на древнѣйшее ихъ происхожденіе. Напримѣръ:

Духовно возвеселитесь Россійскія концы, память чтуше Ольги богомудрыя: молится бо выну ко Христу съ чудотворцами и мучениками, помощницу имущи снѣтую Богородицу, избавитися отъ бѣдъ и печалей, вѣрою поощимъ ю, и кланяющимся рацѣ нетлѣннаго ея тѣла.

Оумилосердися Владыко на новопросвѣщенныхъ люди твои, не предаждь насъ въ руки поганыхъ, за множество беззаконій нашихъ: но молитвами наставницы нашей Ольги, избави ны отъ всякаго напасти.

салъ «молитвы за князя и за все Православіе», долгое время употреблявшіяся въ Церкви, и любитель церковныхъ уставовъ Ярославъ содержалъ при себѣ *писцы многи*, т. е. людей грамотныхъ и довольно образованныхъ (184).

Безъ всякаго сомнѣнія, у насъ совершались тогда, подобно Евхаристіи, и всѣ прочія *таинства* и вообще *требы* церковныя—по тѣмъ чинамъ, которые были переведены на славянскій языкъ еще св. Меѳодіемъ. Въ древнѣйшихъ повѣствованіяхъ мимоходомъ упоминается о крещеніи у насъ въ то время различныхъ лицъ, о рукоположеніи пресвитеровъ и діаконовъ, о вѣчаніи браковъ, объ освященіи церквей, о крестныхъ ходахъ и под. (185). Замѣчательны, въ особенности, касательно крещенія слѣдующія извѣстія. Родители преп. Θεодосія, говорится въ древнемъ житіи его, въ осьмой день по рожденіи его принесли младенца къ іерею Божию, «якоже есть обычай крестьяномъ, да имя дѣтищу нарекутъ», а когда минуло ему сорокъ дней, «крещеніемъ того освятиша». Это показываетъ, что въ Церкви нашей дѣйствительно существовалъ тогда такой обычай, хотя быть можетъ, и не всеобщій (186). Съ того же времени начался у насъ и другой обычай, сохранившійся очень долго и имѣвшій примѣръ въ христіанской

(184) Акт. Археограф. Комис. I, стр. 258; II. Собр. Р. Лѣт. I, 65.

(185) *Несторъ* въ Житіи св. Бориса и Глѣба гоноритъ о крещеніи Владиміра, его вельможъ и кіевлянъ; о рукоположеніи священниковъ и діаконовъ для Вышгородской церкви; о бракосочетаніи св. Бориса, по волѣ отца; объ освященіи Вышгородской Борисоглѣбской церкви; о крестномъ ходѣ въ Вышгородъ изъ Кіева и проч. (рук. Рум. Муз. № CLII). Подобное—и въ II. Собр. Р. Лѣт. I, 50—51. 66.

(186) *Несторъ*. Житіе преп. Θεодосія, въ Русск. Истор. Сборн. IV, 447. Объ обычаѣ крестить младенцевъ въ сороковый день по рожденіи ихъ въ первый разъ, сколько извѣстно, упоминается въ Арабскомъ собраніи правилъ Никейскаго Собора—прав. 10 (арх. Labbe. Concil. t. II).

древности, что наши князья, принимая при крещеніи новыя христіанскія имена, удерживали и свои прежнія, бывшія въ язычествѣ, народныя названія <sup>(187)</sup>. Самъ просвѣтитель Россіи Владиміръ и всѣ дѣти его: Ярославъ, Святополкъ, Вышеславъ, Мстиславъ, Борисъ, Глѣбъ и прочіе, всѣ дѣти Ярослава: Владиміръ, Святославъ, Всеволодъ, Изяславъ и другіе, извѣстны были преимущественно подъ именами ихъ не христіанскими, а мірскими или народными. Не служили ли эти послѣднія имена вмѣсто фамилій или прозваній для князей, для различія ихъ между собою? Въ царствованіе в. кн. Ярослава произошелъ въ нашей Церкви необычайный случай крещенія мертвыхъ, не повторявшійся уже впослѣдствіи: въ 1044 году выкопали изъ могилъ кости двухъ дядей Ярославовыхъ, Олега и Ярополка, умершихъ въ язычествѣ, крестили эти кости и положили ихъ въ церкви св. Богородицы Десятиной, сооруженной Владиміромъ <sup>(188)</sup>. Допустить такое событіе, которое справедливо и тогда еще нѣкоторые не одобряли <sup>(189)</sup>, Ярославъ могъ по двумъ причинамъ: съ одной стороны, не зналъ

---

<sup>(187)</sup> Такъ, въ 311 году муч. Валсамъ на вопросъ мучителя объ немъ отвѣчалъ: *nomine paterno Balsamus dicor; spirituali vero nomine, quod in baptismo accepi, Petrus dicor* (Ruinarth. *Acta martyrum. sincer.* p. 502, ed. 2). М. Еженія—о личныхъ собствен. именахъ у славянорусовъ, въ Труд. Общ. Истор. и древн. Росс. III, кн. I, стр. 65—77.

<sup>(188)</sup> Въ нѣкоторыхъ спискахъ лѣтописи сказано: «и крестиша кости ею и положиша я въ церкви св. Богородица *въ Володимери*» (Ипат. и Хлѣбник. въ Собр. Р. Лѣт. I, 67 примѣч.), или даже: *въ Володимерь* (Собр. Р. Лѣт. II, 268; V, 138; Лѣт. Переясл. Сузд. 44; Ник. Лѣт. I, 138). Но это, безъ сомнѣнія, значитъ только, что кости князей положены были въ церкви св. Богородицы Владиміровой или построенной Владиміромъ, а не то, будто онѣ погребены, по крещеніи, *во Владиміръ* и были нарочито перенесены туда изъ Кіева гдѣ прежде лежали.

<sup>(189)</sup> «Сію же необычное дѣйство ищды, дививщися, въ зазоръ полагаху». Степ. кн. I, 217.

ли онъ съ достовѣрностію, что Олегъ и Ярополкъ, воспитанные подъ руководствомъ равноапостольной Ольги, вѣровали во Христа и не крестились при жизни только по тѣснотѣ обстоятельствъ, или потому, что скончались неожиданно, напрасною смертію <sup>(190)</sup>. А съ другой—какіе-нибудь пришельцы съ востока, ученые греки могли убѣдить благочестиваго князя, послѣдуя издревле существовавшему ложному толкованію словъ Апостола (1 Кор. 15, 29), что позволительно крестить и мертвыхъ, хотя такое крещеніе ясно запрещено еще соборомъ кареагенскимъ <sup>(191)</sup>.

Св. сосуды и вообще церковная утварь употреблялись у насъ съ самаго начала тѣ же самые, какіе употребляются донынѣ. На мозаическомъ изображеніи тайной вечери въ Кіево-Софійскомъ соборѣ видимъ въ рукахъ Спасителя потиръ или чашу, изъ которой онъ приобщаетъ Апостоловъ своей крови, и на самой трапезѣ, къ правой сторонѣ—*дискосъ* съ раздробленнымъ тѣломъ Господнимъ, къ лѣвой—развернутую и стоящую *звѣздицу* и при ней *коніе* съ рукояткою; въ рукахъ ангеловъ—*рипиды*, простертыя надъ трапезою; въ правыхъ рукахъ архидіаконовъ Стефана и Лаврентія—*кадилъницы*, и въ лѣвой у послѣдняго—*ладонницу* <sup>(192)</sup>. Не такъ давно найдены въ Кіевѣ: а) серебряная чаша на подножкѣ, низкая,

<sup>(190)</sup> Степ. кн. I, 32. 217.

<sup>(191)</sup> Стрыйковскій именно говоритъ, хотя неизвѣстно, на какомъ основаніи, что przyszli do Kijowa trzej archimendritowie cerkwy, ludzie uczeni z Greciei i podnieśli kości dwu xiążąt... (Kronik. I, 163, Warszaw. 1845) См. Каро. Соб. прав. 26 въ новоизд. книгъ правилъ; а разныя толкованія на означенныя слова Апостола—у Калмента въ его коммент. на Св. Писаніе. Cfr. Bingham. Orig. ecclesiast. lib. XI, c. 4, §§ 3. 4.

<sup>(192)</sup> М. Ежен. Оп. К.-Соф. соб. стр. 42—43; Фундука Обзор. Кіева стр. 37—39.



съ изображеніями по сторонамъ въ выпуклыхъ кругахъ Спасителя, Божіей Матери, св. Іоанна Предтечи, св. Іоанна Златоустаго и съ греческою надписью по краямъ: *пійте отъ нея вси...*, и б) серебряный дискосъ, состоящій изъ одной тарелочки безъ подвожки, съ изображеніемъ Божіей Матери на срединѣ и съ греческою надписью по краямъ: *пріимите, идите....* Судя по тому, что и почеркъ и порядокъ греческихъ буквъ въ надписяхъ на чашѣ и дискосѣ сходенъ съ тѣмъ, какимъ сдѣланы такія же надписи на мозанкѣ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, и вообще съ начертаніемъ греческихъ буквъ X и XI вѣка, по Монфоконовой палеографіи, не безъ основанія относятъ эти свящ. сосуды къ начальному времени нашей Церкви (<sup>193</sup>). Въ развалинахъ Ирининской церкви въ Кіевѣ найдены, между прочимъ, нѣсколько мѣдныхъ обломковъ отъ *паникадилъ* и *колокола*, а въ развалинахъ Десятинной—два разбитые колокола особой формы (<sup>194</sup>); кромѣ того, если эти вещи и нельзя съ рѣшительностію относить ко временамъ Владиміра и Ярослава, по самой лѣтописи извѣстно, что въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, построенномъ въ 1045—1052 году, существовали и паникадила и колокола, разумѣется, по примѣру знатнѣйшихъ церквей кіевскихъ (<sup>195</sup>). Что касается до свящ. облаченій: то діаконы на мозанкѣ Кіево-Софійскаго собора изображены въ *стихаряхъ* съ *ораремъ* чрезъ лѣвое плечо, а святители—и на мозанкѣ, и на

---

(<sup>193</sup>) М. Кіеи. о древн., найденныхъ въ Кіевѣ, Труд. Общ. Ист. и древн. Росс. III, кн. I, стр. 153—160. Снес. Ж. М. Н. Пр. 1836, ч. XII, отд. II, стр. 275—278.

(<sup>194</sup>) Ж. М. Н. Пр. тамъ же стр. 269; *Фундука*. Обзор. Кіева стр. 31 и 51.

(<sup>195</sup>) Въ 1066 году полоцкій князь Всеславъ, взявъ Новгородъ, и *колоколы съима у св. Софій*, говоритъ древняя новгородская лѣтопись, и *понекадила съима* (Собр. Р. Лѣт III, 2).

фрескахъ того же собора, и на серебряной чашѣ, найденной въ Кіевѣ, представлены съ непокрытыми главами въ *подризникахъ, епитрахиляхъ, набедренникахъ, фелоняхъ и омофорахъ* поверхъ фелоней (<sup>196</sup>): знакъ, что тогда какъ въ Греціи, такъ и у насъ епископы не носили еще ни саккосовъ, ни митръ, и отличались отъ священниковъ въ своихъ облаченіяхъ только омофоромъ. Есть, впрочемъ, основаніе думать, что собственно митрополитъ русскій, по примѣру константинопольскаго патріарха, и по праву, отъ него и отъ всего константинопольскаго собора данному еще въ самомъ началѣ, облачался въ *саккосъ* при Богослуженіи, въ отличіе отъ подвластныхъ ему епископовъ, и то не всегда, а только въ нѣкоторые самые великіе праздники (<sup>197</sup>).

Замѣтимъ наконецъ, что при церквахъ, по древнему обыкновенію, у насъ погребали умершихъ, и князья любили находить для себя и для близкихъ сердцу послѣдній пріютъ по смерти въ тѣхъ храмахъ, которые сами же воздвигли при жизни. Такъ, въ Десятинной церкви, сооруженной св. Владиміромъ, погребены: самъ Владиміръ и еще прежде перво-

---

(<sup>196</sup>) *Фундукл.* Обзор. Кіева стр. 38—41; Ж. М. Н. Пр. ч. ХLI, отд. VII, о Кіев. Фреск. XI вѣка; Труд. Общ. Ист. и древн. Росс. III, кн. I, стр. 154.

(<sup>197</sup>) О Константинопольскомъ патріархѣ—Balzamon. ad Marcum Patriarch. Alexandrin. гевр. XXXVII... Въ одной изъ Кормчихъ XVI в., переписанной съ Кормчей 1286 года, находится Церковный Уставъ Владиміровъ, гдѣ, какъ мы видѣли (примѣч. 13), вел. князь говоритъ: «и прославихъ Бога, яко сподоби мя пріяти таковую благодать преосв. митрополитомъ Михаиломъ, и взяхъ его первого митрополита отъ Патріарха и отъ всего Собора почитенаго лампадою и сакомъ, яко втораго Патріарха» (Опис. Рум. Муз. стр. 310; спес. 312. 313). Впрочемъ, и самъ патріархъ даже въ XII вѣкѣ облачался въ саккосъ только три раза въ годъ: на Пасху, Пятидесятницу и Рождество Христово, какъ свидѣлствуетъ современникъ Валсамона Дмитрій Хоматинскій, архіепископъ болгарскій (слова его приводятся apud Meursium in Glossario Graeco-bulgario, sub voce: Σακκος).

святитель Михаилъ, царица Анна—супруга Владиміра, а потомъ окрещенныя кости братьевъ его Олега и Ярополка; вокругъ же церкви—многія другія лица, какъ свидѣтельствуя множество костей мертвыхъ и при нихъ различныхъ крестиковъ, найденныхъ при раскапываніи этой церкви <sup>(198)</sup>. Въ черниговскомъ—Спасскомъ соборѣ, который заложенъ княземъ Мстиславомъ, а оконченъ княземъ Святославомъ черниговскимъ, погребены оба эти князя и потомъ дѣти послѣдняго: Глѣбъ, Олегъ и другіе. Въ Кіево-Софійскомъ—погребены: храмоздатель—Ярославъ и впослѣдствіи два сына его Изяславъ и Всеволодъ и два внука—Ростиславъ и Владиміръ Мономахъ. При раскапываніи Ирининской церкви найдены въ разныхъ мѣстахъ, вокругъ и внутри ея, равно какъ и въ двухъ палаткахъ, пристроенныхъ съ обѣихъ сторонъ къ алтарю, многія гробницы изъ краснаго шифера, вѣроятно, княжескія; кромѣ того въ самой церкви близъ того мѣста, гдѣ надлежало быть правому крылосу, открыта такъ-называемая усыпальница для погребенія умершихъ <sup>(199)</sup>. Въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ погребены основатель его князь Владиміръ Ярославичъ, мать его Ирина и другіе <sup>(200)</sup>.

---

<sup>(198)</sup> *Фундукл.* Обзор. Кіева стр. 27—29.

<sup>(199)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 65, 85 и др. Опис. К.-Соф. соб. стр. 55. *Фундукл.* Обзор. Кіева стр. 49—50.

<sup>(200)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 69; *Метафраст.* Опис. Новгор. Соф. соб. стр. 34—55.

### ГЛАВА III.

Первыя училища въ Россіи и памятники духовнаго просвѣщенія и ученія.

Равноапостольный князь, какъ только крестились кіевляне, повелѣвая приводить на крещеніе людей по всѣмъ градамъ и селамъ и всюду устроить церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣлъ «понмати у нарочитое чадѣи дѣти и даяти на ученье книжное». Здѣсь, какъ и въ просвѣщеніи своего народа св. вѣрою, онъ началъ съ собственнаго семейства: ибо извѣстно, что, напримѣръ, Ярославъ, Мстиславъ, Изяславъ и Борисъ были научены грамотѣ, и сами любили читать книги <sup>(201)</sup>. Главнымъ совѣтникомъ и содѣйствователемъ въ этомъ дѣлѣ для в. к. Владиміра былъ первосвященникъ Михаилъ. Онъ, если вѣрять Степенной книгѣ, призывалъ къ себѣ учителей иставлялъ ихъ учить дѣтей не только грамотѣ, но и православною вѣрѣ и благоправію, дѣйствовать на нихъ не гнѣвомъ и не жестокостію, а ласковостію и страхомъ, раство-

---

(201) П. Собр. Р. Лѣт. I, 51. 65; Степ. лѣт. I, 171—172. 185. 214; Ник. Лѣт. I, III; *Нестор*. Рукоп. Житіе св. Бориса и Глѣба. А. Стрыжковскій говоритъ вообще: i dal (Wodimirz) wszystkich przerzeczonych synów swoich i przy nich kilkaset synów bojarskich pisma greckiego i hlaholskiego (którego dziś Ruś używa) uczyć przelożywszy nad nimi diaki i młodzieńce ćwiczone (Kronica Polska... I, 132).

реннымъ любовію, и благоразумно приспособляться въ своихъ урокахъ къ силамъ и понятіямъ cadaго (202).

Сколько у насъ явилось тогда училищъ, т. е. первоначальныхъ школъ, и гдѣ именно, препод. Несторъ не опредѣляетъ. Но несправедливо было бы выводить изъ словъ его, будто такіа училища открыты тогда въ одномъ Кіевѣ. Напротивъ, по ходу Несторовой рѣчи видно, что наказъ великаго князя касательно обученія дѣтей относился вообще къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ повелѣлъ онъ приводить людей на крещеніе, а въ одной изъ древнѣйшихъ нашихъ лѣтописей сказаніе Нестора читается такъ: «и пославъ (Владиміръ) по всѣмъ градомъ своего царства и по странамъ и повелѣ дѣти отымати у нарочитыхъ людій и учити грамотѣ». Равно и другой нашъ писатель XI вѣка передаетъ это извѣстіе слѣдующимъ образомъ: «и повелѣ (Владиміръ) попомъ по градомъ и по селомъ люди ко крещенію приводить и дѣти учити грамотѣ» (203). Значить, воля Владиміра была та, чтобы въ каждомъ приходѣ при церкви находилась школа, въ которой мѣстное духовенство занималось бы обученіемъ дѣтей. Притомъ изъ свидѣтельства самого Нестора извѣстно, что въ Курскѣ (въ первой половинѣ XI в.) существовало нѣсколько учителей, изъ которыхъ каждый принималъ къ себѣ дѣтей на ученіе, и что къ одному изъ этихъ людей, имѣвшему у себя немало учениковъ, отданъ былъ отрокъ Θεодосій, впоследствии знаменитый игуменъ Кіево-печерскій (204). Если же въ такомъ

---

(202) Степен. кн. I, 143.

(203) Лѣтоп. Переяславля Сузда. стр. 31; *Мнихъ Іаковъ* въ Житіи блж. Володимира, см. Приложен. № 1.

(204) «К симъ же и дати ся веля на учение божественныхъ книгъ единому отъ учителей, якоже и сотвори, и въскорѣ извыче вся граматикна, якоже

городѣ, какъ Курскѣ, было уже тогда нѣсколько частныхъ, положимъ, даже весьма небольшихъ, домашнихъ школъ: то возможно ли, чтобы онѣ не существовали въ городахъ, болѣе важныхъ, напримѣръ, въ тѣхъ, гдѣ открыты были епископскія кафедръ, или имѣли свое мѣстопребываніе князья удѣльные, дѣти Владиміра? А потому нельзя считать невѣроятными и слова послѣдующихъ лѣтописей, что тогда заведено у насъ *множество училищъ книжныхъ*, хотя, разумѣется, не вдругъ, а постепенно, и училищъ только приходскихъ, первоначальныхъ (205).

По примѣру равноапостольнаго Владиміра, который «любилъ слова кнпжная», и великій князь Ярославъ дотога былъ преданъ книгамъ, что часто самъ читалъ ихъ днемъ и ночью, и не менѣе отца своего заботился о просвѣщеніи своихъ подданныхъ. Съ этою цѣлію онъ, во-первыхъ, поставляя по градамъ и селамъ священно-служителей, нарочито опредѣлялъ имъ изъ имѣнія своего урокъ (жалованье), чтобъ они чаще собирали народъ въ церкви и ревностиѣ учили его вѣрѣ, какъ поручено имъ отъ Бога. Во-вторыхъ, составилъ вокругъ себя цѣлое общество людей, довольно образованныхъ, которые перевели, по его порученію, многія книги съ греческаго языка на славянскій, а другія, вѣроятно, прежде въ

---

всѣмъ чудится о премудрости и о разумѣ дѣтища, и о скорѣмъ его учении, Покорение же его и повинование кто исповѣсть, еже стяжа во учении своемъ, не токмо же ко учителю своему, но и къ *всѣмъ учащимся*. Въ то же время отецъ его житію конецъ приять, — сущу же тогда блаженному Θεодосію 13 лѣтъ... (Житіе преподоб. Θεодосія, въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1858, III, отд. III, л. 2 об.).

(205) Пик. Лѣт. I, 94; Ст. кн. I, 143. Обстоятели о нашихъ тогдашнихъ школахъ см. въ разсужденіи г. Лавровскаго: о древле-русскихъ училищахъ, Харьк. 1854.

Болгаріи или Россіи переведенныя, списали, и предлагалъ эти книги для чтенія всѣмъ вѣрнымъ. Въ-третьихъ, собравъ много книгъ, положилъ ихъ при Кіево-Софійскомъ соборѣ и такимъ образомъ основалъ первую въ нашемъ отечествѣ библіотеку <sup>(206)</sup>. Въ-четвертыхъ, посѣтивши въ 1030 г. Новгородъ, самъ завелъ тамъ весьма значительное по тому времени училище, въ которомъ съ перваго раза начали обучаться триста дѣтей старость и пресвитеровъ, хотя этимъ отнюдь не отвергается, что и прежде въ Новгородѣ могли быть частныя, небольшія училища, какъ въ Курскѣ <sup>(207)</sup>. Судя по такимъ опытамъ, естественно думать, что Ярославъ старался и въ другихъ мѣстахъ заводить, или, по крайней мѣрѣ, поддерживать школы для образованія народа и приготовленія пастырей Церкви. Лѣтописецъ не сообщаетъ объ этомъ извѣстій, но зато дѣлаетъ общее замѣчаніе, что тогда, какъ Владиміръ только взоралъ

---

<sup>(206)</sup> II. Собр. Р. Лѣт. I, 54. 65. 66. «Поставляя попы и дая имъ отъ имѣнія своего урокъ, вели имъ учить люди, понеже тѣмъ есть поручено Богомъ, и приходити часто къ церквамъ... II собра писцы мнози, и прекладаше отъ Грекъ... Ярославъ... любилъ бѣ книгамъ, мнози написавъ, положи въ церкви святой Софѣи...»

<sup>(207)</sup> II. Собр. Р. Лѣт. V, 136; Ник. Лѣт. I, 132; смес. Карамз. II, прим. 54. Что новгородское училище основано Ярославомъ дѣйствительно въ 1030 г., о томъ ясно свидѣлствуютъ означенныя лѣтописи. При этомъ не можемъ не замѣтить странной ошибки, встречающейся въ нѣкоторыхъ нашихъ книгахъ (Истор. Росс. Іерарх. I, 404, М. 1807; Филарет. Ист. Русск. Ц. I, 48—49), будто въ Ярославомъ новгородскомъ училищѣ, еще при жизни перваго новгородскаго епископа Іоакима, былъ учителемъ ученикъ его Ефремъ, между тѣмъ, какъ лѣтописи гонорить совсемъ другое, — гонорять, что Ефремъ *благословенъ* былъ *учити* уже по смерти Іоакима, и именно *въ его мѣсто*, т. е. до избранія преемника Іоакиму; *учити* не дѣтей, но вообще люди *полюпросвѣщенныя*, чтобы *мужи и жены вѣру христіанскую твердо держали, а поганскія выры не держали и не имѣли бѣ*, — и что Ефремъ дѣйствительно училъ новгородцевъ, въ продолженіе пяти лѣтъ, до времени избранія преемника Іоакиму Луки Жидаты, а самъ *святительству несподобися* (II. Собр. Р. Лѣт. III, 179. 210; Опис. рукоп. Рум. Муз. 510; смес. прим. 83).

и умягчилъ землю русскую святымъ крещеніемъ, Ярославъ «набѣялъ книжными словесы сердца вѣрныхъ людей», и что даже къ концу XI и въ началѣ XII вѣка сыны Россіи только пожинали посѣянное этимъ достойнымъ княземъ <sup>(208)</sup>.

Чему обучали въ нашихъ первоначальныхъ училищахъ? Безъ всякаго сомнѣнія, славянской грамотѣ и письму, какъ требовало самое назначеніе этихъ училищъ для образованія русскихъ. И препод. Несторъ пишетъ о преподобномъ Θεодосіи, что, когда въ дѣтствѣ онъ отданъ былъ родителями своими «на ученіе божественныхъ книгъ», то «вскорѣ извыче вся граматикна, якоже всѣмъ чудитися о премудрости и разумѣ дѣтища и о скоремъ его ученіи». Если допустить, что одною изъ главнѣйшихъ цѣлей при заведеніи у насъ училищъ было — готовить въ нихъ, соотвѣтственно вопіющимъ потребностямъ того времени, священниковъ и причетниковъ для приходскихъ церквей: то необходимо согласиться, что въ нѣкоторыхъ школахъ обучали и церковному пѣнію. А въ нѣкоторыхъ могли обучать и языку греческому, который столько былъ нуженъ нашимъ пастырямъ по дѣламъ вѣры. По крайней мѣрѣ, польскіе лѣтописцы объ этомъ говорятъ ясно, и то неоспоримо, что во дни Ярослава у насъ находились уже люди, которые достаточно знали оба языка, греческій и русскій, переводя съ перваго на послѣдній разныя книги, по волѣ великаго князя, хотя лица эти могли быть и изъ грековъ, или изъ славянъ южныхъ <sup>(209)</sup>.

<sup>(208)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 65.

<sup>(209)</sup> Несторъ. въ рукоп. Житія пр. Θεодосіа; П. Собр. Р. Лѣт. I, 65. Польскій лѣтописецъ *Меховита* о св. Владимірѣ: applicuit inasper pueros litteris Graecis, artifices ex Graecia conductos locavit et salariavit (Chronica Polon. lib. II, cap. 3, p. 26, Sngow. 1521). А слова Стрыйковскаго см. выше въ примѣч. 201.



Какія же книги тогда переведены у насъ, какія списаны съ прежнихъ переводовъ и какія пріобрѣтены готовыя нашими великими князьями <sup>(210)</sup>? Рѣшительнаго объ этомъ сказать почти ничего нельзя. Можно только, по нѣкоторымъ даннымъ, предполагать, что въ юной Церкви русской существовали уже на славянскомъ языкѣ *книги Священнаго Писанія*. Не упоминаемъ здѣсь о полномъ экземплярѣ книгъ ветхозавѣтныхъ, который будто бы былъ написанъ еще при самомъ великомъ князѣ Владимірѣ, и въ концѣ XVI вѣка доставленъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ острожскому князю Константину, какъ свидѣтельствуется послѣдній въ предисловіи къ изданной имъ Библии <sup>(211)</sup>: потому что, при ближайшемъ разсмотрѣніи этого списка, оказывается, что онъ восходилъ отнюдь не далѣе XV вѣка <sup>(212)</sup>. Но экземпляръ четверо-евангелія, написанный въ 1056 г. для новгородскаго посадника Остромира, и дошедшій въ цѣлости до настоящаго времени, конечно, списанъ былъ съ другаго экземпляра времени Ярослава I или даже св. Владиміра. Пресвитеръ Иларіонъ въ одномъ изъ сочиненій своихъ, явившемся прежде половины XI вѣка, начерталъ слѣдующія замѣчательныя слова: «излагать въ семъ писаніи проповѣдь *Пророковъ* о Христѣ и ученіе *Апостоловъ* о будущемъ вѣкѣ было бы излишне и клони-

---

<sup>(210)</sup> Эти три разряда книгъ при Ярославі различаетъ самъ преп. Несторъ, гомеръ: «и собра писецѣ многы, и *прекладаше* отъ Грекъ на Словенское письмо, и *списаша* книги многы, и *списка*, имже поучашеся вѣрніи людье» (П. Собр. Р. Лѣт. I, 65). Въ древнемъ житіи блаженнаго Володимера замѣчено, что онъ, еще когда возвращался изъ Херсона, взялъ съ собою оттуда, между прочимъ, иконы изборныя и *книги* (Приложен. № 1).

<sup>(211)</sup> См. въ Опис. старопеч. книгъ гр. Толстова, стр. 56—58, М. 1829.

<sup>(212)</sup> Опис. славянскихъ рукописей Моск. Синодал. библіотеки, отд. I, введ. стр. VIII и въ самомъ Опис. стр. 20. 29. 41. 52 и др. М. 1855.

лось бы къ тщеславію: ибо что *писано въ другихъ книгахъ и вамъ уже извѣстно*, о томъ предлагать здѣсь было бы признакомъ дерзости и славолубія». Значить книги Пророковъ и Апостоловъ, разумѣется, на славянскомъ языкѣ были уже доступны слушателямъ или читателямъ Иларіона. Въ то же время самъ онъ привелъ въ своихъ небольшихъ сочиненіяхъ мѣста изъ книгъ ветхозавѣтныхъ: Бытія, Судей, Псалмовъ, Исаин, Іеремин, Даніила, Осин, Малахін, *Исуса сына Сирахова*, и новозавѣтныхъ: Евангелій—отъ Матѳея, Марка, Луки, Іоанна, и посланій—Іакова и Павла: къ Римлянамъ, перваго къ Коринѳянамъ, Галатамъ, Ефесеямъ, втораго къ Тимоѳею и къ Титу (<sup>213</sup>). Въ 1047 году для новгородскаго князя Владиміра Ярославича написаны были книги шестнадцать Пророковъ съ краткими толкованіями на нихъ изъ разныхъ Отцевъ и учителей Церкви, сохранившіяся въ копіяхъ XV вѣка (<sup>214</sup>). Переписывались ли тогда въ Россіи еще какія-либо библейскія книги, съ толкованіями на нихъ или безъ толкованій; только ли переписывались готовые, переведенныя еще св. Меодіемъ въ Болгаріи, или нѣкоторыя переведены вновь въ самой Россіи при Ярославі, —ничего не знаемъ и не утверждаемъ.

Кромѣ книгъ Священнаго Писанія существовали тогда у насъ на славянскомъ языкѣ и *житія святыхъ*. Преп. Несторъ говоритъ о св. Борисѣ, что онъ, будучи исполненъ благодати Божіей, часто «взимаше книги и чтяше житія и мученія святыхъ»; а мнихъ Іаковъ свидѣтельствуешь, что св. Борисъ

(<sup>213</sup>) Прибавл. къ Твор. св. Отц. II, 223. 293.

(<sup>214</sup>) Эти копіи XV в. есть въ библіотекахъ Троицкой Сергіевой лавры, Моск. Дух. Академіи и другихъ. *Востоков*. Предисл. къ Остромир. Еванг. стр. II—III. Москвитини. 1843, № 7.

предъ своею кончиною воспоминалъ именно страданія св. Никиты, св. Вячеслава, князя чешскаго, и св. великомученицы Варвары, которыя, слѣдовательно, были ему извѣстны <sup>(215)</sup>. О другихъ книгахъ славянскихъ, сохранившихся въ спискахъ XI вѣка, скажемъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ нашей исторіи: потому что нельзя доказать, чтобы онѣ относились къ первой половинѣ этого столѣтія, а не къ послѣдней. Здѣсь же ограничимся общимъ замѣчаніемъ, что благочестивыхъ книгъ тогда находилось у насъ уже довольно. Ярославъ, по словамъ лѣтописца, собралъ и списалъ «книгы многы», такъ что изъ нихъ составилаь Кіево-Софійская библіотека, и ими поучались не только князья или пастыри, но и вообще «вѣрніи людье». И пресвитеръ Иларіонъ, который самъ получилъ образованіе въ то время, въ одномъ изъ своихъ словъ выразился: «мы пишемъ не для незнающихъ, а для *насыщающихся съ избыткомъ книжною мудростію* <sup>(216)</sup>». Вотъ какихъ людей можно уже было встрѣчать тогда между русскими!

Памятниковъ духовнаго просвѣщенія и ученія, относящихся непосредственно къ отечественной нашей Церкви того времени, сохранилось весьма мало. Но тѣмъ-то болѣе они и драгоценны для насъ и привлекаютъ на себя наше вниманіе.

Первую драгоценность представляетъ собою довольно обширный символъ вѣры, преподанный въ поясненіе и дополненіе краткаго, Никеоцареградскаго символа, великому князю Владимиру, вдругъ послѣ крещенія его въ Херсонѣ. Этотъ символъ представляетъ собою буквальный переводъ, съ неболь-

---

<sup>(215)</sup> *Истор.* въ рукоп. Житіи св. Бориса и Глѣба; *Восток.* Опис. рукоп. Рум. Муз. стр. 693; *По:один.* Пислѣд. о Русск. Истор. III, 346.

<sup>(216)</sup> Приб. къ Твор. св. Отц. II, стр. 257—258.

шими по мѣстамъ пропусками, греческаго исповѣданія вѣры, написаннаго Михайломъ Синкелломъ (ум. ок. 835) <sup>(217)</sup>. И мы думаемъ, что символъ переведенъ точно для нашего князя крестившими его греками, а препод. Несторомъ, который могъ еще видѣть переводъ, если не въ первоначальномъ спискѣ, то въ копіяхъ, внесенъ въ лѣтопись безъ всякой перемѣны. Ибо, во-первыхъ, этотъ переводъ очень не точенъ и показываетъ, что переводчики мало были знакомы съ богословскою терминологіею на славянскомъ языкѣ и вовсе не знали, что исповѣданіе Михаила Синкелла уже давно и съ большею точностію переведено было на славянскій языкъ для болгарскаго царя Симеона (882—927) въ Сборникъ, впоследствии переписанномъ для нашего вел. кн. Святослава <sup>(218)</sup>. А во-вто-

<sup>(217)</sup> См. *Сухомлинова*—О древней Русской лѣтописи, стр. 65—68, Спб. 1856. Тамъ напечатаны и сведены вмѣстѣ, и греческій текстъ Синкеллова Исповѣданія и переводъ, помѣщенный въ нашей лѣтописи (Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. I. 48).

<sup>(218)</sup> И этотъ древнѣйшій болгарскій переводъ Синкеллова Исповѣданія вѣры представленъ тамъ же у г. *Сухомлинова* параллельно съ подлиннымъ текстомъ и другимъ переводомъ, находящимся въ нашей лѣтописи. При сличеніи ихъ оказывается, что болгарскій переводъ гораздо лучше помѣщеннаго въ нашей лѣтописи. Напримѣръ, слова подлинника: πιστεύω... τρεῖς ὑποστάσεις τελείας, υἱοῦ ἁγίου, διακριτέας ἀριθμῷ καὶ ὑποστατικαῖς ἰδιότησιν, ἀλλ' ὁ θεός τε — переведены въ болгарскомъ переводѣ: «вѣрую въ... три събыства съвършена, разумна, раздѣляема числомъ и собственными свойствами, нъ не бж҃ствомъ», а въ лѣтописи: «вѣрую въ... три събыства свершена, мыслена, раздѣляема числомъ и собственнымъ собыствомъ, а не божествомъ». Далѣе слова: πατήρ γάρ αὐθυπόστατος ὁ πατήρ... μόνῃ τῇ ἀγεννησίᾳ διαφέρων τοῦ υἱοῦ — переданы нъ болгарскомъ переводѣ: «Оцъ бо свѣособыственъ собыственъ Оцъ... единѣмъ нерожденіемъ различенъ съ Бг҃омъ», а въ лѣтописи: «Отецъ бо — Богъ Отецъ... единѣмъ нероженіемъ старшій (?) сынъ Сына». Еще далѣе слова: ἐκπορεύτα δὲ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἀρχόντως καὶ ἀσωμάτως — переданы нъ болгарскомъ переводѣ: «исходитъ же и с҃тый Дх҃ъ безвременнъ и безплѣтнъ», а въ лѣтописи: «...безъ времени и безъ тѣла». Еще гораздо важнѣе слова: υἱὸς αὐθυπόστατος ὁ υἱὸς, ὁμοούσιος τῷ πατρὶ... πνεῦμα αὐθυπόστατον τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, τῷ πατρὶ καὶ τῷ υἱῷ ὁμοούσιον καὶ συναϊδίον — переведены въ болгарскомъ переводѣ:

рыхъ—въ этомъ переводѣ православное, строго-догматическое выраженіе о Сынѣ Божіемъ и Св. Духѣ—*μονοουσινος*: *единосуш-*  
*ный* замѣнено полуаріанскимъ терминомъ — *подобносушный*  
*μονοομοιος*.—Но извѣстно, что не только во дни преп. Нестора,  
а еще при митрополитѣ Иларіонѣ у насъ употребляли о  
Сынѣ Божіемъ слово: *единосушный*, и что даже гораздо  
прежде въ переводѣ Синкеллова же исповѣданія вѣры для  
болгарскаго царя Симеона употреблено это самое слово <sup>(219)</sup>.  
Возможно ли, чтобы такое еретическое выраженіе (подобно-  
сушный) о Сынѣ Божіемъ, и притомъ въ символѣ препода-  
данномъ Просвѣтителю Россіи, могъ допустить нашъ просвѣ-  
щенный лѣтописецъ, если бы онъ самъ перевелъ этотъ сум-  
воль, или если бы онъ позволилъ дѣлать какія-либо перемѣны  
въ прежнемъ переводѣ, внося его въ свою лѣтопись? Обра-  
щаясь къ содержанію символа, находимъ здѣсь въ краткихъ  
словахъ всѣ главнѣйшіе догматы православія, какіе передала  
издревле-православная Церковь греческая юной дочери своей,  
Церкви русской, въ лицѣ ея Равноапостола:

*Догматъ о Пресвятой Троицѣ*: «Вѣрую во единого Бога  
Отца нерожденнаго, во единого Сына рожденнаго, во единого  
Святаго Духа исходящаго, — три лица (собщства) совершен-

---

«Сынъ *своособственъ* сынъ, *единосушъ* Отцю... Дхъ *своособъ* Стый Дхъ,  
Отцъ и Снъ *единосушъ* и *схърисносушъ*», а въ лѣтописи: «Сынъ *подо-*  
*босушенъ* Отцю... Духъ есть пресвятый, Отцю и Сыну *подобносушенъ* и *прис-*  
*носушенъ*». То же можно видѣть и далѣе.

<sup>(219)</sup> См. въ предыдущ. примѣчаніи, а исповѣданіе вѣры митроп. Иларіона  
со словомъ: *единосушный*—въ Приб. къ Тв. св. Отц. II, 253. Кстати замѣ-  
тимъ, что и въ Никео-Цариградскомъ символѣ, по его древнѣйшимъ славян-  
скимъ переводамъ — болгарскому и употреблявшемуся въ Церкви русской,  
Сынъ Божій исповѣдуется *единосушнымъ* Отцу (см. Два древніе символа вѣры  
по рукоп. XIII вѣка, въ Хр. Чт. 1853, II, 217—223).

ныя, разумныя, раздѣляемыя числомъ и вѣстасными свойствами, а не по Божеству: ибо они раздѣляются нераздѣльно и соединяются несмѣстно. Богъ Отецъ, присно-сый, пребываетъ въ отчествѣ, нерожденъ, безначаленъ, начало и вина всѣмъ, и единою нерожденностію отличается отъ Сына и Духа; отъ Отца рождается Сынъ прежде всѣхъ вѣкъ, и исходитъ Духъ Святый безвременно и безтѣлесно. Гдѣ Отецъ, тамъ и Сынъ, тамъ и Духъ Святый: Сынъ *единосущенъ* Отцу, различаясь отъ Отца и Духа только рожденіемъ; пресвятыи Духъ Отцу и Сыну *единосущенъ* и соприсносущенъ. Отцу (свойственно) отчество, Сыну сыновство, а Святому Духу исхожденіе. Ни Отецъ не прелагается въ Сына или въ Духа, ни Сынъ въ Отца или въ Духа, ни Духъ въ Сына или во Отца: ибо непреложны свойства. Не три Бога, но единыи Богъ: потому что едино Божество въ трехъ лицахъ».

*Догматъ о воплощеніи:* «По хотѣнію Отца и Духа (Сынъ Божій), не оставляя отеческихъ вѣдръ, сошелъ спасти свою тварь, вошелъ въ дѣвическія ложесна Пречистыя, какъ сѣмя Божіе, и, принявъ плоть, одушевленную душою словесною и разумною, изшелъ Богомъ воплощеннымъ, родившимся неизреченно, и сохранившимъ дѣвство Матери. Не потерпѣлъ ни смѣшенія, ни сліянія, ни измѣненія, но пребылъ, чѣмъ былъ, и сталъ, чѣмъ не былъ, принявъ зракъ раба истинною, а не привидѣньемъ, и содѣлавшись подобнымъ намъ по всему, кромѣ грѣха...».

*Догматы о крестной смерти, воскресеніи, вознесеніи на небеса и второмъ пришествіи Спасителя:* «Распялся же и смерть вкусилъ, безгрѣшный; воскресъ въ своей плоти, не видѣвъ тлѣнія; на небеса возшелъ и сѣдѣ одесную Отца;

приидеть же паки со славою судить живыхъ и мертвыхъ. Какъ возшелъ съ своею плотію, такъ и снидетъ...».

*Догматъ о святыхъ таинствахъ Церкви:* «Кромѣ того исповѣдую едино крещеніе водою и Духомъ; приступаю къ пречистымъ тайнамъ, вѣруя, что онѣ суть воистину тѣло и кровь...».

*Догматъ о церковныхъ преданіяхъ, и въ частности, о поклоненіи иконамъ, кресту, мощамъ святыхъ и священнымъ сосудамъ:* «Приемлю церковныя преданія, покланаяюся честнымъ иконамъ, покланаяюся древу честнаго креста и всякому начертанію креста, святымъ мощамъ и святымъ сосудамъ».

Къ этимъ частнымъ догматамъ, по изложеніи которыхъ въ подлинномъ символѣ вѣры Михаила Синкелла слѣдуетъ заключеніе, присовокуплены въ переводѣ для вел. князя Владиміра еще два общія и весьма важныя наставленія. Первое — о томъ, какого начала должно держаться, чтобы быть истинно-православнымъ: «вѣруй и седмъ Соборамъ св. Отецъ, изъ коихъ первый былъ въ Никей на Арія...; второй въ Константинополѣ на Македонія...; третій въ Ефесѣ на Несторія... и такъ далѣе перечислены всѣ седмъ вселенскихъ Соборовъ съ обозначеніемъ, сколько отцевъ присутствовало на каждомъ соборѣ и противъ кого каждый былъ направленъ. Другое наставленіе — о томъ, чего надлежало, особенно въ то время, остерегаться русскимъ, чтобы не потерять православія: «не принимай же ученія отъ Латинянъ, коихъ ученіе развращенно». Вслѣдъ за этимъ указаны нѣкоторыя отступленія латинянъ, замѣчено, что прежде и они были православны и принимали участіе во всѣхъ седми вселенскихъ Соборахъ, пока не совратились, и наконецъ повторенъ завѣтъ: «блюдися ихъ ученія... Богъ да сохранить тебя отъ сего».

Мы полагаемъ, что и это послѣднее наставленіе, направленное противъ латинянъ, точно преподано вел. князю Владимиру крестившими его греками, а не выдумано самимъ лѣтописцемъ. Ибо въ наставленіи, между прочимъ, сказано о западномъ духовенствѣ: «ови попове единою женою оженѣвса служить, а друзи до семые жены поимачи служить». Такой упрекъ латинянамъ могли дѣлать на востокъ развѣ еще въ концѣ X и въ началѣ XI вѣка, т. е. до папы Григорія VII, который отлучилъ отъ Церкви всѣхъ женатыхъ священнослужителей, а отнюдь не во второй половинѣ XI и началѣ XII столѣтія, когда жилъ преп. Несторъ, и когда, дѣйствительно, ни преп. Феодосій печерскій, ни другіе наши обличители латинянъ не дѣлали имъ этого упрека.

Вторая драгоценность нашей духовной литературы того времени и вмѣстѣ самое древнее сочиненіе, появившееся собственно въ нашей Церкви, какое доселѣ извѣстно, есть Служба св. мученикамъ Борису и Глѣбу, написанная ок. 1021 г. нашимъ третьимъ митрополитомъ Іоанномъ I, о которой мы уже высказали свои мысли нѣсколько прежде <sup>(220)</sup>.

Третью драгоценность той же литературы составляетъ «Поученіе къ братіи» новгородскаго епископа Луки Жидяты. Поученіе это важно для насъ не по одной своей древности; нѣтъ, а особенно потому, что оно составлено человѣкомъ, который первый изъ нашихъ соотечественниковъ удостоился степени архипастырства, — потому, что оно, сколько донинѣ извѣстно, есть первое, собственно русское, церковное слово, которое, судя по содержанію его и тону, святитель новгородскій произнесъ едва ли не при самомъ вступленіи на свою

---

<sup>(220)</sup> См. текстъ, къ которому относятся примѣч. 179—181.



паству (1035 г.). Не отличается это поученіе ни искусственнымъ краснорѣчіемъ, ни глубиною и плодovitостію мыслей; напротивъ, дышитъ совершенною простотою и кратко излагаетъ самыя общія, первоначальныя наставленія въ истинахъ вѣры и нравственности. Но зато оно вполне соотвѣтствовало настоящимъ потребностямъ времени и мѣста, вполне приспособлено было къ понятіямъ тѣхъ младенцевъ по вѣрѣ, къ которымъ было направлено.

«Первѣе всего, братіе, говоритъ проповѣдникъ, вотъ какую заповѣдь всѣ мы христіане должны содержать несомнѣнно: вѣровать во единого Бога, въ Троицѣ славимаго, во Отца и Сына и Святаго Духа, какъ научили Апостолы и утвердили святыя Отцы: *вѣрую во единого Бога...* до конца. Вѣруйте также воскресенію и жизни вѣчной и вѣчной мукѣ (уготованной) грѣшникамъ. Не лѣнитесь ходить въ церкви и на заутреню, и на обѣдню, и на вечерню; и въ клѣти своей, отходя ко сну, прежде помолись Богу, и тогда возлегай на постелю. Въ церкви предстоите со страхомъ Божиимъ: не говори ничего и ни о чемъ не мысли, но всею мыслию моли Бога, да отпустить тебѣ Богъ грѣхи».

Указавъ, такимъ образомъ, главныя обязанности христіанина по отношенію къ Богу, проповѣдникъ начинаетъ преподавать своимъ слушателямъ христіанскія обязанности и къ ближнимъ: «любовь имѣйте со всякимъ человекомъ, а особенно съ братією, и да не будетъ иное на сердцѣ, а иное на устахъ. Не рой ямы предъ братомъ, да не ввергнетъ тебя Богъ еще въ большую; но будь такъ правдивъ, чтобы ради правды и закопа Божія быть готовымъ положить свою главу, да сочтетъ тебя Богъ со святыми. Прощайте братъ брату и всякому человеку, а не воздавайте зломъ за зло; похвалите

другъ друга, да и Богъ васъ похвалить. Не смущай, да не наречешься сыномъ діавола; но примиряй, да будешь сыномъ Богу. Не осуди брата даже мыслію, поминая грѣхи свои, да и тебя Богъ не осудить. Помните и милуйте странныхъ и убогихъ и заключенныхъ въ темницахъ, и будьте милостивы къ своимъ спротамъ...».

Послѣ сего проповѣдникъ обращаетъ вниманіе своихъ слушателей преимущественно на самихъ себя, и наставляетъ, какъ они должны вести себя по-христіански: «Не прилично вамъ, братіе, имѣть лицемѣріе, произносить срамныя слова и гнѣваться на всякъ день. Не злобствуй, не смѣйся ни надъ кѣмъ; въ напасти терпи, возлагая упованіе на Бога. Не имѣйте дерзости, ни гордости, не прилѣпляйтесь къ чему-либо иному подобному, памятуя, яко завтра мы будемъ смрадъ и гной и червіе. Будьте смиренны и кротки, да и послушницы будьте и творцы Божиимъ заповѣдямъ: ибо въ сердцѣ гордаго обитаетъ діаволь, и Слово Божіе не можетъ утвердиться въ немъ».

Наконецъ, проповѣдникъ изрекаетъ еще нѣсколько общихъ наставленій касательно обязанностей христіанина въ отношеніи къ Богу, къ ближнимъ и къ самому себѣ, особенно въ быту семейномъ, гражданскомъ и церковномъ, и тѣмъ заключаетъ свое поученіе. «Чтите стараго человѣка и родителей своихъ; не клянитесь именемъ Божиимъ, ни много заклиняйте, ни проклиняйте. Судите по правдѣ, мзды не емлите, не отдавайте въ лихву. Бога бойтеся, князя чтите: мы рабы, во первыхъ, Бога, а потомъ государя. Чтите отъ всего сердца іерея Божія, чтите и слуги церковныя. Не убій, не укради, не солжи, не будь довѣрчивъ лжи; не ненавиди, не завиди, не клевети; не твори блуда ни съ рабою и ни съ кѣмъ; не

пей безвременно, но пей въ мѣру, а не до пьянства. Не будь гнѣвливъ и дерзокъ; съ радующимися радуйся, съ печальными будь печаленъ. Не ядите сквернаго; святые дни чтите. Богъ же мира со всѣми вами! Аминь» (<sup>221</sup>).

Повторяемъ: просто это поученіе и безыскусственно; но оно показываетъ въ авторѣ пастыря мудраго, ясно понимавшаго, какою пицею ему надлежало питать свое духовное стадо,—пастыря ревностнаго и попечительнаго, который, казалось, хотѣлъ напутствовать своими наставленіями вѣтренныхъ его водительство во всѣхъ разнообразныхъ обстоятельствахъ жизни;—пастыря кроткаго и любвеобильнаго, умѣвшаго говорить съ духовными чадами голосомъ убѣжденія и сердца. Одно уже это объясняетъ намъ, почему Ярославъ, несмотря на преобладающее въ то время вліяніе греческаго духовенства въ нашей Церкви, рѣшился избрать на новгородскую кафедру русскаго — Луку Жидяту, и предпочелъ его ученику прежняго новгородскаго епископа Іоакима, Ефрему, тогда какъ послѣдній, по завѣщанію своего учителя, уже пять лѣтъ отправлялъ обязанности его учительства.

Четвертая драгоценность и, можно сказать, перлъ всей нашей духовной литературы перваго періода есть «Слово» пресвитера Иларіона, бывшаго въ селѣ Берестовѣ, впоследствии митрополита кіевскаго. Мы уже нѣсколько разъ при-

---

(<sup>221</sup>) Поученіе Луки Жидяты напечатано въ Русск. Достопамяти. I, 1—16 по двумъ спискамъ конца XVI вѣка. Намъ пришлось встрѣтить это поученіе, безъ имени впрочемъ автора, въ рукописной «Зборницѣ разныхъ св. отецъ» Новгор. Соф. бібліотеки, XIV—XV вѣка (пис. частью на пергаментѣ, частью на бумагѣ на 125 листахъ, по стар. катал. № 94, л. 29 об.), подъ заглавіемъ: «Слово поучение ерѣмѣево». Здѣсь оказываются нѣкоторые, довольно важные, варианты, и потому мы предлагаемъ это слово сполна по новому списку въ Приложен. № 6.

водили краткіе отрывки изъ этого превосходнаго слова, какъ свидѣтельства историческія. Теперь взглянемъ на него во всей его цѣлости, чтобы составить о немъ надлежащее понятіе. Нельзя не удивляться зрѣлости ума, глубинѣ чувства, обилію богословскихъ свѣдѣній и тому ораторскому одушевленію и искусству, какими запечатлѣно это образцовое слово, написанное Иларіономъ еще въ санѣ пресвитера. Оно состоитъ изъ трехъ частей, которыя, повидимому, разнородны между собою, но имѣютъ тѣсную, внутреннюю связь и составляютъ одно художественное цѣлое. Въ первой части витія показываетъ превосходство закона Евангельскаго, т. е. вѣры Христовой, предъ закономъ Моисеевымъ и распространеніе ея между всѣми народами, и въ особенности въ землѣ русской; во второй—восхваляетъ равноапостольнаго Владиміра, просвѣтившаго землю русскую этою спасительною вѣрою, столько превосходящею законъ Моисеевъ; въ третьей—обращается съ молитвою къ Богу отъ лица всей новопросвѣщенной земли русской,—такъ что первая часть служить самою твердою основою для второй, а вторая естественно приводитъ къ третьей и заключается ею. Всѣ эти три части означены въ самомъ заглавіи слова: «О законѣ, Моисеемъ даннѣмъ, и о благодати и истинѣ, Иисусъ Христомъ бывшимъ, и како законъ отъиде, благодать же и истина всю землю исполни и вѣра во вся языки простресея и до нашего языка русскаго; и Похвала Кагану нашему Владиміру, отъ негоже крещени быхомъ, и Молитва къ Богу отъ всеа земля наша».

«Благословенъ Господь Богъ Израилевъ, Богъ Христіанскій,—такъ начинается первая часть слова,—*яко послѣ ти и сотвори избавленіе людемъ своимъ* (Лук. 1, 68),—не презрѣлъ твари своей до конца и не попустилъ ей быть одержимою мра-

комъ идолопоклонства и бѣсовскимъ служеніемъ, но оправдалъ сперва племя Авраамово чрезъ скрижали и законъ, а послѣ чрезъ Сына своего спасъ всѣ народы Евангеліемъ и крещеніемъ, вводя ихъ въ обновленіе наипыбітія, въ жизнь вѣчную. Итакъ восхвалимъ и прославимъ Его, непрестанно хвалимаго отъ Ангеловъ; поклонимся Ему, которому непрестанно кланяются Херувимы и Серафимы: ибо Онъ призвѣлъ на людей своихъ, — *и не ходатай, ниже Ангелъ, но самъ спасъ насъ* (Ис. 63, 9), пришедъ на землю не привидѣніемъ, но истинно, пострадавъ за насъ плотію, до гроба, и воскресивъ насъ съ Собою. Облекшись плотію, пришелъ Онъ къ живущимъ на землѣ человѣкамъ; а бывъ распятъ и положенъ во гробъ, сошелъ къ находящимся во адѣ, дабы тѣ и другіе, живые и мертвые, познали посѣщеніе и пришествіе къ нимъ Божества, и уразумѣли, что Богъ имѣетъ власть и силу надъ живыми и мертвыми. Ибо кто такъ великъ, какъ Богъ нашъ Онъ единъ творить чудеса. Онъ положилъ законъ для приготовленія людей къ принятію истины и благодати, чтобы человѣческое естество, при руководствѣ закона, уклоняясь отъ идолѣскаго многобожія, пріучилось вѣровать въ единого Бога, чтобы человѣчество, какъ сосудъ оскверненный, бывъ омыто закономъ и обрѣзаніемъ, какъ водою, могло принять млеко благодати и крещенія. Законъ былъ предтечею и служителемъ благодати и истины; истина же и благодать служатъ вѣку будущему, жизни безсмертной. Ибо законъ приводилъ подзаконныхъ къ благодатному крещенію; крещеніе же препровождаетъ сыновъ своихъ въ вѣчную жизнь. Моисей и Пророки проповѣдали о пришествіи Христовомъ, а Христосъ и Его Апостолы — о воскресеніи и будущемъ вѣкѣ».

Послѣ этой общей мысли о законѣ и благодати, составляю-

щей какъ бы вступленіе къ первой части, витія подробно разсматриваетъ ихъ взаимное отношеніе подъ символическими образами сперва Агари и Сарры, потомъ Манассія и Ефрема, и раскрываетъ преимущественно двѣ истины: во-первыхъ — ту, что законъ данъ былъ только на время, служилъ только приготовленіемъ къ благодати, сѣнію грядущихъ благъ и долженъ былъ прейти, когда возсіяла благодать и начала приводить людей къ вѣчной жизни; а во-вторыхъ — ту, что законъ данъ былъ однимъ іудеямъ и не простирался на другіе народы, тогда какъ благодать и вѣра христіанская дарована для всѣхъ людей, распространилась на множество языковъ, наполнила всю землю, покрыла ее, какъ вода морская, и спасаетъ всѣхъ.

При созерцаніи такого превосходства благодати предъ закономъ витія снова возносится къ самому виновнику благодати Господу Іисусу и восклицаетъ: «итакъ, кто не прославить, кто не восхвалитъ Его, кто не поклонится величію славы Его? Кто не удивится неизмѣримому человѣколюбію Его? Рожденный прежде вѣковъ отъ Отца, единый сопрестольный Отцу, единосущный Ему, какъ свѣтъ солнцу, сошелъ на землю; не отлучаясь отъ Отца, посѣтилъ людей своихъ, воплотился отъ чистой, безмужной и непорочной Дѣвы, вошелъ (въ утробу Ея), какъ самъ вѣдаетъ, принялъ плоть и изшелъ, какъ вошелъ, единъ сый отъ Троицы — въ двухъ естествахъ: божескомъ и человѣческомъ, — совершенный человѣкъ по во-человѣченію, а не въ привидѣніи и совершенный Богъ по божеству, а не простой человѣкъ. На землѣ Онъ явилъ (свойства и дѣла) божескія и человѣческія: какъ человѣкъ возросталъ въ утробѣ матерней, а какъ Богъ изшелъ, не нарушивъ дѣвства; какъ человѣкъ питался матернимъ млеко́мъ, и какъ

Богъ повелѣлъ Ангеламъ съ пастырями воспѣвать: *слава въ вышнихъ Богу*; какъ человѣкъ повить былъ пеленами, и какъ Богъ путеводствовалъ волхвовъ звѣздою; какъ человѣкъ возлежъ въ ясляхъ, и какъ Богъ принялъ отъ волхвовъ дары и поклоненіе; какъ человѣкъ бѣжалъ во Египетъ, но какъ Богу, поклонились Ему *рукотворенная Египетская* (Ис. 19, 1); какъ человѣкъ пришелъ креститься, но, какъ Бога, убоявшись, Иорданъ возвратился вспять; какъ человѣкъ, обнажившись, вошелъ въ воду, и какъ Богъ принялъ свидѣтельство отъ Отца: *сей есть Сынъ мой возлюбленный*; какъ человѣкъ постился сорокъ дней и взалкалъ, и какъ Богъ побѣдилъ искушителя; какъ человѣкъ вошелъ на бракъ въ Кану Галилейскую, и какъ Богъ предложилъ воду въ вино; какъ человѣкъ спалъ на кораблѣ, и какъ Богъ запретилъ вѣтрамъ и морю, и они послушались Его; какъ человѣкъ прослезился о Лазарѣ, и какъ Богъ воскресилъ его изъ мертвыхъ; какъ человѣкъ всѣлъ на ося, но какъ Богу, Ему зывали: *благовѣстѣ грядый во имя Господне*; какъ человѣкъ былъ распятъ, и какъ Богъ по своей власти ввелъ въ рай распятаго съ нимъ; какъ человѣкъ вкусилъ оцта и испустилъ духъ, и какъ Богъ помрачилъ солнце и потрясъ землю; какъ человѣкъ положенъ былъ во гробъ, и какъ Богъ разрушилъ адъ и освободилъ души; какъ человѣкъ запечатанъ былъ во гробѣ, и какъ Богъ явился, сохранивъ печати въ цѣлости; Иудеи старались утаить Его воскресеніе, какъ человѣка, подкупая стражу, но какъ Бога, Его познали всѣ концы земли. По истинѣ, *кто Богъ велий, яко Богъ нашъ? Той есть Богъ, творяй чудеса*. Крестомъ и страданіями на лобномъ мѣстѣ Онъ *содѣлалъ спасеніе посреди земли* (Пс. 73, 12), вкусивъ оцта и желчи, чтобы горькимъ вкушеніемъ уничтожить пре-

ступленіе и грѣхи, порожденные сладкимъ Адамовымъ вкушеніемъ отъ древа».

«Но, — продолжаетъ ораторъ, — сотворившіе съ нимъ сіе сами преткнулись, какбы о камень, и сокрушились», — и показываетъ, почему и какъ іудеи не приняли Спасителя и сами за то были отвергнуты, и законъ, какъ вечерняя заря, погасъ; почему и какъ благодать распространилась между новыми народами и достигла народа русскаго. Остановившись особенно на послѣднемъ событіи, русскій пресвитеръ говорить: «вотъ уже и мы со всѣми христіанами славимъ святую Троицу, а Іудея молчитъ; Христось прославляется, а Іудеи проклиняются, язычники приведены, а Іудеи отринуты... Уже не идолослужителями именуемся мы, а христіанами; мы уже не безъ упованія (Еф. 2, 12), но уповаемъ на жизнь вѣчную. Уже не капища строимъ, но созидаемъ церкви Христовы; не закалаемъ другъ друга бѣсамъ, но Христось за насъ закалается и раздробляется въ жертву Богу и Отцу. Уже не кровь жертвъ вкушаемъ и погибаемъ; но вкушаемъ пречистую кровь Христову, и спасаемся. Всѣ народы помиловаль блгій Богъ, и насъ не презрѣлъ; восхотѣлъ — и спасъ насъ и привелъ въ познаніе истины. Пуста была земля наша и пзсохла; зной идолослуженія пзсушилъ ее: но внезапно потекъ источникъ Евангелія и напоилъ всю землю нашу... Такъ, вѣруя въ Него и держа преданіе святыхъ Отецъ седми Соборовъ, молимъ Бога, да посилитъ намъ еще и еще, и направитъ насъ на путь заповѣдей своихъ», и проч.

Если хороша первая часть разсматриваемаго нами слова: то еще лучше, вдохновеннѣе и краснорѣчивѣе вторая. Здѣсь прежде всего ораторъ призываетъ соотечественниковъ восхвалять своего Равноапостола и начертываетъ картину, какъ онъ



насадилъ св. вѣру въ землѣ русской: «славить похвалами римская страна Петра и Павла, чрезъ которыхъ увѣровала во Иисуса Христа, Сына Божія; Асія, Ефесъ и Патмосъ—Іоанна Богослова; Индія—Ѳому; Египеть—Марка; каждая страна, городъ и народъ чтутъ и славятъ своихъ наставниковъ, которые научили ихъ православной вѣрѣ. Прославимъ и мы, по силѣ нашей, хотя малыми похвалами, совершившаго великія и чудныя дѣла, нашего учителя и наставника, великаго Кагана земли нашей Владиміра... Когда жилъ онъ и землю свою управлялъ съ правдою, мужествомъ и смысломъ: пришло на него посѣщеніе Вышняго, призрѣло на него всемілостивое око благаго Бога, и возсіалъ въ сердцѣ его разумъ; онъ уразумѣлъ суету идольскаго заблужденія и взыскалъ единаго Бога, сотворившаго все видимое и невидимое. А особенно, — онъ всегда слышалъ о православной, христоролюбивой и сильной вѣрою землѣ греческой, какъ чтутъ тамъ единаго Бога въ Троицѣ и поклоняются Ему,—какъ творятся тамъ силы, чудеса и знаменія,—какъ церкви тамъ полны людей,—какъ въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ всѣ прилежатъ къ молитвѣ, всѣ предстоятъ Богу. Слыша все сіе, возгорѣлся онъ духомъ и возжелалъ сердцемъ—быть христіаниномъ и обратить всю землю въ христіанство. По благоволенію и любви Божіей къ роду человѣческому это и исполнилось. Совлекся Каганъ нашъ одежды, а съ нею и ветхаго человѣка; сложилъ одежду тлѣнную, отрясъ прахъ невѣрія и, вошедши въ святую купѣль, возродился отъ Духа и воды. Во Христа крестившись, въ Христа облекся, и вышелъ изъ купѣли убѣленный; сталъ сыномъ нетлѣнна, сыномъ воскресенія; принялъ имя вѣчное и славное въ роды и роды — Василій, по которому и написанъ въ книгѣ живота, въ вышнемъ градѣ, въ

нетлѣнномъ Іерусалимѣ. Впрочемъ на этомъ еще не остановился онъ въ подвигѣ благовѣрія, и не въ этомъ только явилъ свою любовь къ Богу, но простерся далѣе и повелѣлъ всему народу своему креститься во имя Отца и Сына и Святаго Духа, чтобы открыто и громогласно славилось во всѣхъ городахъ имя святыя Троицы и всѣ были христіанами: малые и великіе, рабы и свободные, юные и старые, бояре и простые, богатые и убогіе. И ни одинъ человѣкъ не противился его благочестивому повелѣнію: крестились,—если кто не по любви, то по страху къ повелѣвшему, поелику благовѣріе въ немъ соединено было со властію. Такимъ образомъ, вся земля наша въ одно время стала славить Христа со Отцемъ и Святымъ Духомъ. Тогда мракъ идольскій началъ отъ насъ удаляться. и появилась заря благовѣрія. Тогда тьма служенія бѣсовскаго исчезла, и освѣтило нашу землю солнце Евангелія; капища разрушены, и церкви воздвигаются, идолы низвергаются, и явились иконы Святыхъ; бѣсы убѣжали, крестъ освятилъ города: пастыри словесныхъ овецъ Христовыхъ—епископы, пресвитеры и діаконы стали возносить безкровную жертву, и клиръ украсилъ и облекъ въ благолѣпіе святыя церкви. Труба апостольская и громъ евангельскій огласилъ всѣ города; оиміамъ, возносимый Богу, освятилъ воздухъ. Поставлены на горахъ монастыри; явились черноризцы; мужи и жены, малые и великіе, всѣ люди наполнили святыя церкви, прославили Господа».

Затѣмъ начинается самая похвала: «тебя же какъ восхвалимъ, досточтимый и славный отецъ нашъ, премужественный между владыками земными, Василій? Какъ можемъ удивиться твоей доблести, крѣпости и силѣ? Какую воздадимъ благодарность за то, что чрезъ тебя познали мы Господа и

избавились заблужденія идольскаго, что по твоему повелѣнію по всей землѣ нашей славится Христосъ?... не видѣлъ ты Христа и не ходилъ по Немъ: какъ же сталъ ты ученикомъ Его? Другіе, видѣвъ Его, не вѣровали: а ты, не видѣвъ, увѣровалъ... Знавшіе законъ и Пророковъ распяли Христа, а ты, не читавъ ни закона, ни Пророковъ, Распятому поклонился. Какъ разверзлось сердце твое? Какъ вошелъ въ тебя страхъ Божій? Не видѣлъ ты Апостола, который бы, пришедъ въ землю твою, своею нищетою и наготою, голодомъ и жаждою, преклонилъ твое сердце къ смиренію. Не видѣлъ, какъ изгоняли бѣсовъ именемъ Христовымъ, возвращали здравіе больнымъ, какъ прелагался огонь въ холодъ, воскресаи мертвые. Не видѣвъ всего этого, какъ же ты увѣровалъ? Дивное чудо! Другіе цари и властители, видя, какъ все это совершилось святыми мужами, не вѣровали, но еще самихъ ихъ предавали страданіямъ и мученіямъ. Но ты, блаженный, безъ всего этого притекъ ко Христу; руководствуясь только своимъ добрымъ смысломъ и острымъ умомъ, ты постигнулъ, что единъ есть Богъ, Творецъ невидимаго и видимаго, небеснаго и земнаго, и что послалъ Онъ въ міръ для спасенія людей своего возлюбленнаго Сына. И съ сими помыслами вступилъ ты въ свѣтлую купѣль».

Послѣ этого проповѣдникъ прославляетъ щедроты и милостыни Владиміра и доказываетъ на основаніи Слова Божія, что за свои милостыни и за свой великій подвигъ обращенія безчисленныхъ грѣшниковъ отъ идолопоклонства и насажденія благовѣрія во всей странѣ своей онъ, безъ сомнѣнія, подобно Константину Великому, удостоится славы на небесахъ: «подражатель великаго Константина, равный ему умомъ, равный любовію ко Христу и почитаніемъ служителей Его! Тотъ,

со святыми Отцами никейскаго Собора, положишь законъ людямъ; а ты, часто собираясь съ новыми отцами, нашими епископами, съ великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ уставить законъ сей среди людей, недавно познавшихъ Господа. Тотъ покорилъ Богу царство еллинское и римское; а ты, блаженный, тоже сдѣлалъ въ Россіи: ибо какъ у тѣхъ, такъ и у насъ уже Христосъ именуется Царемъ. Тотъ съ матерію своею Еленою утвердилъ вѣру, когда принесъ крестъ изъ Іерусалима и разослалъ части его по всему міру своему; а ты утвердилъ вѣру съ бабкою своею Ольгою, принесши крестъ изъ новаго Іерусалима, града Константинова, и поставивъ его на землѣ своей. И, какъ подобнаго Константину, Богъ содѣлалъ тебя участникомъ единой съ нимъ славы и чести на небесахъ за благовѣріе, которое имѣлъ ты въ этой жизни».

Какъ на свидѣтелей благовѣрія равноапостольнаго князя, витія указываетъ на Десятинный храмъ, созданный Владиміромъ, гдѣ поконилось и честное тѣло его, и на сына его Ярослава—продолжателя его благочестивыхъ дѣлъ, и при этомъ въ порывѣ ораторскаго воодушевленія восклицаетъ: «встань отъ гроба твоего, *честная главо*, встань, отряси сонъ! Ты не умеръ, но спишь до общаго вѣснъ возстанія. Встань! Ты не умеръ. Не свойственно умереть тебѣ, когда увѣровалъ ты во Христа, Жизнь всего міра. Отряси сонъ, возведи очи и посмотри, какъ Господь, сподобивъ тебя почестей небесныхъ, не оставилъ тебя безъ памяти и на землѣ, въ сынѣ твоемъ. Встань, посмотри на сына своего Георгія, посмотри на кровнаго своего, посмотри на своего возлюбленнаго, посмотри на того, котораго извелъ Господь отъ чреслъ твоихъ, посмотри на украшающаго престолъ земли твоей,—и возра-

дуйся, возвеселись! Посмотри и на благовѣрную сноху твою Ирину; посмотри и на внуковъ и правнуковъ твоихъ, какъ они живутъ, какъ Господь хранить ихъ, какъ содержать они благовѣріе, тобою преданное, какъ часто посѣщаютъ святыя храмы, какъ славятъ Христа, какъ покланяются Его имени. Посмотри и на городъ, сіяющій величіемъ; посмотри на процвѣтающія церкви, посмотри на возрастающее христіанство; посмотри на городъ, освящаемый и блистающій иконами Святыхъ, благоухающій еиміагомъ и оглашаемый хвалами святыми и божественными пѣснопѣніями. И видѣвъ все сіе, возрадуйся, возвеселись и восхвали благаго Бога, строящаго все сіе».

Наконецъ, Иларіонъ обращается ко Владиміру, какъ уже прославленному на небесахъ, съ хвалебными восклицаніями: *радуйся*, и съ молитвою, чтобы онъ, получивъ за свои добрыя дѣла въ царствѣ небесномъ возмездіе, помолился Господу о землѣ своей и о людяхъ, надъ которыми благовѣрно владѣчествовалъ, и въ особенности о сынѣ своемъ Каганѣ Георгіи (Ярославѣ).

Послѣ этой краткой молитвы къ равноапостольному Владиміру слѣдуетъ обширная молитва къ Богу, составляющая третью часть и какъ бы общее заключеніе всего слова. Въ ней служитель Церкви отъ лица всей земли русской призываетъ: «Ты же, Владыко, Царю и Боже нашъ, высокій и славный! Человѣколюбецъ, воздающій по трудамъ славу и честь, и творящій причастниками твоего царства! Помяни, какъ благій, и насъ убогихъ твоихъ: *яко имя Тебѣ человеколюбецъ*. Хотя и не имѣемъ мы добрыхъ дѣлъ, но спаси насъ по великой твоей милости. *Мы бо людіе твои, и овцы пажити твоея*; мы стадо, которое недавно Ты началъ пасти, исторгши

изъ пагубнаго идолослуженія. Пастырю добрый, положившій душу свою за овцы! Не оставь насъ, хотя мы и доселѣ блуждаемъ, не отвергни насъ, хотя мы и доселѣ согрѣшаемъ предъ Тобою, какъ рабы новокупленные, ни въ чемъ не умѣющіе угодить господину своему... Каемся о злыхъ дѣлахъ своихъ; просимъ, да пошлешь страхъ твой въ сердца наши, молимъ, да помилуешь насъ на страшномъ судѣ... Ты Богъ нашъ, и мы люди твои, твоя часть, твое достояніе. Не воздѣваемъ рукъ нашихъ къ богу чуждому, не послѣдуемъ какому-либо пророку, не держимся ученія еретическаго; но призываемъ Тебя, Бога истиннаго... Доколѣ стоитъ міръ сей, не наводи на насъ напасти и искушенія и не предай насъ въ руки иноплеменниковъ, да не назовется градъ твой градомъ плѣннымъ, и стадо твое—пришельцами въ землѣ не своей; да не скажутъ вопреки намъ народы: *гдѣ есть Богъ ихъ?* Не попускай на насъ скорби, глада, внезапной смерти, огня, потопленія, чтобы не отпали отъ вѣры нетвердые въ вѣрѣ. Не много накажи, но много помилуй; не сильно поразь, но милостиво исцѣли; не надолго оскорби, но вскорѣ утѣшь... Продли милость твою на людяхъ твоихъ, враговъ прогони; миръ утверди; народы укроти; голодъ вознагради изобиліемъ. Государей нашихъ сдѣлай грозными народамъ; боярь умудри; города распространи; Церковь твою возрасти; достояніе твое соблюди; мужей, женъ и дѣтей спаси; находящихся въ рабствѣ, въ плѣненіи, въ заточеніи, въ путешествіи, въ плаваніи, въ темницахъ, въ алчбѣ, жадѣ и наготѣ, всѣхъ помилуй, всѣхъ утѣшь, всѣхъ обрадуй, подавая имъ радость тѣлесную и душевную», и проч. Въ доказательство того, какъ высоко цѣнили предки наши эту молитву, довольно припомнить, что она принята была въ церковное

употребленіе, и еще въ XVI вѣкѣ возглашалась при общественныхъ службахъ <sup>(222)</sup>).

Когда написано Иларіономъ разобранное нами слово, мы уже сказали. Въ словѣ упоминаются двѣ церкви, созданныя въ Кіевѣ Ярославомъ: Софійская и потомъ Благовѣщенская; слѣдовательно оно написано гораздо послѣ 1037 года, когда Софійская церковь была только-что заложена. Упоминается также въ живыхъ супруга вел. кн. Ярослава Ирина, скончавшаяся въ 1050 г.; слѣдовательно слово написано прежде, нежели Иларіонъ избранъ былъ въ санъ митрополита. Было ли оно произнесено во храмѣ? Кажется, было,—судя по одному обращенію витѣнъ къ слушателямъ въ концѣ приступа: «излагать въ семъ писаніи проповѣдь Пророковъ о Христѣ и ученіе Апостоловъ о будущемъ вѣкѣ было бы излишне и клонилось бы къ тщеславію. Ибо что писано въ другихъ книгахъ и вамъ уже извѣстно, о томъ предлагать здѣсь было бы признакомъ дерзости и славолубія». Въ какомъ же храмѣ и когда слово произнесено? Всего вѣроятнѣе—въ Десятинномъ храмѣ, гдѣ покоемъ самое тѣло Владиміра и въ день памяти равноапостольнаго князя. Нѣтъ сомнѣній, что благочестивый Ярославъ ежегодно совершалъ, вмѣстѣ со всѣми

---

<sup>(222)</sup> *Акт. Археогр. Экспед. I, стр. 258. Кромѣ напечатанныхъ списковъ слова Иларіонова въ прибавленіяхъ къ Тв. св. Отцовъ и въ Чтеніяхъ Моск. Истор. Общества (см. примѣч. 3), мы встрѣчали списки этого слова и въ рукописяхъ, наприм., въ Четв-Миней за Іюль XVI в. Новгор. Соф. библ.; Кириллов. книгохран., № 313, л. 73—90. Но видѣнные нами списки почти не представляютъ никакихъ разностей съ напечатанными и оканчиваются согласно съ напечатаннымъ въ Чтеніяхъ. Только «Молитву» Иларіона мы нашли въ Кормчей Румянц. Музеума, № 233, л. 314 (*Восток. Опис.* стр. 202), съ нѣкоторыми особенностями, сравнительно съ печатнымъ текстомъ, которую потому и помѣщаемъ въ Приложен. № 7.*

кіевлянами, память по отцѣ своемъ въ день его кончины (15 іюля), у его гроба. Если когда, то особенно въ этотъ торжественный день, въ присутствіи самого князя съ семействомъ и при многочисленномъ стеченіи народа, прилично было возгласить похвальное слово просвѣтителю Россіи. Если гдѣ, то особенно у гроба его естественно было воскликнуть: «встань отъ гроба твоего, честная главо! Встань, отряси сонъ..., встань, посмотри на сына твоего Георгія, посмотри на кровнаго своего, посмотри на возлюбленнаго своего»!... Во всякомъ другомъ храмѣ такое обращеніе къ св. князю было бы не столько умѣстно. Мы еще будемъ говорить о сочиненіяхъ Иларіона, уже въ санѣ митрополита, въ своемъ мѣстѣ <sup>(223)</sup>; а теперь спросимъ только: достоинъ ли былъ этотъ смиренный пресвитеръ, по образованію, той высокой іерархической степени, на которую вскорѣ былъ поставленъ?

Наконецъ, сохранился и еще одинъ весьма важный памятникъ русской духовной литературы временъ Владиміра святаго, хотя и писанный по-гречески. Разумѣемъ сочиненіе кіевского митрополита Леонтія объ опрѣснокѣхъ: памятникъ тѣмъ болѣе замѣчательный, что представляетъ собою самый первый опытъ въ полемическомъ родѣ, написанный собственно въ Церкви русской противъ латинянъ, и вообще одинъ изъ первыхъ опытовъ въ томъ же родѣ на всемъ востокѣ, какъ по древности, такъ и по внутреннему достоинству. А потому считаемъ не излишнимъ познакомиться короче съ этимъ произведеніемъ, и прослѣдить его отъ начала до конца.

Сочиненіе надписано: *объ опрѣснокѣхъ*, но направлено вмѣстѣ и противъ нѣкоторыхъ другихъ отступленій римской

---

<sup>(223)</sup> См. нашей исторіи т. II, гл. 3.



Церкви отъ истины православія, только объ опрѣснокѣхъ разсуждаетъ гораздо подробнѣе и обширнѣе, нежели о прочихъ предметахъ.

Начинается общимъ вступленіемъ. «Мужи римскіе, внемлите! *Свѣтильникъ ногама моима законъ твой, и свѣтъ стезямъ моимъ*, говоритъ божественное Писаніе (Псал. 118, 105),—и весьма справедливо. Притомъ заповѣдь закона есть жизнь и свѣтъ: *зане свѣтъ повелѣнія твоя на земли* (Ис. 26, 9). Итакъ если заповѣди Божіи суть жизнь и свѣтъ всякому ходящему въ нихъ, и если нарушеніе одной заповѣди причинило смерть всему роду человѣческому: то, значить, смерть и мракъ, или погибель—не ходитъ въ заповѣдяхъ Божіихъ; не ходящій во свѣтъ, по слову Господа, *не вѣсть, камо идетъ* (Іоан. 12, 35). Посмотримъ же, по Богу-ли, хожденія наши, и въ заповѣдяхъ-ли Его мы, или нѣтъ. Но такъ какъ хожденіе по Богу двояко, одно вѣрою, а другое жизнію и дѣлами; такъ какъ и хожденіе вѣрою и хожденіе жизнію тоже двояко, одно правое, а другое неправое, одно благое, а другое злое: то прежде всего обратимъ вниманіе, каково хожденіе наше вѣрою, которая есть основаніе всей жизни по Богѣ. Ибо хотя и вѣра безъ дѣлъ мертва есть, и дѣла—безъ вѣры; вѣра, однакожъ, должна предшествовать дѣламъ: она есть основаніе ихъ и на ней зиждутся дѣла, и соблюдаются ею. Посему о вѣрѣ прежде и разсудимъ; а потомъ, когда положено будетъ прочное основаніе, пусть каждый зиждетъ на немъ и дѣла свои».

Послѣ этого общаго вступленія авторъ, въ частности, переходитъ къ изслѣдованію объ опрѣснокѣхъ: «слышу, что вы употребляете опрѣсноки при божественномъ тайнодѣйствіи; а мы, напротивъ, употребляемъ хлѣбъ квасный. Но, какъ ваше

обыкновеніе въ упомянутомъ дѣлѣ есть слѣдствіе вашего вѣрованія, такъ точно и наше. Потому рассмотримъ на основаніи Писанія, что должно употреблять при совершеніи Евхаристіи, опрѣсноки или хлѣбъ квасный».

Въ самомъ изслѣдованіи авторъ представляетъ цѣлый рядъ доказательствъ разсматриваемой имъ истины, стараясь выѣсть опровергать возраженія латинянъ. Доказательства эти, если мы выразимъ ихъ кратко словами самого автора, опуская подробности, состоятъ въ слѣдующемъ:

а) «Христосъ Спаситель есть *іерей во вѣкъ по чину Мельхиседекову* (Пс. 109, 4), а не по чину Ааронову. Но Мельхиседекъ принесъ хлѣбъ и вино, а Ааронъ приносилъ кровавыя жертвы и опрѣсноки и горькое зеліе. Чтоже послѣ этого должно совершать намъ: то ли, что принесъ Мельхиседекъ, или то, что приносилъ Ааронъ? То, что принесъ Мельхиседекъ: ибо по Его чину есть Іерей Христосъ, а не по чину Ааронову. ».

б) «Христосъ Спаситель, взявъ хлѣбъ и преломивъ, предать ученикамъ своимъ, съ произнесеніемъ словъ: *пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое* (1 Кор. 11, 24), хлѣбъ квасный — живой, а не мертвые опрѣсноки, хлѣбъ квасный въ воспоминаніе Его самого, который есть животъ міра, а не опрѣсноки, которые учреждены были только, какъ образъ, въ воспоминаніе злостраданій и въ знаменіе умерщвленія грѣха прародительскаго. *Азъ есмь хлѣбъ животный, сшедый съ небесе, говоритъ Господь, и ядый мою плоть живъ будетъ во вѣкъ: зане Азъ живу, и вы живи будете* (Іоан. 6, 51; 14, 19)...».

в) «Христосъ Спаситель учредилъ новый завѣтъ, а кто учредилъ новый, тотъ этимъ самымъ упразднилъ ветхій, въ которомъ были опрѣсноки. Одно изъ закона (ветхаго) испол-

няющій весь законъ долженъ исполнять; и Христосъ ему ничтоже пользуетъ, какъ говорить божественный Апостолъ (Гал. 5, 2)...».

г) «Христосъ Спаситель въ тринадцатый день преподавъ наше таинство, когда еще не время было опрѣснокъ, а въ четырнадцатый пострадалъ Самъ, слѣд. въ то самое время, когда и агнецъ, во образъ Его былъ закалаемъ и снѣдаемъ, и изъемлемо было изъ домовъ квасное. Евангелистъ говоритъ: *и ти не овидоша оз преторз, да не осквернятся, но да ядятъ пасху* (Іоан. 18, 28);—еще: *Иудее же, понеже пятъкз бѣ, да не останутъ ни крестъ тѣлеса въ субботу, бѣ бо великз день тоя субботы* (Іоан. 19, 31). Итакъ, если агнецъ въ четырнадцатый день былъ закалаемъ, когда и Господь пострадалъ, а опрѣсноки были ядомы послѣ агнца: то ясно, что Господь, преподавши наше таинство въ тринадцатый день, преподалъ квасный хлѣбъ, а не опрѣснокъ: ибо еще не время было опрѣснокъ. Но что Онъ преподалъ, то и должны мы благочестно блюсти...».

д) «Христосъ Спаситель употребилъ на вечери, при установленіи таинства Евхаристіи *ἄρτος*. Но нигдѣ нельзя найти въ Писаніи, чтобъ подъ словомъ *ἄρτος*, безъ прибавленія къ нему *ἄζυμος*, разумѣлся опрѣснокъ; вездѣ, напротивъ, подъ именемъ *ἄρτος*, если не прибавлено къ нему *ἄζυμος*, разумѣтся хлѣбъ квасный. Даже словъ *ἄρτος*, хотя бы то въ соединеніи съ *ἄζυμος*, почти и не употребляется, когда хотятъ означить опрѣснокъ; а если и употребляется, что впрочемъ случается рѣдко, то не иначе, какъ съ прибавленіемъ *ἄζυμος*. *Хлѣбъ*, говорится, *опрѣсночный* (Числ. 6, 19)...».

е) «Господь говоритъ въ Евангеліи: *блюдитесь отъ кваса фарисейска и саддукейска*; а ученики помышляли въ себѣ:

это значить, что мы хлѣбовъ не взяли. Уразумѣвъ же Іисусъ помышленія ихъ, сказалъ имъ: какъ же вы не разумѣете, что Я не о *закваскѣ хлѣбной* сказалъ вамъ (Мат. 16, 6—11)? Итакъ, вотъ и ученики, услышавши о закваскѣ, тотчасъ вообразили, что рѣчь о хлѣбѣ (*ἄρτος*); и Учитель ихъ даетъ разумѣть, что съ понятіемъ хлѣба (*ἄρτος*) естественно соединяется понятіе закваски: *тогда разумѣша, яко не рече хранитися отъ кваса хлѣбнаго, но отъ ученія фарисейска и саддукейска* (—12)...».

ж) «Совершать опрѣсноки повелѣно было Іудеямъ только въ Іерусалимѣ, гдѣ находился знаменитый храмъ. А отсюда мы заключаемъ, что вы (Римляне), кромѣ несоблюденія Евангелія, нарушаете и ветхій законъ, во всякое время и во всякомъ мѣстѣ совершая опрѣсноки, которые совершаемы были нѣкогда Іудеями только въ Іерусалимѣ, и въ продолженіе седми дней. Заключаемъ также, что, по разрушеніи Іерусалима и храма его, должно разрушиться и все, образно въ немъ нѣкогда совершавшееся, слѣд. и опрѣсноки, и что, по прошествіи сѣни, во всемъ мірѣ должно возсіяť Солнце правды и его благовѣстіе...».

з) «Хотя Евангеліе говоритъ: *въ первый день опрѣсночный* приступили ко Іисусу ученики Его, говоря Ему: Господи, гдѣ велишь приготовить намъ тебѣ пасху (Мат. 26, 17)? Но первымъ опрѣсночнымъ днемъ Евангелистъ называетъ здѣсь день, предшествовавшій времени яденія опрѣсноковъ, какъ полагаетъ и великій Златоустъ. И этотъ день есть именно десятый мѣсяца: ибо въ десятый день приготовляема была законная пасха, т. е. отдѣляемъ былъ по закону агнецъ на закланіе, во образъ Господа, и соблюдаемъ былъ даже до четырнадцатаго дня, а въ 14 былъ закалаемъ къ вечеру; и

послѣ него ядомы были опрѣсноки, такъ что, еслибы не былъ предварительно отдѣляемъ агнецъ, то не былъ бы закалаемъ; еслибы не былъ закалаемъ агнецъ, то не были бы снѣдаемы и опрѣсноки. Посему справедливо Евангелистъ назвалъ первымъ опрѣсночнымъ днемъ сей приготовительный день; ибо онъ былъ началомъ и какъ бы причиною и снѣденія опрѣснковъ. Мы также, согласно съ прообразованіемъ, великій понедѣльникъ называемъ первымъ великимъ днемъ святыхъ страстей, не потому, чтобы въ этотъ день закланъ былъ Христосъ, равно какъ и агнецъ не былъ закалаемъ въ десятый день мѣсяца, но потому, что, начиная съ сего дня, Христосъ коварно былъ уловляемъ къ смерти, равно какъ и агнецъ отдѣляемъ былъ для закланія...».

Послѣ обстоятельнаго изслѣдованія объ опрѣснкахъ, изъ котораго мы привели только главныя мысли, первосвятитель нашъ дѣлаетъ замѣчанія и противъ другихъ отступленій римской Церкви, хотя самыя краткія (которыя также представимъ въ сокращеніи), какъ-то:

а) Противъ пощенія въ субботу. «Въ 64 правилѣ святыхъ апостолъ пишется: «аще кто изъ клира усмотренъ будетъ постящимся въ день Господень, или субботу, кромѣ единыя: да будетъ изверженъ. Аще же мірянинъ: да будетъ отлученъ». А какая это единая, они же сказываютъ намъ. Въ 24 гл. 7 книги Апостольскихъ постановленій написано: «субботу и недѣлю празднуйте, въ ту воспоминаемъ сотвореніе міра, а въ сію воскресеніе Господа; но одну субботу въ году должны вы блюсти,—субботу погребенія Господня; въ оную подобаетъ поститься, а не праздновать ее: ибо, какъ въ сію субботу Господь сокрылся отъ лица земли: то плачь о Немъ сильнѣе радости о сотвореніи міра». Если это такъ, мужи римскіе:

то горе намъ, когда мы не ходимъ въ заповѣдяхъ Господа и проповѣдниковъ Его, а уклоняемся въ преданія ложныя».

б) Противъ ежедневнаго совершенія литургіи во св. четыредесятницу. «На какомъ основаніи во святую великую четыредесятницу ежедневно совершаете вы литургію, чего не должно быть, исключая субботы и воскресенья? Не ясно ли соборъ ласдикійскій въ 48 правилѣ говоритъ: «не подобаетъ въ четыредесятницу приносить святыи хлѣбъ (освящать даровъ), развѣ токмо въ субботу и въ день воскресный» — и въ 51: «не подобаетъ въ четыредесятницу дни рожденія мучениковъ праздновати, но совершати память святыхъ мучениковъ въ субботы и въ дни воскресные»? Приведенныя нами здѣсь церковныя правила суть писанныя, дабы мы рѣшительно не имѣли никакого оправданія въ случаѣ нарушенія ихъ...».

в) Противъ разрушенія законныхъ браковъ клириковъ. «Кто также научилъ васъ изъ учителей Церкви, мужи римскіе, разрушать законные браки клириковъ? Не ясно ли говорятъ первоверховные изъ апостоловъ въ 5 правилѣ своемъ: «пресвитеръ или діаконъ да не изгонитъ жены своей подъ видомъ благоговѣнія; аще же изгонитъ: да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго; а оставаясь непреклоннымъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина»? И Павелъ, сей сосудъ избранный, пиша къ Титу, говоритъ: *сего ради оставихъ тя съ Критъ, да недокончанная исправиши и устроиши по вѣмъ градомъ пресвитеры, якоже тебѣ азъ повелѣхъ. Аще кто есть непороченъ, единя жены мужъ (1,5).* — И безчисленное множество другихъ подобной важности свидѣтельствъ можно бы привести противъ васъ...».

г) Противъ обычая ѣсть удувленнину. «Откуда также у васъ

обычай ѣсть удушенну? Не отъ смѣшенія ли съ варварами? Іаковъ, братъ Господень, ясно говоритъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ: что касается увѣровавшихъ изъ язычниковъ,—мы не имѣемъ нужды возлагать на выю ихъ такое иго, котораго не могли понести отцы наши: довольно для нихъ удерживаться отъ идоложертвеннаго, отъ удушенны, крови и блуда (Дѣян. 15, 13. 19. 20). Если и въ то время, когда много было такого, что могло быть возбранено, Апостолы возбра-нили только означенные предметы, какъ несовмѣстные съ вѣрою, а прочее разрѣшили: то какъ избѣжимъ суда мы, дѣлая безстрашно возбраненное ими?»

д) Наконецъ, противъ ученія объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына. «Откуда также у васъ ученіе объ исхожденіи Духа Святаго отъ Отца и Сына? Если вы утверждаете, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и выѣстѣ отъ Сына, какъ изъ двухъ вѣкиихъ источниковъ, подобно тому, какъ изъ двухъ источниковъ вытекаетъ одна рѣка; то, во-первыхъ, Духъ является, такимъ образомъ, чѣмъ-то большимъ Отца и Сына, что ложно; а во-вторыхъ, въ Троицѣ будутъ два начала, а не одно, что невозможно. Единородное Слово Отца, сущее въ лонѣ Его, единосущное Отцу и Всесвятому Духу, и со-вѣчное, и собезначальное, отнюдь не можетъ быть предста-вляемо началомъ Того, Который исходитъ отъ Отца. Мы такъ научены отъ святыхъ и божественныхъ отцевъ, и такъ поемъ: *иже отъ Отца*, а не отъ Сына *исходящаго*. Ибо одно начало всего и всѣхъ — Отецъ, однихъ по естеству, т. е. Сына и Духа, а другихъ — по сотворенію, т. е. всѣхъ тварей. И тотъ, кто несходно съ симъ мыслить и вѣруетъ, не избѣгнетъ суда и осужденія въ будущемъ вѣкѣ: хулящему на Духа Святаго, говоритъ Господь, не отпустится ни въ семь, ни въ

будущемъ вѣкѣ (Мат. 12, 31). А Христосъ, который есть истина, не можетъ солгати. Тому слава со безначальнымъ Отцемъ и Всесвятымъ Духомъ во вѣки. Аминь» (<sup>224</sup>).

Подлинность изложеннаго нами сочиненія была отчасти заподозрѣна; но безъ всякихъ основаній. Нынѣ оно извѣстно по четыремъ спискамъ: два присланы въ Россію отъ іерусалимскаго патріарха Досіоея (сконч. въ началѣ XVIII в.) и хранятся въ московской синодальной библіотекѣ; одинъ упоминается у Льва Алляція, бывшаго библіотекаремъ при ватиканской библіотекѣ, и еще одинъ значится по каталогу библіотеки венеціанской (<sup>225</sup>). Предположить, не приписалъ ли намѣренно нашему митрополиту этого сочиненія патріархъ Досіоей, когда посылалъ его въ Россію, нельзя: иначе какъ же оно приписывается нашему же митрополиту въ двухъ другихъ спискахъ, Алляціевомъ и венеціанскомъ? Думать, что это сочиненіе, хотя дѣйствительно принадлежитъ Льву митрополиту или архіепископу, но только не русскому, а Льву болгарскому, который точно въ XI в. писалъ противъ латинянъ объ опрѣснокахъ, также было бы несправедливо: Левъ болгарскій былъ и именовался архіепископомъ ахридскимъ; а здѣсь Левъ названъ митрополитомъ *Переяславля, что въ Россіи*; притомъ сочиненія Льва болгарскаго объ опрѣснокахъ извѣстны другія (<sup>226</sup>). Правда, были и въ Болгаріи два Пе-

---

(<sup>224</sup>) Русскій переводъ всего сочиненія митрополита Леонтія объ опрѣснокахъ напечатанъ во Временникѣ Моск. Истор. Общ. кн. V, отд. 2, стр. 1—18. Мы, впрочемъ, имѣли подъ руками другой переводъ.

(<sup>225</sup>) *Карамз.* I, прим. 474; *Mattaei Accurata cod. Graecor. MSS. bibl. Mosqu. S. Synodi notitio et recensio*, T. I, №№ 353. 355. Lips. 1805; *Allatii de eccles. occid. et orient. perpetua consens. lib. II*, cap. 18, § 18, p. 872; *Catalog. cod. graec. Naniani*. p. 150.

(<sup>226</sup>) Онъ написалъ три посланія объ опрѣснокахъ къ латинянамъ (*Fabrics.* I, p. 526. 527), и всѣ они начинаются иначе, нежели посланіе нашего Льва



реяславля или двѣ Преславы: большая, называвшаяся по-гречески Мегалополемъ, и малая, называвшаяся Марціанополемъ<sup>(227)</sup>. Но—а) неизвестно, чтобы въ какомъ-либо изъ этихъ городовъ имѣлъ кафедру митрополитъ или архіепископъ; б) какъ бы нарочно въ отличіе отъ этихъ Переяславлей болгарскихъ въ разсматриваемомъ сочиненіи Левъ названъ митрополитомъ Переяславля, что въ Россіи; в) еслибы это сочиненіе писалъ іерархъ какого-либо Переяславля болгарскаго: то, безъ сомнѣнія, какъ грекъ, и въ сочиненіи, написанномъ по-гречески, онъ назвалъ бы себя митрополитомъ не Переяславля (по-славянски), а или Мегалополя или Марціанополя (по-гречески). Изъ того, что сочиненіе это дошло до насъ въ спискахъ XIII—XIV вѣка (впрочемъ, какого вѣка списки Алляціевъ и венеціанскій, неизвестно), не слѣдуетъ, будто и самое сочиненіе явилось не прежде. Еще одно недоумѣніе: могъ ли нашъ митрополитъ Леонтій, жившій въ концѣ X и въ первыхъ годахъ XI вѣка, написать сочиненіе объ опрѣснокахъ, когда стали обличать въ этомъ латинянъ уже съ половины XI вѣка, со времени цареградскаго патріарха Михаила Келулларія? Могъ: потому что начало употребленія латинянами опрѣсноковъ ученые полагаютъ еще между 860 и 1048 г., а нѣкоторые и гораздо прежде; со времени же Михаила Келулларія обличенія въ этомъ латинянъ сдѣлались только открытѣе и сильнѣе. Признавая, такимъ образомъ, подлиннымъ сочиненіе нашего втораго митрополита<sup>(228)</sup>, мы

---

митрополита, какъ видно изъ Маттеева же каталога рукописей Моск. Синод. библіотеки, въ кодексѣ первомъ подъ № 16—19, и второмъ подъ № 25.

<sup>(227)</sup> Русск. Историч. сборн. изд. Общ. И. и Др. Русск. т. VI, стр. 375, М. 1813.

<sup>(228)</sup> *Пр. Иннок.* Начерт. Церк. Истор. II, стр. 88. М. 1834; Klée Manuel de l'hist. des dogmes Chrét., trad. de l'allemand par Mabire, T. II, p. 301. Par. 1848.

должны сознаться, что этотъ митрополитъ, какъ видно изъ сочиненія его, надѣленъ былъ отъ природы умомъ свѣтлымъ и разсудительнымъ, обладалъ разнообразными богословскими познаніями, и имѣлъ образованіе классическое; должны сознаться, что онъ былъ пастырь, глубоко проникнутый ревностію по вѣрѣ православной и горѣвшій пламеннымъ желаніемъ вразумить и обратить къ ней заблудшихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ становится очевиднымъ, какихъ достойныхъ первосвященниковъ присылали въ Россію константинопольскіе патріархи при первоначальномъ насажденіи и устроеніи нашей Церкви.

---

## Г Л А В А IV.

Первоначальное церковное законоположеніе въ Россіи и преимуществъ русскаго духовенства.

Въ то время, когда в. к. Владиміръ принялъ св. вѣру изъ Греціи, тамъ существовалъ уже полный сводъ церковнаго законоположенія. Существовалъ и оставался еще въ употребленіи номоканонъ, составленный въ шестомъ вѣкѣ патріархомъ цареградскимъ Іоанномъ Схоластикомъ (565—578); существовалъ и находился уже во всей силѣ номоканонъ и другаго знаменитаго цареградскаго патріарха Фотія, явившійся къ концу девятаго вѣка (въ 883 г.). Тотъ и другой номоканоны состояли изъ двухъ частей: изъ свода законовъ собственно-церковныхъ, называвшихся правилами или канонами (κάνων) (первый содержалъ именно правила св. Апостоловъ, четырехъ вселенскихъ и шести помѣстныхъ Соборовъ и св. Василія Великаго; послѣдній обнималъ уже, вмѣстѣ съ правилами св. Апостоловъ, правила всѣхъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ Соборовъ и правила св. Отцевъ, принятія вселенскою Церковію), а во-вторыхъ — изъ свода законовъ гражданскихъ по дѣламъ церковнымъ, дарованныхъ православными греческими императорами, преимущественно

великимъ Юстиніаномъ, и называвшихся указами или узаконеніями (νόμος) (<sup>229</sup>).

Излишне было бы спрашивать, принялъ ли, вмѣстѣ съ св. вѣрою, в. кн. Владиміръ законы перваго рода, вошедшіе въ составъ номоканоновъ, иначе Кормчей (<sup>230</sup>). Эти законы, завѣщанные Церкви св. Апостолами, или составленные и одобренные самою Церковію по власти, данной ей отъ Господа Иисуса Христа, и касающіеся ея собственныхъ дѣлъ, составляютъ неотъемлемое достояніе Церкви. Пронистекая изъ самой сущности ея, они всегда и вездѣ необходимы для ея внутренняго управленія, для ея благоустройства, для ея бытія. Утвержденные Соборами вселенскими, при соизволеніи Духа Святаго, они запечатлѣны характеромъ всеобщности и неизмѣняемости, и обязательны для всѣхъ христіанъ. А потому, какъ скоро гдѣ-либо насаждаема была православная Церковь, она непременно приносила съ собою и свои древне-вселенскія правила. И в. кн. Владиміръ, принимая св. вѣру для себя и для всей Россіи, тѣмъ самымъ уже обязывался принять и существенные церковные каноны, даже не могъ не принять ихъ: потому что одно съ другимъ связано нераздѣльно. Такъ смотрѣли на это и крестившіе нашего князя пастыри восточной Церкви; передавая и излагая ему для всегдашняго руководства символъ православной вѣры, они заповѣдали ему

---

(<sup>229</sup>) Biener, de Collect. canon. Eccl. Graecae p. 12—25, Berolin. 1827; Montgueil, Hist. de droit Byzant. t. I, p. 202, Paris 1843; Розенкампф. Обзор. Корич. книги стр. 37—43, М. 1829.

(<sup>230</sup>) Кормчею книгою (πρῶτον) названъ сводъ церковныхъ правилъ потому, что эти правила служатъ какъ бы кормиломъ, которымъ управляется Церковь, издревле уподобляемая кораблю (подроб. см. тамъ же у Розенкампфа стр. 67—70).

вмѣстѣ: «вѣруй же и семи сборъ святыхъ отецъ», т. е. принимай постановленія и седми вселенскихъ Соборовъ, и значить нераздѣльно — правила св. Апостолъ, св. девяти помѣстныхъ Соборовъ и св. Отцевъ, утвержденныя правилами Соборовъ вселенскихъ.

Слѣд. не должно подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что первая, наибольшая часть Кормчей, обнимающая собою законы собственно церковныя, вошла въ Россію съ самаго основанія русской Церкви. Пастыри-греки, приходившіе къ намъ изъ Византіи при св. Владимірѣ и Ярославѣ, конечно, приносили для руководства себѣ номоканонъ Фотіевъ въ подлинникѣ, какъ имѣвшій уже самое обширное употребленіе по всему востоку <sup>(231)</sup>. Но тогда же для русскихъ могъ перейти къ намъ изъ Болгаріи, вмѣстѣ съ прочими церковными книгами, и номоканонъ Іоанна Схоластика, переведенный на славянскій языкъ еще св. Меѳодіемъ и дополненный изъ другихъ древнихъ греческихъ сборниковъ (синодиковъ), существовавшихъ до Фотія: доказательствомъ тому можетъ служить древнѣйшій рукописный памятникъ церковнаго канона въ Россіи, по письму относимый къ XIII столѣтію, но по содержанію, составу и языку южно-славянскому, несомнѣнно восходящій къ самому началу не только русской, но и болгарской Церкви (IX—X в.) <sup>(232)</sup>.

---

<sup>(231)</sup> Достойны замѣчанія слова, находящіяся въ церковномъ уставѣ новгородскаго князя Всеволода-Гавріила (1125—1137): «азъ всмотрѣхъ въ *Фотія*, патріарха цареградекаго, *грамоты*, что *принесъ* на Русь князь великій *Владиміръ*, нареченный во св. крещенія *Василій*, сынъ *Святославль*..., ажо стоитъ въ *грамотѣ*: торговая вся вѣсы, мѣрила и... епископу блюсти безъ пакости...» (см. нашей Исторіи т. II, Приложен. № 14). Подъ грамотами *Фотія* здѣсь, конечно, разумѣется Фотіевъ номоканонъ.

<sup>(232)</sup> *Восток*. Опис. рук. Румянц. Муз. № ССXXX, стр. 283—289; *Розенкампф*. Обзор. Кормч. кн. стр. 114—130.

Существованіе же церковныхъ правилъ на славянскомъ языкѣ во дни вел. кн. Ярослава подтверждается прямымъ свидѣтельствомъ новгородскаго инока Зиновія (XVI в.), который самъ видѣлъ и читалъ списки этихъ правилъ того времени, и называетъ ихъ «правилами древняго перевода, переписанными при Ярославѣ князѣ, Владиміровѣ сынѣ, и при епископѣ Іоакимѣ въ началѣ крещенія нашея земли», также — «правилами первыхъ преводчиковъ, которыя переписаны быша въ лѣто великаго Ярослава, сына Владимірова». Да и невѣроятно, чтобы Ярославъ, который, по свидѣтельству преп. Нестора, любя церковные уставы, «собра писцы многи и прекладаше отъ Грекъ на славенское письмо, и списа книги многи, и списка», не позаботился о списаніи или даже о переводѣ съ греческаго церковныхъ правилъ, необходимыхъ для руководства вѣрующимъ. По Фотіеву ли номоканону, или Схоластикovu, были переведены эти древнѣйшія правила, видѣнные Зиновіемъ, — изъ словъ его опредѣлить нельзя<sup>(233)</sup>. Такимъ образомъ, *первымъ основнымъ церковнымъ законоположеніемъ въ Россіи, съ самаго начала русской Церкви, послужилъ тотъ самый свящ. канонъ, которымъ издревле управлялась Церковь православно-каѳолическая, и который доселѣ остается и навсегда пребудетъ главнымъ основаніемъ для внутренняго управленія ея во всѣхъ странахъ міра.*

Совсѣмъ другаго рода вопросъ: принялъ ли равноапостольный просвѣтитель Россіи, вмѣстѣ съ церковными правилами, и тѣ гражданскія постановленія греческихъ государей на пользу Церкви, которыя заимствованы преимущественно изъ закона

---

<sup>(233)</sup> *Зиновій* — въ 52 словъ своимъ на ересь Феодосія Косаго; П. Собр. Р. Лѣт. I, 65; *Розенкампф*. Обзор. Коричней кн. стр. 51.

Юстиніанова и составляли вторую часть номоканоновъ Схолас-  
стикова и Фотіева? Эти постановленія можно подраздѣлить  
на два класса: одни даны были только для подтвержденія  
со стороны свѣтской власти, охраненія и примѣненія къ част-  
нѣйшимъ случаямъ жизни каноновъ церковныхъ, и утвер-  
ждали право внутренняго управленія Церкви и суда надъ ду-  
ховенствомъ и вообще въ ея собственной области; другіе каса-  
лись внѣшнихъ отношеній Церкви къ государству, и при-  
мѣнительно къ духу самой Церкви и потребностямъ гражданъ,  
предоставляли ей нѣкоторыя новыя права, не опредѣленные  
ея канонами, распростирали ея власть, въ извѣстныхъ слу-  
чаяхъ, и на мірскихъ людей, подчиняя ея наблюденію и суду  
нѣкоторыя дѣла всѣхъ членовъ общества (<sup>234</sup>). Безъ сомнѣ-  
нія, всѣ эти законы правительства греческаго, хотя утвер-  
ждались какъ бы на одномъ и томъ же основаніи съ канонами  
Церкви и выводились изъ самаго духа ея, не могли быть  
обязательными для велик. князя русскаго; онъ въ правѣ былъ  
принять ихъ и не принять, а замѣнить своими подобными,  
принять всѣ или только нѣкоторые. Но во всякомъ случаѣ  
Владиміру необходимо было сказать что-нибудь опредѣленное  
касательно настоящаго предмета. Необходимо это было и для  
духовенства, для тѣхъ іерарховъ, которые, приходя къ намъ  
изъ Греціи, должны же были знать, пользоваться ли имъ  
здѣсь своими прежними преимуществами, какія предоставлены  
были имъ законодательствомъ греко-римскимъ, и завѣдывать  
ли тѣми самыми дѣлами и въ Россіи, какими завѣдывали

---

(<sup>234</sup>) См. въ печатн. Коричей ч. II, гл. 42: *отъ свитка (codex) новыхъ заповѣдей благочестиваго Юстиніана царя*, и гл. 44: *отъ различныхъ граней Юстиніана царя новыхъ заповѣдей (Novellae) главы избранны.*

они въ Греціи. Не менѣе необходимо это было и для судей нашихъ гражданскихъ, чтобы они научились, какъ смотрѣть на вновь явившееся въ Россіи сословіе служителей вѣры Христовой, и не вмѣшивались въ кругъ дѣйствій, принадлежавшихъ новому вѣдомству церковному. Равноапостольный Владиміръ самъ сознавалъ эту потребность, и часто, по свидѣтельству почти современника, собираясь съ епископами, совѣтовался съ ними, какъ *установить законъ* среди людей, недавно познавшихъ Бога <sup>(235)</sup>. Мудрые совѣтники, надобно полагать, объяснили князю, что греко-римскіе законы на пользу Церкви, какъ примѣненные къ состоянію совсѣмъ другаго общества, было бы бесполезно принять во всей цѣлости для Россіи, а что лучше, на основаніи номоканона, сдѣлать изъ нихъ только извлеченіе и отчасти дополнить это извлеченіе, соотвѣтственно потребностямъ вновь просвѣщеннаго св. вѣрою народа русскаго. Такъ Владиміръ и поступилъ. На основаніи номоканона, по примѣру греческихъ императоровъ, онъ далъ для русской Церкви собственный *Уставъ*, который можно назвать, съ одной стороны, первымъ приложеніемъ къ условіямъ жизни русской общаго церковнаго, и въ частности византійскаго, законоположенія, а съ другой—первымъ опытомъ мѣстнаго, самобытнаго церковнаго законодательства въ Россіи. Чтобы познакомиться ближе съ этимъ драгоцѣннымъ памятникомъ священной старины, мы скажемъ: I) предварительно—о разныхъ спискахъ и содержаніи церковнаго устава Владимірова, II) потомъ—о подлинности устава и III) нако-

---

<sup>(235)</sup> М. Иларіон. Похв. кн. Владиміру, въ Прибавл. къ твор. Св. Отц. II, 277.



нецъ—о значеніи его по отношенію къ древнему церковно-византійскому законодательству и къ русской жизни <sup>(236)</sup>.

I. Церковный уставъ Владиміровъ дошелъ до насъ въ многочисленныхъ спискахъ, которые, начинаясь съ XIII, продолжаются до XVIII вѣка, и весьма разнообразны, такъ что нельзя почти указать двухъ, совершенно сходныхъ между собою. Впрочемъ, при всемъ разнообразіи этихъ списковъ, если обращать вниманіе на самое существо устава, опредѣляющее большее или меньшее пространство церковной власти и преимуществъ, а не на предисловія, послѣсловія и вообще мысли вносныя, всѣ списки можно раздѣлить на три фамиліи или редакціи: краткую, среднюю и обширную.

Краткой намъ извѣстны три списка: № 1 по лѣтописи, составленной, какъ догадываются, въ началѣ XIII вѣка; № 2 по Кормчей 1493 года; № 3 по Кормчей XV или XVI вѣка. Всѣ эти три списка имѣютъ между собою небольшое различіе <sup>(237)</sup>.

<sup>(236)</sup> О церковномъ уставѣ Владиміровомъ, въ томъ или другомъ отношеніи, говорили уже многіе изъ нашихъ писателей и ученыхъ, напримѣръ: *Карамзинъ* (Ист. Гос. Росс. I, 238 и прим. 506, изд. 2), *митр. Евгеній* (Опис. Б.-Сое. соб., въ прибавл. № 2, стр. 5—10), *Погодинъ* (Изслѣдов. о Русс. Ист. I, 263—272), *Калачовъ* (Изслѣд. о Русск. Правдѣ I, 151—153; о Корич. кн. въ Чт. Моск. Истор. Общ. 1847, № III, отд. I, стр. 63—121; № IV, отд. I, стр. 14. 15) и съ особенною обстоятельностью *Неволинъ* (о простр. церк. суда въ Россіи до Петра В., напеч. въ Ж. М. Н. Пр. 1847, № 8, а въ отдѣльныхъ оттиск. стр. 28—69) и *Мисовскій* (Прав. Собесѣд. 1862, II, 139. 260). См. также Хр. Чт. 1851, II, 422—445.

<sup>(237)</sup> № 1 напечатанъ въ Лѣтоп. Переясл. Суздал., изд. кн. Оболенскимъ, стр. 34. Лѣтопись эта, по свидѣтельству издателя, взята изъ Сборника, писаннаго во второй половинѣ XV вѣка съ рукописи, переписанной въ 1261 году (Предвсл. стр. LIX). Соображенія о времени составленія лѣтописи см. въ томъ же предисл. стр. II—VI. Списокъ № 2 напечатанъ въ Прав. Собесѣдн. 1861, II, 426. Списокъ № 3 изданъ *И. Лепехинимъ* въ Дневн. запискахъ его путешествія, ч. III, стр. 351—352, С.П.Б. 1780, и потомъ въ Полн. собр. уче-

Средней—извѣстны четыре списка: № 1 по Кормчей, скопированной съ Кормчей XIII вѣка (1296 г.); № 2 по припискѣ, сдѣланной къ той же Кормчей въ XVI вѣкѣ: оба сходны между собою, кромѣ нѣкоторыхъ выраженій и того, что въ послѣднемъ недостаетъ нѣсколькихъ начальныхъ строкъ <sup>(238)</sup>,—№ 3 по Кормчей XV или XVI вѣка; № 4 по Кормчей XVI или XVII вѣка: довольно различаясь отъ двухъ первыхъ, сходны между собою почти до буквы <sup>(239)</sup>.

Наконецъ, обширной редакціи извѣстны семь списковъ: № 1-й по Кормчей XIII вѣка (ок. 1280 года) <sup>(240)</sup>; № 2-й по Кормчей XVI вѣка <sup>(241)</sup>; № 3-й по лѣтописи XV в.; № 4-й по Сборнику XVI в.; № 5-й по Кормчей XVI в.; № 6-й и № 7-й по Кормчимъ XVII в. <sup>(242)</sup>. Всѣ эти списки разли-

выхъ путеш. по Россіи, т. V, стр. 336—337, С.П.Б. 1822. По малодоступности этого послѣдняго списка мы перепечатаемъ его сполна въ Прилож. № 8.

<sup>(238)</sup> Рук. Руминц. Муз. № ССХХХV, л. 136—137, также 269 на обор. и 270. Снес. *Востоковъ*. Опис. Руминц. Муз. стр. 310. 312. 313. Этотъ списокъ, какъ имѣющій значительныя особенности и нѣкимъ еще не изданный, мы представляемъ по № 1-му, въ Прилож. № 11, показывая разности изъ № 2 въ самомъ текстѣ между скобками.

<sup>(239)</sup> № 3 въ рук. Рум. Муз. № ССХХХ, л. 365 (Опис. вѣхъ рукоп. стр. 287); № 4-й напечатанъ въ Опис. К.-Соф. соб., прибавл. № 2, стр. 8. Разность между обоими списками въ одномъ словѣ: въ первомъ списокѣ сказано: «мертвецы *сво*лочатъ», въ послѣднемъ «мертвецы *во*лочатъ».

<sup>(240)</sup> Напечатанъ въ Истор. Гос. Росс. *Карамзина*, т. I, примѣч. 506; въ Опис. К.-Соф. собора, прибавл. № 2, стр. 5—7; въ Дополн. къ Акт. Истор. т. I, № 1.

<sup>(241)</sup> Рук. Рум. Муз. № ССХХХII, л. 198; *Востокъ*. Опис. стр. 294. Этотъ списокъ, представляющій нѣкоторыя немаловажныя особенности въ ряду списковъ своей фамиліи, см. въ Прилож. № 11.

<sup>(242)</sup> № 3-й напечатанъ въ П. Собр. Р. Лѣт. VI, 82 (снес. V, 77. 134). № 4 въ рукоп. Собрн. Новг. Соф. библ. въ четв. № 452, л. 412 об.—417. № 5 напеч. въ Прод. древн. Росс. Визіое. III, стр. 1—8, Спб. 1788. № 6—въ рукоп. Рум. Муз. № ССХХХVIII, л. 606—608; *Востокъ*. Опис. стр. 324. № 7 напечатанъ въ Прав. Собес. 1861, II, 429. Всѣ четырнадцать списковъ уст. Владимірова мы имѣли у себя подъ руками. Не упоминаемъ о другихъ, извест-

чаются между собою небольшими разнорѣчіями, кромѣ второго.

Извѣстенъ, правда, еще одинъ списокъ, который составляетъ собою четвертую, обширнѣйшую редакцію устава Владимірова; но такъ какъ этотъ списокъ, по свидѣтельству его слога и содержанія, несомнѣнно составленъ вновь въ XVII вѣкѣ при патріархахъ, и есть не болѣе, какъ произвольное, витіеватое, и, по мѣстамъ, уродливое распространеніе того, что содержится въ спискахъ обширной редакціи <sup>(243)</sup>: то, не останавливаясь на немъ, мы ограничимся разсмотрѣніемъ только трехъ первыхъ редакцій, изъ которыхъ каждая, по крайней мѣрѣ, однимъ изъ списковъ своихъ восходитъ къ XIII столѣтію, и покажемъ ихъ общій составъ и содержаніе; потомъ ихъ особенности и отличія; наконецъ, выразимъ свое мнѣніе объ ихъ относительномъ достоинствѣ.

По всѣмъ тремъ редакціямъ уставъ Владиміровъ состоитъ изъ трехъ существенныхъ частей: первая опредѣляетъ княжеское жалованье для (соборной) церкви, вторая—пространство церковнаго суда по отношенію ко всѣмъ христіанамъ, третья—кругъ церковнаго вѣдомства или церковныхъ людей. Въ *первой* части в. кн. Владиміръ говоритъ, что онъ создалъ церковь св. Богородицы въ Кіевѣ и далъ этой церкви десятину по всей землѣ русской (сѣ отъ всего княжа суда десятую векшю, изъ торгу десятую недѣлю, изъ домовъ на всяко

---

ныхъ по описаніямъ (см. напр. Опис. рукоп. гр. Толстова отд. I, № 132; отд. V, № 65; опис. библиот. Моск. Ист. Общ. отд. I, № 188, стр. 65).

<sup>(243)</sup> Довольно прочитать этотъ уставъ (напеч. въ Древн. Росс. Визлѣе. VI, стр. 1—9, изд. 2), чтобы убѣдиться во всемъ, о немъ сказанномъ. Тутъ упоминается прямо о *Патріархѣ*, а не о митрополитѣ только и епископахъ, о десятинѣ говорится двукратно—въ началѣ и подъ конецъ устава, встрѣчается ссылокъ: «зри царской уставъ» и проч. и проч.

лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита») (244). Во второй продолжаетъ, что онъ, на основаніи номоканона, «сгадалъ съ своею княгинею Анною и съ дѣтьми, яко не подобаетъ ни князю, ни боярамъ, ни судіямъ, ни дѣтямъ его, ни всему роду, судити судовъ церковныхъ и вступатися въ церковныя люди», что онъ «далъ тѣ суды митрополиту и епископу по всей землѣ русской, гдѣ ни суть христіане» — и дѣйствительно исчисляетъ самые суды церковные, или тѣ преступленія, въ которыхъ суду Церкви должны подлежать всѣ христіане земли русской. Къ такимъ преступленіямъ отнесены дѣла двоякаго рода: 1) дѣла противъ вѣры и православной Церкви, именно: еретичество, волпѣбство и колдовство или уреканье (укоризна) въ нихъ (245); 2) дѣла семейныя въ обширномъ смыслѣ, противныя чистотѣ нравовъ: похищеніе женъ (246), вступленіе въ бракъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства, драка между мужемъ и женою объ имѣніи, обличенное прелюбодѣянiе, разводъ, укушеніе и побои родителямъ отъ дѣтей и тяжбы о наслѣдствѣ между дѣтьми или братьями умершаго (247). Наконецъ, въ третьей части вел. князь исчисляетъ церковныхъ людей, составляющихъ кругъ церковнаго вѣдомства. Тутъ поименованы: 1) лица, служащія Церкви и принадлежащія къ духовному сословію: игу-

---

(244) Впрочемъ самое исчисленіе означенныхъ десятиныхъ хотя есть во всѣхъ трехъ редакціяхъ, но не во всѣхъ спискахъ каждой: его недостаетъ въ № 1 краткой редакціи, въ №№ 3 и 4 средней.

(245) «Вѣдство, зельничество, уреканье...—зельи и еретичествои».

(246) Умычыва или умыканіе—есть во всѣхъ спискахъ, кромѣ №№ 3 и 4 средней редакціи.

(247) «Въ племенн или въ сватѣствѣ поимутся..., пошибанье промежи мужемъ и женою о животѣ..., смилное заставанье..., росцустъ..., зубояжа, отца или матеръ бьетъ сынъ или дчи..., братья или дѣти тяжють о задницю...».

менъ, попъ, діаконъ, попадьа и кто въ клиросѣ (т. е. дьячекъ и пономарь), поповичъ, чернецъ, черница (—монастыри) и просвирица (<sup>248</sup>); 2) лица, предоставленныя только покровительству Церкви или получающія отъ нея содержаніе: слѣпецъ, хромецъ (—больницы), задушный человѣкъ, т. е. рабъ, отпущенный господиномъ на волю по духовному завѣщанію, и сторонникъ (—гостинницы, страннопріимницы) (<sup>249</sup>). Объ этихъ церковныхъ людяхъ замѣчено, что они во всѣхъ своихъ винахъ подлежатъ только суду митрополита или епископа. Вотъ общая, такъ сказать, *основа* всѣхъ извѣстныхъ списковъ устава Владимірова,—то, въ чемъ всѣ они сходны между собою!

Обращаясь къ особенностямъ каждой редакціи, составляющимъ какъ бы отступленіе ихъ отъ этой общей основы, мы должны сказать, что въ спискахъ *краткой редакціи* главная особенность есть *предисловіе*, помѣщенное въ началѣ устава. Здѣсь, послѣ словъ: «во имя Отца, и Сына, и св. Духа», великій князь говоритъ, что онъ, Владиміръ, нареченный въ св. крещеніи Василій, сынъ Святославль, внукъ Игоревъ и блж. Ольги, принялъ крещеніе отъ грековъ—отъ *Фотія* патріарха и царей Константина и Василя; что дали ему перваго митрополита въ Кіевъ *Михаила* (по списку № 2—*Леона*),

---

(<sup>248</sup>) По краткой редакціи: «игуменъ, игуменія, черноризци, черноризяцы (№ 2-й—чернецъ, черница), священникъ, попадія (№ 2-й—поповичева), діаконъ, діаконица, пономарь, діакъ, проскурница». По средней: «игуменъ, попъ, попадія, поповичъ, діаконъ и кто въ клиросѣ, чернецъ, черница—монастырени, проскурница». По обширной: «игуменъ, игуменья, попъ, попадьа, діаконъ, дѣтя ихъ и кто въ клиросѣ, чернецъ, черница—монастыри, проскурница».

(<sup>249</sup>) По краткой редакціи: «слѣпецъ, хромецъ..., задушный человѣкъ..., сторонникъ (№ 2-й)». По средней: «больница... задушный человѣкъ... гостиницы, страннопріимницы». По обширной: «слѣпецъ, хромецъ—больница..., задушный человѣкъ..., сторонникъ—гостиницы, страннопріимницы».

который крестилъ всю землю русскую, и что, уже по прошествіи многихъ лѣтъ, создалъ онъ (князь) церковь св. Богородицы въ Кіевѣ... и проч. Затѣмъ въ *первой* части устава особенности нѣтъ никакой; во *второй* также нѣтъ, кромѣ замѣчанія (по списку № 1): «далъ есмь (церк. суды) по тому же, яко и въ Цариградѣ, митрополиту Михаилу и всѣмъ епископомъ», хотя митрополитъ Михаилъ скончался еще до созданія Десятинной церкви и изданія Владимірова устава. Наконецъ, въ *третьей* части особенность та, что въ числѣ лицъ, призрѣваемыхъ Церковію, помѣщены вдова, калѣка и прикладень или прикладникъ <sup>(250)</sup>. Переходовъ отъ одной части къ другой, или вносныхъ мыслей, и послѣсловія въ спискахъ краткой редакціи нѣтъ.

Въ спискахъ *средней редакціи*—въ однихъ (№№ 3 и 4) предисловія вовсе нѣтъ, а въ другихъ (№№ 1 и 2) есть, и очень обширное. Въ немъ, послѣ словъ: «во имя Отца, и Сына, и св. Духа», в. князь излагаетъ, что онъ отправлялъ пословъ во всѣ страны для испытанія вѣрѣ, разсматривалъ разные законы вмѣстѣ съ своими боярами, обрѣлъ единую вѣру правдивую—христіанскую, во время крещенія своего внезапно исцѣлился отъ болѣзни, взялъ перваго митрополита *Михаила* отъ патріарха (безъ имени) и отъ всего собора, по-

---

<sup>(250)</sup> Въ уставной грамотѣ новгородскаго князя Всеволода Мстиславича (1125—1137), перечисляющей церковныхъ людей словами устава св. Владиміра, слово «прикладень» замѣнено словомъ «изгойской». А подъ изгойми, какъ можно заключать изъ той же грамоты, разумѣлись вообще люди не приготовленные и неспособные къ своему званію, вышедшіе изъ своего прежняго состоянія, разорившіеся или обдѣтившіе, осиротѣвшіе или безродные (см. нашей Истор. т. II, Прилож. № 14),—или, какъ объясняетъ одинъ ученый, бобыли, водворенные въ города и села на *выгонной* землѣ (Русск. Достопамятн. II, 302). Не такихъ ли прикладней, т. е. людей приложенныхъ, приписныхъ къ церкви, разумѣлъ и св. Владиміръ въ своемъ уставѣ?

лучилъ отъ этого митрополита подробное наставленіе въ вѣрѣ и благословеніе создать Десятинную церковь въ Кіевѣ. Въ *первой* части устава по однимъ спискамъ (№№ 3 и 4) особенностей также нѣтъ, а по другимъ (№№ 1 и 2) есть: подробнѣе исчисляются виды десятины вмѣстѣ съ другими пожертвованіями в. к. Владиміра на церкви и излагается вносная мысль о назначеніи десятины, или вообще церковнаго богатства, для нищихъ, больныхъ, странниковъ, вдовицъ и проч. <sup>(251)</sup>. Во *второй* части уже по всѣмъ спискамъ есть особенности и однѣ и тѣ же: а) между преступленіями противъ вѣры и Церкви упоминаются еще: святотатство, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, поврежденіе могилъ, поврежденіе стѣнъ церковныхъ, введеніе или внесеніе животныхъ въ церковь безъ большой нужды и другія неподобныя дѣла въ церкви; б) между преступленіями противъ семейныхъ отношеній и чистоты нравовъ—укоризна или обвиненіе въ незаконномъ сожителствѣ, в—в) вся эта часть оканчивается словами Владиміра: «тѣмъ вси суди церкви дани суть; князю, и бояромъ, и судіамъ во тѣ суды не уступатись: то все далъ есмь по первымъ царехъ ряженію, по вселенскихъ великихъ святыхъ седми съборъ великихъ святителей; аще кто преобидитъ нашъ

---

<sup>(251)</sup> Если, действительно, № 1-й этой редакціи есть вѣрная копія съ списка устава Владимірова XIII вѣка: въ такомъ случаѣ становится понятнымъ, откуда заимствованы подобныя же статьи о назначеніи церковнаго богатства въ известное посланіе Владимірскою Епископа къ сыну св. Александра Невскаго (*Восток. Опис. рукоп. Румянц. Муз. № ССХХХІ, стр. 281*) и въ известное правило о церковныхъ людяхъ и о десятинахъ и проч. (тамъ же № ССХХХІІ, стр. 294—295; II. Собр. Р. Лѣт. VI, 83—84; снес. *Балачов. Изслѣд. о Русск. Правдѣ ч. I, стр. 154—155*), хотя, конечно, могло случиться, что еще въ XIII в. въ одинъ изъ списковъ устава Владимірова внесены эти статьи изъ правила о церковныхъ людяхъ или изъ другого подобнаго источника.

уставъ, кажеж уставиша святыи отцы, таковымъ непростенемъ быти отъ закона Божіа, горе собѣ наслѣдуютъ». Непосредственно послѣ сего, какъ бы при *переходѣ отъ второй части устава къ третьей*, по вѣсѣмъ спискамъ предоставляется вѣдомству Церкви новый, особый родъ дѣлъ въ слѣдующихъ словахъ: «еже искони уставлено ест и поручено ест святымъ епископомъ, городскіи торговыи вѣси і всякіа мѣрила (№№ 3 и 4—и спуды, и свѣсы, и ставила),—отъ Бога искони тако уставлено ест, епископу блюсти безъ пакости, не умножити, не умалити; за все то дати ему отвѣтъ въ день суда, яко и о душахъ человѣческихъ». Вслѣдъ затѣмъ, въ *третьей части* — а) въ числѣ людей церковныхъ стоятъ лѣбцеъ или врачъ и прощеникъ<sup>(252)</sup>, и б) послѣ словъ, что всѣ эти люди подлежатъ въ своихъ дѣлахъ суду митрополита или епископа, прибавлено: «аже будетъ обида (№№ 3 и 4—рѣчь) иному человѣку съ нимъ, то общій судъ», т. е. если церковные люди будутъ по какому-либо дѣлу судиться съ мірскими, то судъ долженъ быть общій, совмѣстный у начальства духовнаго и гражданскаго.

Наконецъ, списки *обширной редакціи* имѣютъ особенности, или прибавленія къ общей основѣ устава, и въ предисловіи, и въ составныхъ частяхъ, и въ послѣсловіи. Особенности предисловія въ этихъ спискахъ почти тѣ же самыя, что и въ спискахъ краткой редакціи, — только, вмѣсто Михайла, первымъ русскимъ митрополитомъ называется здѣсь *Леонъ*, или

---

<sup>(252)</sup> Въ грамотѣ Всеволода Мстиславича (см. прим. 250) слово «прощеникъ» замѣнено словомъ «пущеникъ», т. е., вѣроятно, челоуѣкъ, *отпущенный* своимъ господиномъ изъ неволи на свободу. Можетъ быть, и въ уставѣ св. Владиміра разумѣлся такой именно прощеникъ.



Леонтъ, за исключеніемъ одного списка (№ 2). Въ *первой* части выражается мысль, что десятина пожалована в. к. Владиміромъ, изъ всего княженія не на одну только церковь Десятинную въ Кіевѣ, но и вообще на соборныя церкви по всей землѣ русской (<sup>253</sup>). Во *второй*—а) предъ подробнымъ исчисленіемъ церковныхъ судовъ сдѣлано замѣчаніе: «и своимъ тѣуномъ приказываю церковнаго суда не обидити, ни судити безъ владычня намѣстника» (<sup>254</sup>) и б) при исчисленіи самыхъ судовъ, къ тѣмъ особенностямъ, какія мы видѣли въ спискахъ средней редакціи, прибавлены еще другія, именно: аа) между дѣлами противъ вѣры и Церкви подробнѣе означены виды волшебства, и вновь помѣщены разные виды отправления языческихъ богослужебныхъ обрядовъ (<sup>255</sup>); бб) между дѣлами противъ семейныхъ отношеній и чистоты нравовъ поименованы: нанесеніе побоевъ снохою свекрови (<sup>256</sup>), защита мужа

(<sup>253</sup>) Въ № 1 это еще не такъ ясно: «создахъ церковь св. Богородица десятинную, и дахъ ей десятину—по всей земли Русьстѣй ис княженія азъ соборную церковь—отъ всего княжа суда десятую векшу...». Въ прочихъ спискахъ гораздо яснѣе, именно въ № 2: «и дахъ ей десятину изъ всего своего княженія, и такоже и по всей земли руской и съ княженія въ соборную церковь—отъ всего княжа суда десятую векшу, ис торгу десятую недѣлю»... и проч.; въ № 3. 4. 5. 6 и 7: «и дахъ ей десятину изъ всего своего княженія, такоже и по всей земли Руской изъ княженія въ соборную церковь—отъ всего княжа суда десятую векшу»... и проч.

(<sup>254</sup>) Несравненно яснѣе мысль выражена въ № 2: «(и своимъ тивюномъ приказываю) судовъ церковныхъ не судити и нашихъ судовъ безъ судій митрополитичихъ не судити десятинъ дѣля»; также въ №№ 3. 4. 5. 6 и 7: «церковныхъ судовъ несудити и нашихъ судовъ безъ судіи безъ владычня несудити десятинъ дѣля».

(<sup>255</sup>) «Потвори, чародѣнія, волхованія... Далѣе № 1: «кто молиться подъ овномъ» (№№ 2. 3. 4. 5. 6. 7—или въ ржи), или в рощенихъ (№№ 2. 3. 4. 5. 6. 7—подъ рощеніемъ), или у воды».

(<sup>256</sup>) «Или сноха (бѣтъ) свекровь». Въ спискѣ подъ № 2, вслѣдъ за этимъ, прибавлено еще къ числу преступленій, подлежащихъ церковному суду, сквернословіе: «или кто уречется скверными словы и прилагая отца и мать, или сестры или дѣти».

женою во время драки его съ другимъ челоѣкомъ, сопровождающагося причиненіемъ вреда послѣднему, покинутіе матерію незаконнорожденнаго своего дитяти, противоестественные пороки <sup>(257)</sup>; в) въ заключеніе этой части не только повторено сказанное въ спискахъ средней редакціи, но и присовокуплено: «а своимъ тіуномъ приказываю суда церковнаго не обидѣти и съ суда давати 9 части Князю, а десятая святѣй Церкви» <sup>(258)</sup>..., и подробно изображена за обиду суда церковнаго отвѣтственность и въ сей жизни и въ будущей <sup>(259)</sup>. *На переходъ отъ второй части къ третьей* и здѣсь стоитъ статья о мѣрахъ и вѣсахъ, поручаемыхъ наблюденію епископовъ, какъ въ спискахъ средней редакціи, выраженная почти тѣми же словами. *Въ третьей части* повторяются особенности средней редакціи при исчисленіи людей церковныхъ и отчасти краткой <sup>(260)</sup>: отнесенъ только къ нимъ здѣсь еще — паломникъ (странникъ для богомолья) <sup>(261)</sup>; повторяется также за-

<sup>(257)</sup> «Или друга имѣтася бити, единого жена иметъ за лоно другаго и розданытъ, или кого застанутъ съ четвероножною, или дѣвка дѣти повѣржеть».

<sup>(258)</sup> Въ спискахъ №№ 2. 3. 4. 5. 6. 7 и эта мысль выражена явнѣе: «(приказываю) судовъ церковныхъ не обидѣти и съ судовъ городскихъ (или—изъ судовъ градекихъ) давати 9 частей князю, а десятая часть святѣй церкви».

<sup>(259)</sup> «А кто пообидѣтъ соудъ церковныи, платити емоу собою, а передъ Богомъ томоу же отвѣчати на страшныи соудъ предъ тмами ангелъ, идеже кождо дѣла не скрываются, благая илі злая, идеже не поможетъ никтоже комоу, но токмо правда избавитъ отъ вторыа смерти, отъ вѣчныа мучы, отъ хрещенія неспасенаго, отъ огня негасимаго. Господь рече: въ донь мѣсть въздамы сдержанымъ неправдоу в разоумѣ; тѣхъ огонь не оугаснетъ и червь ихъ не оумретъ. Створшымъ же благая въ жизнь и в радость и неизреченною, а створшымъ злая въ нѣскрѣшеніе соуда, имже, рече, неизмолимъ соудъ обрѣсти». Впрочемъ эта нѣставочная статья есть только въ спискахъ №№ 1. 3. 4. 5. 6 и 7, по не находится въ спискѣ № 2.

<sup>(260)</sup> Въ спискѣ подъ № 2 стоитъ: «прикладень»; въ спискахъ №№ 2. 3. 4. 5. 6 и 7: «вдовица».

<sup>(261)</sup> А въ спискѣ № 2—и еще: «а кто порты чернческыа съврѣжеть».

мѣчаніе о судѣ общемъ или смѣстномъ <sup>(262)</sup>. Наконецъ, послѣ третьей части, въ спискахъ обширной редакціи, помѣщено еще слѣдующее *общее заключеніе* устава: «кто приступитъ съ правила, якоже есмы управили по святыхъ отецъ правиломъ и по первыхъ царевъ управленью, кто иметь переступити правила си, или дѣти мои, или правнучата, или въ которомъ городѣ намѣстникъ, или тіунъ, или судья, а пообидятъ судъ церковный, или кто иной, да будутъ прокляти въ сій вѣкъ, и въ будущій, семію зборовъ святыхъ отецъ вселенскихъ» <sup>(263)</sup>.

Если сравнимъ теперь между собою списки всѣхъ трехъ редакцій по ихъ особенностямъ: то окажется, что краткая редакція имѣетъ сходство только съ обширною въ предисловіи и въ третьей части, а съ среднею не имѣетъ никакого; средняя, отличаясь совершенно отъ краткой, имѣетъ сходство съ обширною въ составныхъ частяхъ устава; наконецъ, обширная, сходствуя въ разныхъ отношеніяхъ и съ краткою, и съ среднею, отличается, однакожъ, отъ нихъ и въ предисловіи, и въ составныхъ частяхъ, и по своему общему заключенію. Если сравнимъ между собою самыя особенности: то ихъ можно раздѣлить на два класса: на существенныя и несущественныя. Существенныя—тѣ, которыя касаются самаго существа или составныхъ частей устава о церковныхъ судахъ и людяхъ, и прибавляютъ къ общей основѣ нѣчто новое, чего не могло быть изъ нея выведено посредствомъ умозаключенія, расши-

---

<sup>(262)</sup> Только въ №№ 3. 4. 5. 6 и 7 прибавлено: «...то общій судъ, а *пересудъ на поли*», и въ № 2: «...то общій судъ, а *присудъ* и *пересудъ на поли*».

<sup>(263)</sup> Въ №№ 2. 3. 5. 6 и 7, вслѣдъ за вѣнъ, еще читаемъ: «Уставъ, бывшій и преже насъ в Руси отъ праѣдъ и дѣдъ нашихъ имати Митрополиту (№№ 3. 5. 6 и 7—Епископомъ) десятину отъ дані, и отъ виру, и отъ продажъ, и отъ лова княжа, что входитъ во дворъ княжъ отъ всего».

ряютъ пространство церковнаго вѣдомства и суда. Таковы въ спискахъ краткой редакціи и въ нѣкоторыхъ—обширной: а) причисленіе къ церковнымъ людямъ вдовицы и прикладника; въ спискахъ средней и обширной—б) цѣлый рядъ дѣлъ противъ Церкви: святотатство, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, поврежденіе могилъ, поврежденіе стѣнъ церковныхъ, введеніе животныхъ въ церковь и под.; в) статья о мѣрахъ и вѣсахъ; г) законъ о судѣ общемъ или смѣстномъ; въ спискахъ одной обширной редакціи: д) подчиненіе суду церковному тайнаго языческаго богослуженія; е) дѣла о неблагопристойной зашитѣ мужа женою, о покинутой матеріи незаконнорожденнаго младенца, о противуестественныхъ порокахъ; ж) приказъ тиунамъ давать съ суда девять частей князю, а десятую св. Церкви, и з) причисленіе къ церковнымъ людямъ паломника. Несущественными особенностями можно назвать тѣ, которыя не касаются самыхъ составныхъ частей устава, не расширяютъ предѣловъ церковнаго суда, не прибавляютъ къ общей основѣ этихъ частей ничего новаго, а только—а) подробнѣе развиваютъ то, что въ ней находится, напримѣръ, подробнѣе исчисляють дѣла волшебства, виды семейныхъ преступленій, людей церковныхъ, принадлежащихъ къ духовному сословію, и—б) касаются предисловія устава, приложений или примѣчаній послѣ той или другой части и заключенія. Всѣ такого рода особенности могли быть помѣщаемы или опускаемы въ разныхъ спискахъ устава безъ всякаго уцѣрба для самаго устава, какъ законодательнаго акта.

Что же сказать, наконецъ, объ относительномъ достоинствѣ разсмотрѣнныхъ нами редакцій церковнаго устава Владимірова? Безъ всякаго сомнѣнія, ни одна изъ нихъ не представляетъ этого устава во всей цѣлости и въ томъ подлинномъ

видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ рукъ законодателя; все это только копія, въ которыхъ переписчики частію по собственному мудрованію (напримѣръ, въ предисловіи), а болѣе по требованію обстоятельствъ, мѣста и времени, позволяли себѣ измѣнять слова и обороты рѣчи и дѣлать прибавленія или сокращенія какъ въ несущественныхъ, такъ и въ существенныхъ частяхъ: къ такому заключенію невольно приводитъ крайнее разнообразіе списковъ между собою, даже трехъ древнѣйшихъ. Какую же изъ редакцій должно признать, по крайней мѣрѣ, наиболѣе приближающуюся къ подлиннику, до насъ не дошедшему?... Конечно, можно представлять такъ, что древнѣйшею редакціею была короткая; потомъ къ ней съ теченіемъ времени дѣлались прибавленія болѣе и болѣе, и образовались редакціи средняя и обширная, — хотя этой мысли подтвердить ничѣмъ положительнымъ нельзя (<sup>264</sup>). Но можно, и наоборотъ, представлять древнѣйшею или ближайшею къ подлиннику редакцію обширную, въ которой мало-помалу сдѣланы сокращенія, послужившія основаніемъ для остальныхъ редакцій. И, во-первыхъ, древній списокъ обширной редакціи несомнѣнно относится къ XIII вѣку, сохранившись въ рукописи этого вѣка; тогда какъ древніе списки краткой и средней редакціи дошли до насъ уже въ рукописяхъ XV и XVI столѣтій, только переписанныхъ съ подлинниковъ XIII вѣка: кто поручится, что при этой перепискѣ не потерпѣли означенные списки никакой перемѣны? При томъ древній списокъ краткой редакціи находится въ такой лѣтописи, которая вообще есть не что иное, какъ сокращеніе древняго временника кіевскаго, и составитель которой, не-

---

(<sup>264</sup>) *Неволин*. О протр. церк. суда въ Россіи до Петра В. стр. 66—67.

сомнѣнно, позволялъ себѣ сокращать древніе документы <sup>(265)</sup>. Во-вторыхъ, особенности, отличающія обширную редакцію отъ средней и краткой, или отъ одной какой-либо изъ нихъ, совершенно сообразны со временемъ происхожденія устава Владимірова, и гораздо естественнѣе и удобнѣе могли быть опущены въ позднѣйшихъ спискахъ, нежели привнесены въ нихъ. Напримѣръ, въ обширной редакціи подчиняется суду церковному тотъ, кто молится подъ овиномъ или въ рощеніи, или у воды, и подробно исчисляются потвори (колдовство), чародѣянія, волхвованія,—чего нѣтъ въ обѣихъ другихъ редакціяхъ: если въ какое время, то особенно при началѣ у насъ христіанства, когда еще весьма свѣжи были въ народѣ языческія суевѣрія, когда даже открыто позволяли себѣ дѣйствовать волхвы, и многіе новообращенные христіане, не понимая сущности новой вѣры, по привычкѣ обращались иногда къ обрядамъ своего прежняго богослуженія, всѣ такія дѣла и очень прилично и вмѣстѣ необходимо было поручать внимательному наблюденію духовенства. Но когда, по прошествіи нѣсколькихъ вѣковъ, эти языческія суевѣрія мало-по-малу ослабѣли въ народѣ, или потеряли свой прежній смыслъ, или даже вовсе искоренились, не гораздо ли приличнѣе было (наприм. въ XVI в.) не упоминать объ нихъ и въ церковномъ уставѣ? Помѣщенъ также въ обширной редакціи приказъ в. князя тіунамъ давать съ суда десятую часть св. Церкви, не находящійся въ двухъ другихъ редакціяхъ: сколько, съ одной стороны, естественна

---

<sup>(265)</sup> Сократилъ, наприм., известный символъ вѣры, преподанный св. Владиміру, по крещеніи его въ Херсонѣ (Лѣтоп. Переясл. Суздам. стр. 30. Свес. предисл. къ втой лѣтописи стр. IV).

такая статья въ подлинномъ уставѣ Владиміра, при которомъ только что былъ данъ и дѣйствительно имѣлъ силу законъ о десятинѣ, столько же съ другой — естественно опущеніе ея въ спискахъ устава, написанныхъ въ позднѣйшее время, когда законъ о десятинѣ уже не дѣйствовалъ. Равнымъ образомъ и законъ о городскихъ мѣрахъ и вѣсахъ, предоставленныхъ по обширной и средней редакціямъ устава наблюденію духовенства, и на самомъ дѣлѣ имѣвшій силу у насъ еще въ XII—XIII вѣкѣ<sup>(266)</sup>, могъ быть исключенъ въ краткой редакціи устава въ XV или XVI вѣкѣ, когда законъ этотъ уже не дѣйствовалъ и наблюденіе за вѣсами и мѣрами поручено было свѣтскому начальству<sup>(267)</sup>. Вообще, снимая въ разныя времена для руководства себѣ копіи устава Владимірова, наши духовные удобно могли, и безъ стѣсненія своей совѣсти, и безъ опасенія со стороны свѣтскаго начальства, дѣлать сокращенія въ уставѣ, опуская въ немъ законы, уже не дѣйствовавшіе и отмѣненные правительствомъ; но приносить по произволу новыя постановленія въ уставъ равноапостольнаго, предоставлять его именемъ себѣ новыя права, не могло наше духовенство безъ стѣсненія своей совѣсти, а также и безъ опасенія со стороны свѣтскихъ властей, которыя имѣли возможность обличить подлогъ на основаніи древнихъ документовъ. Въ третьихъ, наконецъ, самое заключеніе, которое находится только въ спискахъ обширной редакціи, и

---

<sup>(266)</sup> Это видно изъ уставной грамоты новгор. кн. Всеволода Мстиславича, данной (1134—1135) церкви св. Іоанна Предтечи на Овокахъ (Дополн. къ Акт. Историч. I, № 3), и изъ договоровъ смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ нѣмецкими городами, заключенныхъ въ 1229 и 1230 г. (Собр. Госуд. грам. изд. Румянц. II, стр. 4; Карамз. Ист. Госуд. Росс. III, прим. 248).

<sup>(267)</sup> См. Дополн. къ Акт. Ист. I, № 45 и № 98; Акт. Археолог. Экспед. I, № 331.

содержитъ въ себѣ проклятіе на нарушителей устава и обидчиковъ суда церковнаго, очень было прилично и умѣстно въ подлинномъ уставѣ Владиміра, который, дѣйствительно, по свидѣтельству преп. Нестора, и въ другомъ своемъ постановленіи собственно о десятинахъ (если только оно, какъ увидимъ, не тождественно съ настоящимъ) «написавъ *клятву* и положивъ ее въ десятинной церкви, рекъ: аще кто сего посудитъ, да будетъ проклятъ». Нельзя не замѣтить, что подобныя клятвы находятся и во всѣхъ нашихъ древнихъ грамотахъ, жалованныхъ духовенству (<sup>268</sup>).

Впрочемъ, отдавая преимущество обширной редакціи устава Владимірова, какъ, вѣроятно, древнѣйшей и ближайшей къ подлиннику, мы тѣмъ не думаемъ отнимать всякое значеніе у двухъ остальныхъ редакцій; напротивъ полагаемъ: «то, въ чемъ всѣ онѣ согласны между собою, что составляетъ ихъ общую основу, то несомнѣнно можно считать принадлежавшимъ подлинному уставу св. Владиміра, а особенности обширной редакціи существенныя (о несущественныхъ не говоримъ), отличающія ее отъ средней, или краткой, или отъ обѣихъ вмѣстѣ, можно приписывать этому подлинному уставу только съ вѣроятностію».

II. Но точно ли этотъ подлинный уставъ Владиміровъ существовалъ? Точно ли Равноапостоль русскій далъ основанной имъ Церкви особое законоположеніе, котораго списки, хотя не совсѣмъ вѣрные, дошли до насъ? Подлинность каждаго историческаго памятника подтверждается двоякаго рода свидѣтельствами: внѣшними и внутренними. Имѣетъ ли уставъ, приписываемый св. Владиміру, тѣ и другія?

---

(<sup>268</sup>) II. Собр. Р. Лвт. I, стр. 53; Дополн. къ Акт. Истор. I, № 2, № 3, № 4, № 5; Русск. Достопамят. I, стр. 84.



Въ XIII вѣкѣ этотъ уставъ несомнѣнно существовалъ и былъ признаваемъ за Владиміровъ: отъ XIII вѣка дошли до насъ три списка устава, гдѣ онъ прямо и усвоется Просвѣтителю Россіи; и въ концѣ того же столѣтія, одинъ изъ нашихъ святителей въ посланіи своемъ къ князю владимірскому, говоря о судахъ церковныхъ, перечисляетъ ихъ точными словами этого устава, замѣчая въ заключеніе: «то все суды церковны даны закономъ Божиимъ, прежними царя и великими нашими князми, князю и бояромъ и судіямъ в тѣ суды нелзѣ вступатися» (<sup>269</sup>). Необходимо допустить, что уставъ существовалъ и до XIII вѣка, а не теперь только кѣмъ-либо измышленъ и подложенъ (<sup>270</sup>): потому что въ этомъ столѣтіи онъ—а) является уже въ трехъ или даже въ четырехъ (если присовокупимъ и списокъ, какимъ пользовался владимірскій епископъ въ означенномъ выше посланіи къ князю), очень несходныхъ между собою, спискахъ,—свидѣтельство, что уставъ долго уже употреблялся и успѣлъ оразнообразиться; б) является распространеннымъ по всей Россіи: такъ какъ одинъ списокъ писанъ въ Новгородѣ, дру-

---

(<sup>269</sup>) *Восток*. Опис. рук. Румянц. Муз. № ССХХХІ, стр. 291. Самое исчисленіе церковныхъ судовъ, которое въ этомъ Описаніи не напечатано, по рукописи слѣдующее: «роспустъ, смялоное, умыканіе, пошибаніе, заставваніе, промежу мужемъ и женою что будетъ, рѣчь о животѣ, вдовство, зелье, урѣканіе бл... и зелье, еретичество, зубосжа, яже отца и матеръ бьетъ сынъ или дѣди, братія или дѣти тяжются о задниці, церковнаа татба: то все суды церковны...». Очевидно, что епископъ владимірскій, писавшій въ XIII вѣкѣ, имѣлъ подъ руками еще особый свясокъ устава Владимірова, очень близкій къ краткой редакціи, но имѣющій и свои отличія, хотя, быть можетъ, святитель въ своемъ посланіи къ князю перечислилъ не всѣ суды церковныя, а только нѣкоторые для примѣра, какъ не всѣхъ перечислилъ онъ и людей церковныхъ въ томъ же посланіи (см. Опис. рук. Румянц. Муз. стр. 291).

(<sup>270</sup>) Какъ полагалъ Карамзинъ (Ист. Рос. Росс. I, прим. 506).

гой во Владимірѣ на Волини, третій въ Переяславлѣ Суздальскомъ, четвертый находился тогда во Владимірѣ на Клязьмѣ<sup>(271)</sup>; в) является внесеннымъ въ кодексъ законовъ церковныхъ—въ Кормчіи и въ одну изъ лѣтописей, и г) несомнѣнно дѣйствовавшимъ въ Церкви: потому что на суды, предоставленные въ немъ духовенству, одинъ изъ іерарховъ смѣло указывалъ владимірскому князю, какъ на дѣйствительно принадлежащіе церковной власти. Если предположить, что уставъ подложенъ въ XIII вѣкѣ: то надобно допустить, что онъ подложенъ не въ одномъ, а разомъ въ трехъ или въ четырехъ видахъ, подложенъ въ трехъ или четырехъ разныхъ мѣстахъ Россіи, и, не утвержденный никакою властію, вопреки всякой вѣроятности, могъ получить важность закона для Церкви и государства.

Есть указанія, хотя уже не столь ясныя, на существованіе устава Владимірова и въ XII вѣкѣ. Въ 1150 г. смоленскій князь Ростиславъ Мстиславичъ въ уставной своей грамотѣ, данной смоленской епископѣ по случаю учрежденія ея, перечисливъ десятины и другія дани, которыя онъ назначалъ для содержанія епископа и соборной церкви, продолжаетъ: «а тяжъ епископскихъ не судити никомуже, судить ихъ самъ епископъ: первая тяжа роспустъ»... Спрашивается: съ чего это вздумалось князю, при исчисленіи тяжъ (судовъ) епископскихъ, *первою* назвать роспустъ? Не прямое ли здѣсь

---

(271) № 1 обширной редакціи дошелъ до насъ въ Кормчей, писанной въ 1280 г., по волѣ новгор. князя Дмитрія, для новгор. Соф. церкви; № 1 средней—въ Кормчей, переписанной въ XVI вѣкѣ съ Кормчей, которая написана была въ 1286 г. для Владиміра Васильковича, княгинишаго во Владимірѣ на Волини; № 1 краткой—въ лѣтописи, составленной въ Переяславлѣ Суздальскомъ въ началѣ XIII вѣка (см. примѣч. 237. 238. 240).

указаніе на существовавшій уже уставъ Владиміровъ, въ которомъ, точно, по всѣмъ его спискамъ, при исчисленіи судовъ церковныхъ, на первомъ мѣстѣ стоитъ роспускъ?.. И вообще, съ чего вздумалось удѣльному князю смоленскому дать ново-учрежденной своей епископіи уставную грамоту о десятинахъ и судахъ церковныхъ,—и дать, замѣтимъ, по согласію и утвержденію митрополита кіевскаго Михаила, если-бы чего-нибудь подобнаго не существовало уже въ русской Церкви? Уставъ о десятинахъ Владиміровъ дѣйствительно существовалъ и соблюдался; и, безъ сомнѣнія, по примѣру этого-то устава Ростиславъ Мстиславичъ даровалъ своей смоленской епископіи собственное постановленіе о десятинахъ, составляющее первую половину его грамоты: не такъ же ли точно онъ даровалъ въ послѣдней половинѣ грамоты собственное постановленіе и о судахъ церковныхъ для смоленской епископіи, послѣдуя прежде бывшему и дѣйствовавшему въ русской Церкви уставу объ этихъ судахъ? Правда, Ростиславъ въ своей грамотѣ не ссылается на уставъ Владиміровъ о судахъ церковныхъ и самыя суды исчисляетъ нѣсколько иначе, подчиняя вѣдомству епископскому менѣ предметовъ. Но онъ не ссылается также и на уставъ Владиміра о десятинахъ, безспорно существовавшій.... А исчисленіе судовъ въ другомъ видѣ означаетъ только, что удѣльный князь хотѣлъ сдѣлать частное приложеніе въ своей области общаго устава о церковныхъ судахъ, предоставить своему епископу нѣсколько менѣ предметовъ для вѣдомства, точно такъ же, какъ онъ сдѣлалъ частное приложеніе и устава о десятинахъ, исчисливъ и опредѣливъ ихъ въ грамотѣ, по своему усмотрѣнію, съ величайшею подробностію <sup>(272)</sup>. Еще за нѣсколько лѣтъ

---

<sup>(272)</sup> Дополн. къ Акт. Историч. I, № 4, стр. 7.

прежде новгородскій князь Всеволодь-Гавріиль Мстиславичъ (1125—1137) далъ такой же частный уставъ для новгородской епархіи, который уже очевидно составленъ по образцу устава Владимірова, прямо ссылается на примѣръ св. Владиміра, даваго десятину кіевской Десятинной церкви, исчисляетъ тѣ же самые суды церковные, какіе поименованы въ уставѣ Владиміровомъ по его обширной редакціи, очень сходно съ нимъ говорить о мѣрилахъ и людяхъ церковныхъ, буквально повторяетъ наказъ тиунамъ—суда церковнаго не обидѣти, давать десятую часть съ суда св. церкви—новгородской Софійской, повторяетъ тѣ же угрозы на нарушеніе устава и проклятіе на обидчиковъ церковнаго суда, хотя имѣетъ и свои особенности, какъ частныя примѣненія общаго устава къ условіямъ новгородской области <sup>(273)</sup>. Предположить, что этотъ частный уставъ Всеволодовъ, равно какъ и уставъ Ростиславовъ смоленской епископѣи, подложны—нѣтъ никакого основанія, хотя они и дошли до насъ въ позднихъ спискахъ и, можетъ быть, имѣютъ немалыя перемѣны противъ своихъ подлинниковъ: нельзя объяснить, почему бы въ какомъ-нибудь XIV, XV или XVI вѣкѣ мѣстное духовенство рѣшилось измыслить означенные уставы и приписать ихъ этимъ именно князьямъ, когда уже ни имя перваго для новгородцевъ, ни имя послѣдняго для смолянъ, не могли имѣть особеннаго значенія и обязывать ихъ къ исполненію уставовъ?

Думаемъ, наконецъ, что уставъ Владиміровъ о церковныхъ

---

<sup>(273)</sup> Уставъ князя Всеволода былъ напечатанъ въ «Повѣсти о началѣ и построеніи Печерскаго (Псковскаго) монастыря» (стр. 99—105, Моск. 1807, и 98—104. Псков. 1849); но извѣстенъ и по рукописямъ (Опис. рук. гр. Толстова, отд. II, № 279; свес. Калач. о Русск. Правдѣ, I, стр. 152).

судахъ существовалъ и въ XI вѣкѣ и дѣйствительно данъ самимъ Равноапостоломъ, только данъ, по всей вѣроятности, нераздѣльно съ тою заповѣдію (клятвою) о десятинахъ, которую, по свидѣтельству преп. Нестора, Владиміръ, *написавъ, положи* въ Десятинной церкви. Правда, лѣтописецъ прямо этого не выражаетъ, и, сказавъ сообразно съ своею частною цѣлію о десятинахъ (такъ какъ повѣствуетъ о Десятинной церкви), не упоминаетъ о прочемъ содержаніи грамоты; но приведенныя имъ изъ нея заключительныя слова Владиміровы: «аще кто сего *посудитъ*, да будетъ *проклятъ*», кажутся заимствованными изъ извѣстнаго устава Владимірова о *судахъ* церковныхъ (274). А кромѣ того весьма замѣчательно, что и новгородскій князь Всеволодъ, и смоленскій Ростиславъ, давая своимъ мѣстнымъ епископамъ грамоты о десятинахъ, безъ сомнѣнія, по примѣру грамоты Владиміровой о томъ же предметѣ,

---

(274) Замѣчательно, что содержаніе своего церковнаго устава св. Владиміръ излагаетъ *исторически*. «Я, говоритъ онъ, *создалъ* въ Кіевѣ церковь св. Богородицы и *далъ* ей десятину... *Потомъ*, на основаніи номоканона, *сдавалъ* съ своею княгинею и дѣтьми, *далъ* *семь* суды церковныя и церковныя люди Митрополиту и Епископомъ... Суды эти слѣдующіе..., и люди церковныя слѣдующіе... Князю и боярамъ и судіямъ въ тѣ суды не вступатися... А если кто преобидитъ уставъ нашъ,—да будетъ.... Отсюда можно заключать, что—а) сначала законъ о десятинахъ и законъ о судахъ церковныхъ даны были в. княземъ устно и уже дѣйствовали прежде, нежели послѣ изложены были имъ письменно, б) что даны они были не вмѣстѣ, а одинъ послѣ другаго—сперва законъ о десятинахъ, потомъ законъ о судахъ церковныхъ, но письменно изложены со временемъ въ одномъ и томъ же уставѣ. Этому, повидному, противорѣчитъ разсказъ преп. лѣтописца: «помолвившюся ему (Владиміру—въ Десятинной церкви, въ самый день освященія ея), рекъ сице: даю церкви сей св. Богородицы отъ... десятую часть, и положи написавъ клятву въ церкви сей рекъ: аще кто сего посудитъ, да будетъ проклятъ»,—какъ будто в. князь написалъ клятву о десятинахъ въ тотъ же день и даже не выходя изъ церкви. Но извѣстно, что преп. Несторъ нерѣдко начало, средину и конецъ событія записываетъ подъ однимъ годомъ, хотя между ними проходятъ многіе годы (см., наприм., год. 989. 1037. 1051 и др.).

неоспоримо существовавшей, помѣщаютъ въ этихъ своихъ грамотахъ и уставы о церковныхъ судахъ и людяхъ... Не безъ причины также составители лѣтописи Никоновой и Степенной книги представляютъ уставъ св. Владиміра о десятинахъ и о церковныхъ судахъ за одинъ и тотъ же уставъ, положенный въ Десятинной церкви <sup>(275)</sup>. Не безъ причины во всѣхъ, доселѣ извѣстныхъ, спискахъ устава Владимірова о церковныхъ судахъ въ самомъ началѣ его помѣщенъ уставъ о десятинахъ. И вникая въ сущность того и другаго устава, невольно приходишь къ мысли, что одинъ изъ нихъ неизбежно вызванъ былъ другимъ и оба должны были составить одно цѣлое. Когда св. Владиміръ, построивъ Десятинную церковь въ Кіевѣ, повелѣлъ давать для содержанія ея десятину отъ всего имѣнія княжескаго, и слѣд., въ частности, отъ *всякаго княжа суда*, по всей землѣ русской, ему необходимо было, для ясности и удобоприложимости этого узаконенія, тогда же опредѣлить: а) какіе же суды не суть *княжи*, въ которые не подобаетъ вступатися ни князю, ни тиуну его, и съ которыхъ, слѣдовательно, не должно собирать десятины, т. е. *суды церковные*; б) какіе люди по всей землѣ русской не должны подлежать суду княжескихъ тиуновъ и вносить десятину, т. е. *люди церковные*. Такъ дѣло и представляется въ извѣстномъ нынѣ церковномъ уставѣ Владиміровомъ: «Я, говоритъ великій князь, создалъ церковь Десятинную въ Кіевѣ, далъ ей для содержанія десятину по всей землѣ русской изъ княженія, именно отъ всего княжа суда десятую векшу, а изъ торгу десятую недѣлю... и проч. Потомъ, на основаніи номоканона, сгадавъ съ своею княгинею и съ дѣтьми, что не подобаетъ

---

<sup>(275)</sup> Ник. Лѣт. I, 105—106; Степ. кн. I, 157—158.

ни князю, ни тиуномъ его, судити слѣдующихъ судовъ..., какъ принадлежащихъ Церкви, равно и слѣдующихъ людей церковныхъ..., далъ тѣ суды митрополиту и епископамъ». По крайней мѣрѣ, должно допустить, что если св. Владиміръ несомнѣнно далъ законъ о десятинѣ, ему необходимо было дать законъ и о судахъ церковныхъ, когда приложение перваго, какъ не вполне опредѣленнаго, начало встрѣчать неизбѣжныя препятствія, и что оба эти постановленія, столько соприкосновенныя и близкія между собою, весьма естественно было князю изложить потомъ въ одномъ письменномъ уставѣ.

Имѣетъ ли церковный уставъ Владиміровъ и внутренніе признаки своей подлинности? Т. е. все ли въ немъ сообразно съ обстоятельствами и мѣста, и времени его происхожденія, и первоначальнаго существованія? Припомнимъ предварительно, что всѣ, дошедшіе до насъ, списки устава Владимірова суть только копія его, допустившія въ себѣ съ теченіемъ времени болѣе или менѣе важныя измѣненія, что къ подлиннику можно относить съ несомнѣнностію одно то, въ чемъ списки разныхъ редакцій сходны между собою, и только съ вѣроятностію—то, что составляетъ существенныя особенности редакцій обширной, мы, не обвинуясь, отвѣчаемъ на предложенный вопросъ утвердительно. Языкъ устава, по всѣмъ редакціямъ, носитъ на себѣ печать глубокой древности и несомнѣнно могъ принадлежать времени Владиміра: два, три слова, кажущіяся не столь древними, могли быть внесены въ уставъ переписчиками XIII вѣка безъ ущерба для существа устава <sup>(276)</sup>. Въ содержаніи его предоставляются вѣдомству

---

<sup>(276)</sup> Карамз. Ист. Гос. Росс. I, примѣч. 506; Неволлин. О простр. церк. суда въ Россіи до Петра В., стр. 56—57.

церковному извѣстные суды, въ которые запрещено выѣзжать судіямъ гражданскимъ,—и въ близкомъ къ тому времени гражданскомъ уставѣ, извѣстномъ подъ именемъ Русской Правды, дѣйствительно, эти суды опущены. Несогласіе оказывается одно: тяжбы дѣтей и братьевъ о наслѣдствѣ въ церковномъ уставѣ подчинены суду духовенства, а по Русской Правдѣ ихъ судить князь чрезъ своихъ отроковъ. Но это означаетъ только или отмѣну прежняго закона въ послѣдующемъ законодательствѣ, или то, что наслѣдственные дѣла, по желанію тяжущихся, или по существу и обстоятельствамъ самихъ дѣлъ, могли быть судимы и духовнымъ судомъ и свѣтскимъ <sup>(277)</sup>. Далѣе въ церковномъ уставѣ перечисляются люди, подвѣдомые митрополиту и епископамъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми заведеніями,—и одни изъ этихъ людей и заведеній несомнѣнно уже существовали во дни св. Владиміра, другіе могли существовать, по крайней мѣрѣ, къ концу его царствованія. Были тогда у насъ, какъ мы видѣли, и митрополитъ, и епископы, и священники, и діаконы, и весь клиръ, по неоспоримымъ свидѣтельствамъ. Были, какъ увидимъ, монастыри, и слѣд. чернцы и черницы, игумены и игуменьи. Были паломники <sup>(278)</sup> и, безъ сомнѣнія, сторонники, слѣпцы, хромцы и врачи. Могли быть, какъ и всегда въ христіанствѣ, люди, чудесно исцѣленные, также рабы, отпущенные господами на волю по духовнымъ завѣщаніямъ. Могли быть для больныхъ,

---

<sup>(277)</sup> М. Евеніл, Опис. К.-Соф. собора, прибав. № 2, стр. 9.

<sup>(278)</sup> Припомнимъ, наприм., проходившихъ черезъ Курскъ еще во дни дѣтства преп. Θεодосія, съ которыми онъ хотѣлъ-было идти въ Іерусалимъ на богомолье; также — страствованіе преп. Антонія Печерскаго еще до половины XI в. на Афонѣ и въ Константинополѣ: объ этомъ впрочемъ рѣчь будетъ послѣ.



вдовъ, сиротъ и пришельцевъ больницы и гостинницы, хоть немногія, особенно если припомнимъ, какимъ милосердіемъ къ нищимъ отличался св. Владиміръ, княжившій еще 28 лѣтъ послѣ своего крещенія. Что касается до хронологической и исторической несообразности, встрѣчающейся въ самомъ началѣ устава, будто в. к. Владиміръ принялъ отъ цареградскаго патріарха Фотія перваго митрополита Кіеву Леона: то она, какъ извѣстно, находится только въ нѣкоторыхъ спискахъ, относится къ особенностямъ ихъ несущественнымъ, и потому не можетъ быть вмѣняема списку первоначальному. Другая историческая несообразность устава, подчиняющаго волхвованія и чародѣяннія суду церковному, тогда какъ исторія представляетъ у насъ въ началѣ дѣйствующими противъ волхвовъ князя и его чиновниковъ, не есть несообразность. Великій князь Ярославъ въ 1027 году и чиновникъ княжескій Янъ въ 1071 г. преслѣдуютъ и казнятъ волхвовъ, собственно какъ возмутителей общественнаго спокойствія, какъ злодѣевъ, невинно умертвившихъ множество женъ и требовавшихъ немедленнаго наказанія, безъ всякаго нарочитаго разбирательства самаго ихъ ученія. А вотъ когда въ то же время явился волхвъ въ Новгородѣ и началъ проповѣдывать прямо противъ вѣры христіанской и прельстилъ многихъ, — здѣсь мы видимъ уже дѣйствующимъ всенародно и разсуждающимъ о вѣрѣ епископа; князь Глѣбъ обнажилъ свой мечъ противъ волхва уже вслѣдъ за тѣмъ, когда послѣдній произвелъ великій мѣтежъ въ народѣ (<sup>279</sup>). Наконецъ, выраженія, встрѣчающіяся въ срединѣ и концѣ устава, что св. Владиміръ предоставилъ

---

(<sup>279</sup>) Снес. *Неволин.* О простр. церков. суда въ Россіи до Петра В., стр. 37. 60—61, и П. Собр. Русск. Лѣт. I, 63—64. 75—78.

извѣстныя дѣла церковному вѣдомству, на основаніи номоканона, «по первыхъ царей уряженію и по вселенскихъ святыихъ семи зборовъ великихъ святитель», мы не имѣемъ права принимать въ такомъ строгомъ смыслѣ, будто нашъ Равноапостоль буквально позаимствовалъ изъ означенныхъ источниковъ все свои церковныя узаконенія. Довольно, если одни изъ нихъ, дѣйствительно, взяты изъ номоканона и тѣхъ законовъ Моисеевыхъ, которые обыкновенно входили въ составъ Кормчихъ, а другія дарованы, по крайней мѣрѣ, согласно съ духомъ номоканона, т. е. съ общимъ духомъ и смысломъ правилъ церковныхъ и гражданскихъ постановленій, данныхъ древними христіанскими государями въ пользу Церкви.

III. Церковный уставъ Владиміровъ точно и есть таковъ. Онъ представляетъ, съ одной стороны, извлеченіе изъ греческаго номоканона и входившихъ въ составъ его законовъ Моисеевыхъ, а съ другой—опытъ русскаго самостоятельнаго законодательства, согласнаго съ духомъ номоканона. Въ этомъ уставѣ излагается двоякій судъ Церкви: судъ, такъ сказать, частный, простирающійся на однихъ людей церковныхъ, и судъ общій, простирающійся на всехъ мірянъ, и кромѣ того излагаются два особые постановленія о десятинѣ и торговыхъ мѣрахъ и вѣсахъ.

Въ отношеніи къ людямъ церковнымъ уставъ говоритъ, что они во всехъ своихъ дѣлахъ должны подлежать вѣдомству и суду только своего духовнаго начальства, митрополита и епископовъ, и не подчинены начальствамъ свѣтскимъ. Это узаконеніе, усвояющее такое важное преимущество Церкви, дѣйствительно заимствовано изъ номоканона — изъ правилъ соборныхъ и постановленій греческихъ государей (<sup>280</sup>). Но у

---

(<sup>280</sup>) Халкидон. Собор. прав. 8. 9. Снес. Антиох. прав. 20; Карпат. прав.

насъ оно отчасти расширено и отчасти измѣнено. *Расширено:* потому что къ людямъ церковнымъ, которые освобождаются отъ подсудности гражданской власти, кромѣ собственно—духовенства, бѣлаго и монашествующаго, пользовавшагося этимъ правомъ издревле, относитъ еще лица, принятые только Церковію подъ ея покровительство или получающія отъ нея содержаніе, каковы: слѣпецъ, хромецъ, лѣцъ, прощенникъ, задушный человѣкъ, сторонникъ, паломникъ, также — больницы, гостинницы, страннопріимницы, — чего по греко-римскимъ законамъ не видимъ. Такое расширеніе закона могло быть выведено изъ тѣхъ постановленій, которыми вѣдомству епископовъ въ Греціи были подчинены богоугодныя заведенія, устроенныя подъ покровомъ Церкви для содержанія больныхъ, престарѣлыхъ, нищихъ, для приѣма странниковъ и под. <sup>(251)</sup>, а слѣд. подчинялись нѣкоторымъ образомъ и самыя лица, поступавшія въ эти заведенія. *Измѣнено:* потому что по всѣмъ дѣламъ и тяжбамъ между людьми церковными и посторонними повелѣваетъ учреждать судъ общій, т. е. состоящій изъ судей церковныхъ и свѣтскихъ, кто бы ни былъ отвѣтчикъ — лицо духовное, или мірянинъ, тогда какъ, по греческимъ законамъ, такія дѣла были судимы однимъ тѣмъ начальствомъ, которому подвѣдомъ былъ отвѣтчикъ, — духовнымъ, если онъ былъ духовнаго званія, — свѣтскимъ, если былъ мірянинъ. Впрочемъ и эта перемѣна могла быть основана на законахъ византійскихъ, по которымъ, съ одной стороны, епископъ имѣлъ право пересматривать приговоры свѣт-

---

15. 28; 1-го *Константин.* управ. 6 и др. *Cod. Justin.* lib. I, tit. 3, const. 25. 39; tit. 4, const. 13. 29; *Justin.* Nov. 79, c. 1, Nov. 83 и др.

<sup>(251)</sup> *Cod. Justin.* I, 3, const. 28. 42. 46. 49; *Basilic.* V, 3, c. 11. 12. 13.

скихъ властей по дѣламъ, касавшимся лицъ духовнаго званія, а съ другой — мѣстное гражданское начальство обязывалось утверждать рѣшеніе епископа по дѣламъ между міряниномъ и духовнымъ, если оба тяжущіеся были довольны этимъ рѣшеніемъ, — а если нѣтъ: то пересматривать тяжбу вновь <sup>(282)</sup>.

Опредѣляя кругъ дѣлъ, въ которыхъ суду Церкви подчиняются не одни уже люди церковные, но и всѣ міряне, или всѣ вообще христіане, уставъ Владиміровъ перечисляетъ въ частности: 1) преступленія противъ вѣры и Церкви: отпращиваніе языческихъ обрядовъ, еретичество, волшебство, святотатство, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, введеніе или внесеніе въ церковь животныхъ безъ нужды: это согласно съ греческимъ номоканономъ <sup>(283)</sup>; 2) дѣла брачныя, семейныя, и находящіяся въ связи съ ними преступленія противъ чистоты нравовъ: вступленіе въ бракъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства, похищеніе женщинъ, разводы, блудъ, прелюбодѣяніе, оставленіе матерію незаконнорожденнаго своего дитяти, противоестественные пороки: также согласно съ номоканономъ <sup>(284)</sup>. Но уставъ Владиміровъ имѣетъ и здѣсь свои особенности. Онъ, во-первыхъ, при исчисленіи того или другаго класса дѣлъ, подлежащихъ суду церковному, указываетъ на нѣкоторые частные случаи, на нѣкоторые виды

---

<sup>(282)</sup> Justin. Nov. 123, с. 8. 21. 22. Такъ же въ печ. славянск. Кормч. ч. II: отъ свитка новыхъ зап. *Иустиніана царя* — гл. 54, лист. 24 — 25. Сгр. Basilic. III, 1, с. 14.

<sup>(283)</sup> См. печатн. славянск. Кормч. ч. II, гл. 42. 44. 46; *Фотія Номокан*, по разнымъ титламъ (ed. Негветі); книгу Правилъ св. Апостолъ..., по указателю.

<sup>(284)</sup> См. тамъ же. Сгр. Leunclav. Jus Graeco-rom. t. I, p. 124. 197. 204—206. 211—217. 230—232 и др.

преступленій, вовсе не упоминаемые въ законодательствѣ византійскомъ. Таковы именно: между дѣлами противъ вѣры и Церкви—поврежденіе храмовъ и могилъ, а между дѣлами семейными—неблагодарная защита мужа женою и нанесеніе побоевъ снохою свекрови, хотя этимъ указаніемъ на частные случаи только разъясняется содержаніе закона, а не привносится ничего новаго <sup>(285)</sup>. Во-вторыхъ, подчиняетъ суду церковному нѣкоторыя дѣла, которыя, по греко-римскимъ законамъ, подлежали разбору и преслѣдованію не духовнаго, а гражданскаго начальства. Разумѣемъ преступленія противъ святости власти родительской и тяжбы между дѣтьми и братьями умершаго о наслѣдствѣ <sup>(286)</sup>. Оба означенныя постановленія, несогласныя съ гражданскими законами Византіи, уставъ нашъ могъ заимствовать изъ законовъ Моисеевыхъ, входящихъ въ составъ Кормчихъ <sup>(287)</sup>, и такимъ образомъ остаться согласнымъ съ греческимъ номоканономъ. Наконецъ, что всего важнѣе, перечисливъ суды церковныя, уставъ Владиміровъ присовокупляетъ: «князю и боярамъ и судьямъ ихъ въ тѣ суды нельзя вступатися», тогда какъ въ Греціи было иначе. Тамъ извѣстныя дѣла, предоставленныя суду Церкви, могли подлежать и суду гражданскому. Церковь судила ихъ съ церковной стороны, какъ дѣла совѣсти, опредѣляла ихъ нравственное значеніе, полагала за нихъ епитиміи, употребляла и другія, свойственныя ей, мѣры для вразумленія и обра-

---

<sup>(285)</sup> Статья о неблагопристойной защитѣ мужа женою могла быть заимствована и изъ законовъ Моисеевыхъ, входившихъ въ составъ Кормчей (см. Втор. 25, 11. 12; Кормч. II, л. 68 на оборот.).

<sup>(286)</sup> Eclog. sive Synops. Basilicorum p. 315. Cfr. Basilic. XXXI, 3, также вообще греко-римск. законы о тяжбахъ семейныхъ по наслѣдству.

<sup>(287)</sup> Исх. 21, 15. 16; Лев. 20, 9 (снес. Кормч. ч. II, л. 64 на оборот.); Числ. 27, 1—11 (Кормч. II, 65).

щенія согрѣшившихъ; мірская власть могла разсматривать тѣ же самыя дѣла со стороны гражданской, какъ преступленія общественныя, и часто для наказанія ихъ и пресѣченія употребляла свои мѣры. Можно впрочемъ думать, что уставъ Владиміровъ, вообще не отличающійся, какъ первый опытъ въ своемъ родѣ, точностію и отчетливостію выраженій, запрещаетъ гражданскимъ начальствамъ выѣшиваться *оъ суды церковные*, собственно поколику они суть *церковные*, съ той ихъ стороны, съ какой они должны подлежать вѣдомству единственно духовенства, а о другой, гражданской, ихъ сторонѣ только умалчиваетъ. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что дѣла, напримѣръ, о волхвованіи и волхвахъ, подчиненныя въ уставѣ суду церковному, съ гражданской стороны были судимы у насъ, по свидѣтельству исторіи, и преслѣдуемы мірскою властію еще при Ярославѣ и его дѣтяхъ <sup>(288)</sup>. Странно только, что суды, предоставленные въ уставѣ Владиміровомъ духовенству, въ Русской Правдѣ или гражданскомъ законодательствѣ того почти времени вовсе не упомянуты, кромѣ судовъ о наслѣдствѣ, хотя это и можно объяснять только неполнотою означеннаго законодательства.

Статья о церковной десятинѣ, изложенная въ уставѣ Владиміровомъ, могла быть заимствована изъ постановленій Моисеевыхъ (Лев. 27, 30), хотя и не изъ тѣхъ, которыя входили въ составъ Кормчихъ. Впрочемъ и самъ князь не выдаетъ ее (и ее только одну) заимствованною изъ греческаго номоканона, и въ этомъ отношеніи она можетъ быть названа самостоятельною статьею русскаго устава: потому что представляла русскому духовенству пользоваться такимъ правомъ,

---

<sup>(288)</sup> Собр. Русск. Лѣт. I, 63—64. 75—78.

котораго греческое духовенство никогда не получало отъ своего правительства.

Наконецъ, статья о торговыхъ мѣрахъ и вѣсахъ прямо основывается въ уставѣ Владиміровомъ на законѣ Божіемъ,— и дѣйствительно заимствована изъ тѣхъ постановленій Моисеевыхъ, которыя входили въ составъ Кормчихъ. А съ другой стороны—имѣла опору и въ узаконеніяхъ греческихъ государей (<sup>289</sup>).

Такимъ образомъ оказывается, что наибольшую часть узаконеній, и самыхъ главныхъ, церковный уставъ нашего Равноапостола позаимствовалъ изъ греческаго номоканона, хотя,— надобно замѣтить,—не исчерпалъ всего источника: такъ какъ вѣдомству греческой іерархіи подчинены были еще нѣкоторые другіе предметы вовсе не упомянутые въ нашемъ уставѣ (<sup>290</sup>). И если, съ другой стороны, на всѣ эти узаконенія онъ положилъ собственную печать, если даже дополнилъ ихъ, предоставивъ духовенству въ Россіи новыя права, какихъ въ Греціи оно не имѣло: то все это сдѣлалъ согласно съ духомъ номоканона, или на основаніи законовъ Моисеевыхъ, входившихъ (кромѣ статьи о десятинѣ) въ составъ номоканона. А потому

(<sup>289</sup>) Лев. 19, 35—36; Втор. 25, 14—16 (Корич. II, л. 65), *Сократ. Церк. Ист.* I, 18; *Созом.* II. *Ист.* I, 8; *Justin. Novell.* 128, с. 15; *Basilic.* LVI, 18, с. 13.

(<sup>290</sup>) Епископамъ на востокъ предоставлено было, наприм.: а) участвовать въ выборѣ чиновниковъ для городского управленія (*Nov.* 128, с. 16); б) надзирать надъ тюрьмами и человеколюбивымъ въ нихъ содержаніемъ заключенныхъ (*Cod. Theod.* IX, 3, const. 7; *Cod. Justin.* I, 4, const. 9); в) заботиться о защитѣ лицъ, возвратившихся изъ плѣна (*Cod. Justin.* I, 4, const. 11); г) назначать, вмѣстѣ съ городскимъ начальствомъ, опекуновъ и попечителей къ малолѣтнимъ и умалишеннымъ (*ibid.* const. 27. 30); д) наблюдать, чтобы кушны не производили торговли противозаконно къ отягощенію бѣдныхъ (*Cod. Theod.* XIII, 1, const. 5; *Cod. Justin.* I, 4, const. 1) и проч. Вообще объ этомъ см. *Cod. Justin. lib.* I, tit. 4: de *Episcopali audientia*.

несправедливо было бы утверждать, вопреки ясныхъ словъ самаго устава объ его источникахъ, будто нѣкоторыя статьи его (напримѣръ: о десятинахъ, о дѣлахъ по наслѣдству, о причисленіи къ людямъ церковнымъ больныхъ, странниковъ, паломниковъ и богоугодныхъ заведеній) позаимствованы изъ Польши и другихъ странъ западной Европы, потому только, что тамъ дѣйствительно всѣ эти предметы и лица подлежали суду церковному во дни св. Владиміра,—хотя мы не отвергаемъ, что нашему в. князю и его совѣтникамъ могли быть извѣстными установленія западной Церкви, дѣйствовавшія въ сосѣдственной Польшѣ <sup>(291)</sup>).

Приспособленный къ потребностямъ жизни русской, церковный уставъ Владиміровъ долженъ былъ имѣть на нее самое благотѣльное вліяніе. Одни изъ постановленій этого устава—противъ волхвованій, чародѣяній, моленій подъ овиномъ, или въ рошѣ, или у колодца, прямо направлены были къ искорененію въ Россіи всѣхъ остатковъ язычества и къ утвержденію православной вѣры и Церкви. Другія, опредѣлявшія въ подробностяхъ отношенія семейныя, которыя прежде для русскаго язычника были почти вовсе неопредѣлены, и преслѣдовавшія преступленія противъ чистоты нравовъ, которыя прежде едва ли и считались преступленіями, и вовсе не преслѣдовались судомъ, также поручавшія наблюденію духовенства торговыя мѣры и вѣсы, имѣли цѣлію пересоздать въ Россіи семейство, а вмѣстѣ очистить, возвысить и утвердить все общество, весь государственный бытъ на новыхъ, христіанскихъ началахъ. Третьи, поручавшія покровительству и

---

<sup>(291)</sup> Снес. *Неволин.* О простр. церк. суда въ Россіи до Петра В. стр. 54—55, примѣч. 100; *Филарет.* Ист. Русской Церкви, I, стр. 192, примѣч. 315.



попеченію Церкви больныхъ, нищихъ, странниковъ, паломниковъ, и предоставлявшія духовенству десятину, между прочимъ, для содержанія больницъ, гостинницъ, страннопримницъ, служили первымъ началомъ къ учрежденію въ Россіи богоугодныхъ заведеній общественной благотворительности, которыя прежде у насъ совершенно были неизвѣстны. Нельзя послѣ этого не сознаться, съ какою мудростію, при всей кажущейся безыскусственности и простотѣ, составленъ первый опытъ нашего церковнаго законодательства. Онъ съ перваго раза указывалъ новоучрежденной Церкви русской такое положеніе, въ которомъ она могла дѣйствовать съ наибольшею пользою и для себя—для своихъ высокихъ цѣлей, и для юнаго только что установившагося, государства, проникать въ самую внутреннюю его жизнь, освятить и возсоздать самыя основы этой жизни, влить въ нее новыя стихіи.

Съ церковнымъ уставомъ св. Владиміра снесемъ теперь нѣкоторыя другія свидѣтельства о тѣхъ преимуществахъ, какими пользовалось наше духовенство вначалѣ. Равноапостольный князь равнялся Константину Великому почитаніемъ служителей Христовыхъ <sup>(192)</sup>, и не только часто совѣтовался съ ними, какъ уставить законъ Божій посреди недавно-просвѣщеннаго народа, но и позволялъ имъ давать совѣщательный голосъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Лѣтописецъ рассказываетъ замѣчательный случай. Однажды, когда въ Россіи умножились разбой, епископы пришли къ Владиміру и сказали ему: «вотъ умножились разбойники,—зачѣмъ ты не казнишь

---

<sup>(192)</sup> «Подражатель великаго Константина, равный ему умомъ, равный любовью ко Христу и почитаніемъ служителей Его» (М. Иларіон. Похв. св. Владиміру, въ приб. къ Тв. св. Отц. II, 277). «И церковники чти и любя и милуи, подавая имъ требованіе...» (Мних. Іаков. въ Прилож. № 1).

ихъ?» Онъ отвѣчалъ: «боюсь грѣха». Епископы замѣтили: «ты поставленъ отъ Бога на казнь злымъ, а на милость добрымъ; тебѣ слѣдуетъ казнить разбойниковъ, только съ испытаніемъ». И Владиміръ рѣшился отмѣнить древній народный обычай, по которому за разбой взимаема была только *вира* или плата, и началъ, согласно греческимъ законамъ <sup>(293)</sup>, казнить злодѣевъ смертію за смертоубійства. Вскорѣ однакожъ, когда, по причинѣ умножившейся рати со врагами, потребовались средства для покрытія издержекъ войны, епископы, вмѣстѣ со старѣйшинами, снова пришли къ князю и предложили ему возстановить виры съ тѣмъ, чтобы они шли на оружіе и на коней. Владиміръ и теперь согласился, сказавъ: «да будетъ такъ», и сталъ жить по устроенью отца своего и дѣда. Нельзя сомнѣваться, что подобное же значеніе имѣло русское духовенство и во дни Ярослава, о которомъ лѣтописецъ замѣтилъ: «попы любяше по велику, излихаже черно-ризцы» <sup>(294)</sup>.

Важныя преимущества получило русское духовенство отъ первыхъ князей въ самыхъ способахъ содержанія. Св. Владиміръ, построивъ въ Кіевѣ церковь Десятинную, которую называетъ въ уставѣ *соборною*, назначилъ для нея *десятину*, — право, какимъ въ Греціи ни одинъ соборъ, ни даже каѳедры патріарховъ не пользовались. Въ назначеніи этой десятины нашъ князь, не подражая грекамъ, не подражалъ и западной Европѣ. Тамъ подать десятинная была повсемѣстная, назначалась для всѣхъ церквей, даже приходскихъ, и соби-

<sup>(293)</sup> См. *Прохиронъ*—Царя Василя Македонян. или *Законъ градскій*, гран. 39, въ слав. печатн. Кормч. ч. II, л. 161 на обор. и далѣе.

<sup>(294)</sup> П. Собр. Русск. Лѣт. I, 54. 65. Снес. *Розенкампф*. О Кормч. кн. стр. 103—104 и примѣч. 96, стр. 88—97.

раема была со всѣхъ мірянъ, со всѣхъ подданныхъ того или другого государя, — отъ чего происходили иногда немалыя затрудненія и безпокойства. Нашъ князь назначилъ десятину только для одной главной, соборной церкви кievской, и назначилъ, нимало не обременяя своихъ подданныхъ, только изъ своего княжескаго имѣнія и изъ собственныхъ доходовъ: «се даю, сказалъ онъ, отъ имѣнія моего и отъ градъ моихъ десятую часть», — т. е. вѣроятно, отъ тѣхъ градъ, которые (вмѣстѣ съ селами) составляли собственно область его великаго княженія <sup>(295)</sup>, и съ которыхъ шли в. князю разные дани и доходы, а не съ тѣхъ градовъ и областей, которые раздалъ онъ дѣтямъ своимъ, и которые должны были доставлять содержаніе и подать своимъ мѣстнымъ князьямъ, удѣлившимъ изъ нея отцу своему только известную долю <sup>(296)</sup>. Въ уставѣ своемъ св. Владиміръ означилъ самыя статьи доходовъ, какими пользовался онъ въ своемъ вел. княженіи и съ которыхъ десятину пожаловалъ на Десятинную церковь. Я далъ ей, говоритъ онъ: а) *отъ всего княжа суда десятую векину*: такъ какъ, по тогдашнимъ обычаямъ и законамъ, у насъ во время производства судовъ съ виновныхъ взимаемы были въ наказаніе денежныя пени (называвшіяся вирами и продажами), шедшія преимущественно въ казну княжескую <sup>(297)</sup>;

<sup>(295)</sup> Въ вѣроятности такого толкованія убѣждаемся изъ списковъ устава Владимірова—а) средней редакціи № 1: «и дахъ ей десятину по всей руской земли во всемъ княженіи»; № 2: «... по всей земли десетину во своемъ княженіи...», и далѣе: «десятое во всемъ княженіи моемъ»; б) общарной редакціи— № 1: «по всей земли Русѣй изъ княженія», № 2: «дахъ ей десятину изъ всего своего княженія», №№ 3. 4. 5. 6 и 7: «дахъ ей десятину изъ всего своего княженія».

<sup>(296)</sup> Какъ можно заключать изъ примѣра новгородскаго князя Ярослава. Собр. Р. Лѣт. I, 56; Кирилл. I, 229.

<sup>(297)</sup> Калаховъ. о Русск. Правдѣ I, стр. 107. 126; Делла, О наказ., сущ. въ Россіи до ц. Алексѣя Михайловича, стр. 41. 46. 49, Сиб. 1848

б) *изъ торгу десятую недѣлю*: потому что за право торговли собираемы были, и, вѣроятно, еженедѣльно опредѣленные пошлины съ продававшихся товаровъ, которыя также шли въ пользу князя <sup>(298)</sup>; в) *изъ домовъ на всяко лѣто отъ всякаго прибытка, и отъ лова княжа, и отъ стадъ, и отъ житъ десятину*: это указываетъ на тогдашнія наши ежегодныя подати, которыя собирались съ домовъ, или дымовъ, и платились князю не деньгами, а, какъ говорится, натурою, т. е. тѣми произведеніями земли или промыслами, какими кто изъ жителей занимался,—хлѣбомъ, скотомъ, медомъ, шкурами разныхъ звѣрей, убитыхъ на ловлѣ: бѣлокъ, горностаевъ, соболей и проч. <sup>(299)</sup>. Не знаемъ, какъ велики были доходы великаго князя кіевскаго по всѣмъ означеннымъ статьямъ; но, безъ сомнѣнія, они были весьма значительны. А слѣд. и десятина съ нихъ, шедшая для Десятинной церкви, была немалая. Ея съ избыткомъ могло доставать для содержанія и самой церкви, и всего причта ея, и митрополита кіевскаго <sup>(300)</sup>. А потому благочестивый и вмѣстѣ мудрый князь, назначая десятину, имѣлъ въ виду, какъ ясно значится въ одномъ изъ древнѣйшихъ списковъ его устава, и другую высокую цѣль: ему хотѣлось, чтобы жертвуемое имъ по доброй волѣ изъ собственныхъ доходовъ на пользу соборной церкви было употребляемо духовенствомъ и на пользу общественную,—для призрѣнія нищихъ, сирыхъ, дряхлыхъ и немощныхъ, для принятія странниковъ, для вспомоствованія дѣвамъ, вдовицамъ, потерпѣвшимъ отъ пожара или наводне-

---

<sup>(298)</sup> Пошлины съ товаровъ собираемы были у насъ и въ послѣдующее время. Русск. Достопаи. I, стр. 78; Дополн. къ Авт. Истор. I, № 3 п 95.

<sup>(299)</sup> Собр. Русск. Лѣт. I, 8. 10. 25. 35; Карам. I, 244, примѣч. 518.

<sup>(300)</sup> Ник. Лѣт. I, 108; Степ. кн. I, 159—160.

нія, для искупленія плѣнныхъ, для оказанія помощи во время глада и для другихъ подобныхъ дѣлъ <sup>(301)</sup>. Назначилъ ли равноапостольный князь десятину и для прочихъ соборовъ и епископскихъ кафедръ въ Россіи, какъ утверждаютъ нѣкоторыя позднія лѣтописи <sup>(302)</sup>? Очень вѣроятно, хотя древній лѣтописецъ и молчитъ объ этомъ. Пбо — а) въ нѣкоторыхъ спискахъ церковнаго устава св. Владиміра ясно говорится, что какъ далъ онъ десятину для кіевской Десятинной церкви изъ всего своего княженія, такъ же далъ и по всей землѣ русской изъ княженія въ соборную церковь — отъ всего княжа суда десятую векшу, изъ торгу десятую недѣлю, изъ домовъ на всяко лѣто отъ всякаго стада и отъ всякаго жита — чудному Спасу и чуднѣй Богородици; б) въ Русской Правдѣ, имѣла ли она первоначально употребленіе только въ Новгородѣ, или и въ другихъ странахъ Россіи, опредѣлены были куны, слѣдовавшія въ десятину; в) Супрасльская лѣтопись говоритъ, что первый новгородскій епископъ Іоакимъ «уроди себѣ монастырь десятинный» <sup>(303)</sup>; г) новгородскій князь Всеволодъ свидѣтельствуетъ, что Софійскій соборъ въ Кіевѣ и Софійскій въ Новгородѣ пользовались десятиною съ самаго начала <sup>(304)</sup>; д) другой новгородскій князь Святославъ въ 1137 году сказалъ вообще: «уставъ, бывшій прежде насъ въ

---

<sup>(301)</sup> См. къ Приложен. № 8. То же подтверждаетъ мнѣхъ Іаковъ: «десятину ей (церкви) вда, тѣмъ попы набдѣти, и сироты, и вдовца, и нищія» (Прилож. № 1).

<sup>(302)</sup> Ник. Лѣт. I, 108; Степ. кн. I, 157—158.

<sup>(303)</sup> См. выше прим. 253. Калачов. о Рус. Правдѣ, I, стр. 78; Супрасл. Лѣт. стр. 11.

<sup>(304)</sup> «И даша ей (Десятинной церкви) десятину во всей русской земли..., и святѣй Софiei Кіевской, и святѣй Софiei Новгородской, и Митрополитомъ Кіевскимъ, и Архіепископомъ Новгородскимъ, отъ всякаго княжа суда деситую вѣкшу, а изъ торгу десятую недѣлю...» и проч. (см. примѣч. 273).

*Руси отъ прадѣлоу и отъ дѣдъ нашихъ — имати пискупомъ десятину отъ даній и отъ виръ и отъ продажъ, что входитъ въ княжъ дворъ всего»; е) наконецъ, сохранилось сказаніе, что св. Владиміръ завѣщаль десятину и для епископіи туrowsкой изъ всего (туrowsкаго) княженія <sup>(305)</sup>. Съ другой стороны, несомнѣнно извѣстно, что в. к. Ярославъ и на одну изъ приходскихъ церквей, построенную имъ въ Вышгородѣ во имя свят. муч. Бориса и Глѣба, повелѣлъ властелину града давать *десятую часть отъ дани*, — той, конечно, которая шла чрезъ этого властелина князю <sup>(306)</sup>.*

Другимъ источникомъ для содержанія нашего митрополита и епископовъ могли служить *судныя пошлины*, не съ судовъ только гражданскихъ, съ которыхъ, какъ мы видѣли, отдѣляема была для церкви одна лишь десятина, и притомъ изъ части собственно княжеской, но съ судовъ церковныхъ, предоставленныхъ уставомъ исключительно вѣдомству іерарховъ. Эту мысль можно признать болѣе, нежели за вѣроятную, хотя она прямо и не выражена въ уставѣ, если мы вспомнимъ, что у насъ тогда вообще господствовала въ судопроизводствѣ *система выкуповъ*, по которой виновный обыкновенно выкупалъ предъ судомъ свою вину извѣстною платою, или система денежныхъ взысканій за преступленія, судя по роду ихъ и степени <sup>(307)</sup>. Да и что значать слова самаго устава: «своимъ тіуномъ приказываю суда церковнаго не обидѣти,

---

<sup>(305)</sup> Русск. Достопамят. I, стр. 82—83. «Іосифъ Тризна, редакторъ Патерика Печерскаго» — въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1846, № IV, отд. IV, стр. 5—10. Одна изъ статей этого Патерика озаглавлена: «Туrowsкой епископіи завѣтъ блаж. Владимира и о десятинахъ, данныѣ ей изъ всего княженія» (—стр. 7).

<sup>(306)</sup> *Несторъ* въ рукоп. житіи св. Бориса и Глѣба.

<sup>(307)</sup> См. выше примѣч. 297.

изъ судовъ изъ *граждскихъ* давати девять частій князю, а десятая святѣй Церкви; а кто пообидитъ судъ церковный, *платити* ему собою? Не внушается ли этимъ тиунамъ, чтобы они не только не обижали судовъ, точнѣе—доходовъ за суды, церковныхъ, но изъ судовъ гражданскихъ удѣляли Церкви десятину,—и что обидѣвшій церковные доходы долженъ самъ заплатить за нихъ?... Въ церковномъ уставѣ Ярославовомъ, о которомъ у насъ рѣчь впереди, даже прямо назначаются извѣстныя пошлины за церковные суды въ пользу митрополита и епископовъ <sup>(308)</sup>.

Третьимъ источникомъ для содержанія духовенства, собственно приходскаго, было *жалованье отъ князя*, по крайней мѣрѣ, со временъ Ярослава, который, по свидѣтельству лѣтописца, поставляя по градамъ и по мѣстамъ церкви и попы, давалъ имъ *отъ имѣнія своего урокъ* <sup>(309)</sup>. Въ чемъ состоялъ этотъ урокъ, не знаемъ; но замѣчательно, что и Ярославъ благочестивый, подобно отцу своему, жертвовалъ для церкви и служителей ея именно изъ *своего* имѣнія.

Очень вѣроятно, что еще при первыхъ христіанскихъ князьяхъ нашихъ духовенство наше начало, мало-по-малу, пользоваться и добровольными приношеніями своихъ прихожанъ за исправленіе требъ церковныхъ, какъ это издревле и постоянно велось въ Церкви восточной <sup>(310)</sup>.

---

<sup>(308)</sup> Напеч. въ Опис. Кіево-Соф. соб., приб. № 3, стр. 10—12.

<sup>(309)</sup> Собр. Р. Лѣт. I, стр. 66. Сюда же относится выраженіе лѣтописца: «Боголюбивому князю Ярославу... *попы мнози набдяшю...*» (—стр. 76).

<sup>(310)</sup> Прав. св. Апостол. 4.

## ГЛАВА V.

Первые монастыри въ Россіи и состояніе вѣры и нравственности.

При окончательномъ насажденіи христіанства въ Россіи монастыри имѣли высокое значеніе въ Церкви восточной, давно уже пріобрѣтенное ими. Кромѣ того, что въ св. обителяхъ находили себѣ пріютъ и руководство всѣ, стремившіеся къ подвижнической жизни для спасенія души своей,—здѣсь же приготавлились лица для занятія высшихъ степеней церковной іерархіи; здѣсь воспитывались ревнители вѣры и благочестія, которые, будучи свободны отъ узъ семейныхъ, по первому гласу Церкви, шли для проповѣди Слова Божія въ странахъ невѣрныхъ, или для защиты православія посреди ересей и расколовъ, и вообще готовы были жертвовать всѣмъ для спасенія ближнихъ; наконецъ, монастыри, по духу своихъ строгихъ правилъ, по своимъ благоговѣйнымъ, ежедневнымъ службамъ и по образу жизни благочестивыхъ иноковъ, давно уже содѣлались лучшими училищами для нравственнаго воспитанія народа.

Очень естественно потому, если вслѣдъ за крещеніемъ земли русской, какъ свидѣтельствуешь Иларіонъ, у насъ «монастыреве на горахъ стапья, черноризцы явишася» <sup>(311)</sup>:

---

(311) Приб. къ Тв. св. Отц. II, 241.



они явились, безъ сомнѣнія, вмѣстѣ съ первыми пастырями, пришедшими къ намъ изъ Греціи. И преданіе говоритъ, что первый нашъ митрополитъ Михаилъ основалъ на одной изъ горъ кievскихъ монастырь и церковь (деревянную) во имя своего ангела, архистратига Михаила, неподалеку отъ того мѣста, гдѣ прежде стоялъ Перунъ <sup>(312)</sup>, а яноки, прибывшіе съ этимъ митрополитомъ, основали монастырь Спасскій близъ Вышгорода на высокой горѣ, доселѣ называемой, по бывшему монастырю, *Гылой Спасъ* или *Спащина* <sup>(313)</sup>. Супрасль-ская лѣтопись свидѣтельствуетъ, будто самъ св. Владиміръ въ 996 году создалъ, вмѣстѣ съ Десятинною церковію, и монастырь при ней во имя пресв. Богородицы <sup>(314)</sup>. Дитмаръ упоминаетъ о бывшемъ въ Кіевѣ монастырѣ св. Софiи, который сгорѣлъ въ 1017 году, и слѣд. устроенъ былъ, по крайней мѣрѣ, къ концу жизни св. Владиміра, если не прежде <sup>(315)</sup>. Въ царствованіе Ярослава, который любилъ черноризцевъ до *измѣна*, они еще болѣе начали умножаться, а съ ними и мона-

---

<sup>(312)</sup> «*Показаютъ, яко первый при Владиміръ митрополитъ Михаилъ, посадивши яноковъ на горѣ недалече отъ того чертова (Перунова) борсмища на свое имя и церковь св. архистратига Михаила созда...*» (*Гизел. Кіев. Синопс. л. 42 обор., Кіев. 1680*). Нѣкоторые полагали, ссылаясь на Синопсень, будто бы, по преданію, и монастырь Кіево-выдубицкій основанъ тѣмъ же митрополитомъ Михаиломъ (*Максимов. Кіевлян. II, стр. 9; Фундукл. Обзор. Кіева, стр. 79*). Но въ Синопсень этого не сказано, а замѣчено только, что и на мѣстѣ, гдѣ выдѣбалъ или приставалъ къ берегу плившій по Днѣпру идолъ Перуновъ, *создана церковь чудеси того же святаго Архистратига Михаила* (см. Синопс. тамъ же). Кѣмъ и когда создана,—не видно.

<sup>(313)</sup> Въ подтвержденіе этого сказанія авторъ Исторiи Россійской Іерархіи ссылается на какин-го *рукописныя записки*, которыми онъ имѣлъ подъ руками (Ист. Росс. Іерарх. ч. II, стр. 624).

<sup>(314)</sup> Супрасл. рукоп., изд. кн. *Оболенскимъ*, стр. II.

<sup>(315)</sup> Кіевскій архіепископъ, пишетъ Дитмаръ, въ 1018 г. встрѣчалъ Болеслава in sancto monasterio Sophiae, quod in priori anno miserabiliter casu accidente combustum est (*Chronica. lib. VII, n. 16*).

стыри <sup>(316)</sup>. Въ послѣдніе годы своей жизни, уже по сооруже-  
женіи Кіево-Софійскаго собора, Ярославъ создалъ самъ два  
монастыря въ Кіевѣ: одинъ мужскій во имя своего ангела—  
Георгія, другой женскій во имя ангела своей супруги—Ирины:  
и это, сколько извѣстно, были первые собственно *княжескіе*  
монастыри (если исключить Десятинный, устроенный будто  
бы св. Владиміромъ), которые впослѣдствіи у насъ такъ  
умножились <sup>(317)</sup>.

Кто жилъ и подвизался въ первоначальныхъ кіевскихъ  
монастыряхъ, свѣдѣній не сохранилось; но, вѣроятно, жили  
не одни греки, а вмѣстѣ и русскіе, судя уже по количеству  
монастырей. Равнымъ образомъ есть извѣстія, что не въ  
одномъ Кіевѣ, а и въ другихъ областяхъ Россіи были осно-  
ваны тогда обители, хотя извѣстія самыя скудныя и неопре-  
дѣленныя.

Такъ о первомъ новгородскомъ епископѣ Іоакимѣ Супрасль-  
ская лѣтопись говоритъ, что онъ «уради собѣ монастырь де-  
сятинный»; но что это былъ за монастырь, и гдѣ находился,  
не опредѣляетъ. Другое преданіе гласитъ, что вскорѣ послѣ

<sup>(316)</sup> Изъ словъ Лаврентіевской лѣтописи подъ 1037 г.: «при семъ (Яро-  
славъ) черноризци почаша множитися и монастыреве *починаху* быти»,—не  
должно заключать, будто прежде монастырей у насъ вовсе не было (Караѣ. II,  
прим. 34). Кромѣ того, что Дитмаръ, какъ современникъ, еще подъ 1018 г.  
упоминаетъ о монастырѣ св. Софіи въ Кіевѣ, сама же эта лѣтопись выра-  
жается тутъ же: «черноризци почаша *множитися*». Слѣд. они были у насъ  
и прежде въ меньшемъ числѣ; а если были черноризцы: то конечно были и  
монастыри, хоть немногіе. Потому-то въ другихъ лѣтописяхъ означенное мѣсто  
читается такъ: «при семъ... черноризци почаша множитися и *монастыре мнози*  
*начаша быти*» (Собр. Р. Лѣт. II, 267; снес. III, 210; V, 137).

<sup>(317)</sup> Въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ, вслѣдъ за сказаніемъ о построеніи Яро-  
славомъ церковей Георгіевской и Ирининской, слѣдуютъ слова: «и нынѣ мнози  
церкви постави и *монастири устрои*» (Собр. Р. Лѣт. III, 210; V, 137; Ник.  
Лѣт. I, 134).

крещенія новгородцевъ, вслѣдъ за тѣмъ, какъ свергнуть былъ истуканъ Перуна, стоявшій на холмѣ при истокѣ Волхова изъ Ильменскаго озера, основанъ на этомъ самомъ мѣстѣ мужскій монастырь съ храмомъ Рождества Богородицы, прослывшій въ народѣ подъ именемъ *Перыня* или *Перынскаго*: названіе монастыря дѣйствительно показываетъ, что онъ получилъ свое начало, по всей вѣроятности, тогда, когда еще очень свѣжа была память о свергнутомъ Перунѣ, — и трудно представить, чтобы въ то время, какъ, по приказанію равноапостольнаго Владиміра и христіанскому благоразумію, у насъ повсюду на мѣстахъ прежнихъ идольскихъ капищъ заботились устроить храмы, не былъ поставленъ храмъ или монастырь на мѣстѣ главнаго кумира новгородскаго <sup>(316)</sup>. Существуетъ сказаніе и о третьемъ новгородскомъ монастырѣ, находящемся неподалеку отъ Перынскаго, у самаго истока Волхова изъ озера Ильменя, — Юрьевскомъ или Георгіевскомъ, что онъ основанъ во дни великаго князя кіевскаго Георгія-Ярослава ок. 1030 г., хотя это сказаніе не безъ труда можетъ быть примиряемо съ лѣтописью <sup>(319)</sup>.

Но между тѣмъ, какъ въ Кіевѣ и Новгородѣ монастыри

<sup>(316)</sup> Супрел. Лѣт. стр. 11; Истор. Росс. Іерарх. ч. V, стр. 518; Негегatein in Reg. Moscovit. auctor. var., Francof. 1600, p. 55.

<sup>(319)</sup> *Татищ.* Росс. Истор. II, стр. 222. 461; *Ист. Росс. Іерарх.* VI, стр. 735. Въ новгородскихъ лѣтописяхъ говорится: «въ лѣто 6627 (1119) заложи Кюрьякъ игумень и князь Всеволодъ церковь камяну, монастырь святаго Георгія, Новгородъ» (Собр. Р. Лѣт. III, 5. 124; IV, 2). Но представленныя слова можно разумѣть такъ, что въ это время заложена собственно каменная церковь въ Юрьевскомъ монастырѣ стараніемъ его игумена и князя, вмѣсто прежней деревянной; или что монастырь теперь возстановленъ, можетъ быть, послѣ какого-нибудь несчастія и распространень (Собр. Р. Лѣт. III, 214), — а не такъ, будто теперь только онъ и основанъ: если существовалъ уже игумень, заботившійся о построеніи каменной церкви, то, вѣроятно, существовалъ и монастырь еще прежде этой церкви.

были созидаемы то князьями, то іерархами, въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ основателями обителѣй явились частныя лица—подвижники.

Разумѣемъ прежде всего преп. Сергія и Германа, валаамскихъ чудотворцевъ. Кто были они и когда основали на Валаамѣ (одномъ изъ сѣверозападныхъ острововъ Ладожскаго озера) обитель, письменныхъ извѣстій не сохранилось, по причинѣ частыхъ опустошеній обители отъ шведовъ и даже неоднократнаго ея совершеннаго запустѣнія. Мѣстное преданіе, будто еще св. апостолъ Андрей, когда былъ въ Новгородѣ, приходилъ оттуда на Валаамъ и водрузилъ на немъ крестъ, и будто св. Сергій былъ одинъ изъ учениковъ апостольскихъ, который, крестивъ здѣсь многихъ язычниковъ, обратилъ ко Христу и нѣкоего Мунга, названнаго потомъ Германомъ, и положилъ вмѣстѣ съ нимъ начало Валаамской обители, — это преданіе произвольно и невѣроятно. Если бы и дѣйствительно апостолъ Андрей былъ въ Новгородѣ, какъ гласитъ древняя лѣтопись <sup>(320)</sup>: отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы онъ нарочно отправлялся изъ Новгорода на пустынный Валаамъ съ цѣлію водрузить только тамъ св. крестъ; а если точно преп. Сергій и Германъ подвизались тогда на Валаамѣ: все же признать ихъ основателями монастыря въ такое время, когда монастыри были еще неизвѣстны въ церкви Христовой, только что зараждавшейся, рѣшительно невозможно. Не менѣе невѣроятно и другое мѣстное преданіе, которое относитъ этихъ преподобныхъ ко времени равноапостольной княгини Ольги и считаетъ ихъ греческими выходцами, искавшими просвѣтить сѣверъ: зачѣмъ было имъ идти изъ Греціи въ

---

<sup>(320)</sup> II. Собр. Р. Лѣт. I, 4.

такую даль земли русской, когда она еще вся была покрыта мракомъ идолопоклонства, и когда проповѣдники Евангелія и на югѣ и въ средней полосѣ ея могли встрѣтить на каждомъ шагу обширнѣйшее поприще для своей благочестивой дѣятельности? А главное, откуда взялось это преданіе и основывается ли оно на чемъ-либо, рѣшительно неизвѣстно. Третье мнѣніе представляется болѣе вѣроятнымъ: оно гласитъ, что преп. Сергій и Германъ могли быть изъ числа тѣхъ проповѣдниковъ, чрезъ которыхъ св. Владиміръ хотѣлъ распространить Евангеліе во глубинѣ Кареліи, принадлежавшей тогда Россіи, и что для успѣшнѣйшаго хода своей проповѣди вокругъ Ладожскаго озера они могли основать на Валаамѣ обитель иноковъ <sup>(321)</sup>. Въ подтвержденіе этого мнѣнія, кромѣ возможности самаго событія и сообразности его съ обстоятельствами времени, можно указать, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя основанія: а) въ житіи преп. Авраамія ростовскаго говорится, что онъ принялъ постриженіе въ Валаамской обители еще во дни св. Владимира отъ игумена Θεогноста <sup>(322)</sup>; б) въ одномъ изъ позднихъ списковъ Софійской лѣтописи замѣчено, что въ 1163 году обрѣтены уже были мощи преп. Сергія и Германа,

---

<sup>(321)</sup> Преосвящ. Платонъ, митрополитъ московскій, въ своей Исторіи Русской Церкви (т. I, стр. 57, М. 1805) прямо относитъ начало Валаамской обители ко временамъ св. Владимира и новгородскаго епископа Іоакима. Неизвѣстно, откуда познмствовалъ авторъ такое свѣдѣніе; но, безъ сомнѣнія, не самъ выдумалъ, когда, исчисливъ въ предисловіи къ своей книгѣ источники, которыми пользовался, сказалъ: «что же я не означалъ въ своей Исторіи самыя тѣ мѣста, откуда что взято, въ семъ извиняюсь моими лѣтами и болѣзненными припадками. Я самъ отъ себя ничего не выдумывалъ» (—стр. V). О желаніи св. Владимира просвятить кареловъ вѣроу—см. Карамз. II, 64; Бутков. Обор. Лѣт. Русск. стр. 163. 339. А что Карелія находилась тогда во власти русскихъ—Карамз. I, 229, прим. 485. 493; II, прим. 61.

<sup>(322)</sup> См. Прилож. № 2.

валаамскихъ чудотворцевъ, и перенесены (можетъ быть по случаю нападенія шведовъ на эту страну, которое дѣйствительно и случилось въ 1164 г.) въ Новгородъ при архіепископѣ Іоаннѣ <sup>(323)</sup>; а въ одной изъ рукописей XVI—XVII в. содержится сказаніе о возвратномъ перенесеніи мощей новоявленныхъ валаамскихъ чудотворцевъ изъ Новгорода на Валаамъ при томъ же новгородскомъ святителѣ Іоаннѣ <sup>(324)</sup>.

---

<sup>(323)</sup> О нападеніи шведовъ въ 1164 г.—Собр. Р. Лѣт. III, 13; IV, 11; V, 142. Слова Соф. лѣтописца слѣдующія: «лѣта 6671 (1163) обрѣтены бѣша мощи и пренесены преп. отецъ нашихъ Сергія и Германа Валаамскихъ, Новгородскихъ чудотворцевъ, при Архіепископѣ Новгородскомъ Іоаннѣ» (изд. Спб. 1795, ч. I, стр. 165). Авторъ Исторіи Росс. Церархіи находитъ въ сказаніи Соф. лѣтописца ту несообразность, что «онъ обрѣтеніе и пренесеніе мощей преп. Сергія и Германа, случившееся якобы при Архіепископѣ Іоаннѣ I, поставилъ подъ годомъ 1163, когда Іоаннъ сей не былъ еще и епископомъ» (—III, 481). Но—1) несообразности здѣсь нѣтъ: потому что Іоаннъ I точно поставленъ былъ новгородскимъ епископомъ въ 1163 году, а въ 1165 г. сдѣлавъ уже архіепископомъ (II. Собр. Р. Лѣт. III, 125 и 215); 2) слова Софійскаго лѣтописца можно понимать такъ, что онъ означилъ собственно годъ обрѣтенія св. мощей (1163-й), а о перенесеніи ихъ замѣтилъ только, что оно случилось при новгородскомъ архіепископѣ Іоаннѣ.

<sup>(324)</sup> По каталогу рукописей Новгор. Соф. библіотеки за № 1071 въ 8-ю значится: «Сказаніе о принесеніи мощей преп. отецъ Сергія и Германа, Валаамскаго монастыря начальниконъ, древлеписьменное, ветхое». Здѣсь съ самаго начала читаемъ: «мѣсяца Сентибря въ 11-й день принесеніе мощейъ преподобныхъ отецъ нашихъ, Сергія і Германа валаамскаго монастыря начальниконъ, из великаго Новаграда, въ корельской уѣздъ, въ обитель всемилостиваго Спаса, на островѣ Валамъ, на озерѣ Невѣ. И написанъ бысть образъ ихъ, Сергія і Германа, по благословенію иже во святыхъ отца нашего Іоанна архіепископа великаго ново-града, новаго чудотворца. И списавъ снмъ на утверждение и съправление Божиимъ церквамъ и кнѣгамъ, и утверждение православыя христіанскія вѣры сице чести на ихъ памяти». Затѣмъ чрезъ нѣсколько строкъ: «послушаемъ сего отцы и братія со удивленіемъ и вниманіемъ, благовослови отче»,—и слѣдуетъ длинное и многоглагольное наставленіе инокамъ «повиноватися помазанному царю и великому избранному князю и благовѣрнымъ княземъ Русскимъ», молиться за нихъ и проч., равно какъ убѣжденіе князьимъ, чтобы они не жадовали на монастыри крестьянъ и под. Отсюда можно съ вѣроятностію заключать, что сказаніе составлено не прежде временъ Іоанна III или IV.

Правда, всѣмъ представленнымъ свидѣтельствамъ нельзя приписывать большой важности; но не находимъ причины и отвергать ихъ, какъ чистыя выдумки. Напрасно указываютъ на свидѣтельство двухъ шведскихъ писателей, что прежде договора, заключеннаго новгородцами съ шведскимъ королемъ Магнусомъ II въ 1348 году, ни Ладожское озеро, ни берегъ Кареліи, близъ котораго лежитъ островъ Валаамъ, не принадлежали Россіи, и что, слѣдовательно, на Валаамѣ не могло быть русскаго монастыря; а съ другой стороны — на свидѣтельство записокъ, изъ которыхъ одна, найденная на дскѣ древней Кормчей Новгородской Софійской бібліотеки, гласить: «въ лѣто 6837 (1329) нача жити на островѣ на Валаамскомъ озерѣ Ладожскомъ старецъ Сергій», а въ другихъ замѣчено, что къ этому старцу пришелъ въ сожителство преп. Германъ въ лѣто 7901 (1393) <sup>(325)</sup>. Тутъ прежде всего бросается въ глаза явная несообразность: по одному свидѣтельству до 1348 года Валаамъ не принадлежалъ Россіи и тамъ не могло быть русской обители, а по другому — старецъ Сергій сталъ подвизаться на Валаамѣ еще въ 1329 году; по одной запискѣ Сергій былъ уже старецъ въ 1329 году, а по другимъ къ этому старцу прибылъ въ сожителство преп. Германъ въ 1393 году, т. е. чрезъ 64 года: какихъ же лѣтъ былъ тогда Сергій? Во-вторыхъ, свидѣтельство шведскихъ писателей, будто Ладожское озеро съ Валаамомъ не принадлежало Россіи до 1348 года, несправедливо. Изъ подлиннаго Орѣховскаго договора новгородцевъ со шведскимъ королемъ Магнусомъ Смекомъ 10 сентября

---

<sup>(325)</sup> Истор. Росс. Іерарх. III, 482—485. Снес. Опис. рук. Румянц. Муз. стр. 43.

1323 года видно, что русскіе уступили тогда шведамъ часть западной Кареліи, нынѣшняго Выборгскаго и Яскисскаго округа, лежащую по правую сторону рѣки Сестры, удержавъ за собою восточную Карелію съ Кексгольмомъ, слѣд. и Ладожское озеро. А наши лѣтописи замѣчаютъ, что этотъ договоръ заключенъ со шведами по старой пошлѣнѣ (т. е. по прежнимъ условіямъ), и слѣд. выражаютъ мысль, что вся восточная Карелія съ Ладожскимъ озеромъ издавна принадлежала Россіи <sup>(326)</sup>. Кромѣ того извѣстно, что во дни св. Владиміра вся Карелія принадлежала русскимъ, и еще до Владиміра неподалеку отъ Ладожскаго озера существовалъ городъ Ладога, принадлежавшій новгородцамъ; что только съ половины XII в. шведы покорили себѣ югозападную часть Финляндіи при королѣ своемъ Эрикѣ IX (1156—1157), и только съ половины XIII вѣка начали строить здѣсь свои города: Тавастгусъ (1256), Карелу или Кексгольмъ (1295) и Выборгъ (1293), и что еще съ 1042 года русскіе въ XII, XIII и XIV вѣкахъ неразъ проникали въ самую глубину Финляндіи, защищая свои карельскіе предѣлы, покоряли себѣ Емь, разрушали въ Финляндіи шведскіе города, и однажды въ XIII вѣкѣ обратили-было почти всю Карелію къ православной вѣрѣ <sup>(327)</sup>. Въ-третьихъ, если къ старцу Сергію прибылъ въ сожительство на Валаамъ преп. Германъ въ 1393 году: то они могли основать обитель только въ

---

<sup>(326)</sup> *Карамз.* IV, 199, прим. 255. На русскомъ языкѣ означенный договоръ, переведенный съ подлинника, напечатанъ въ Журн. Мин. Внутр. Дѣл. 1837, ч. XXIII, стр. 325—363. Свес. П. Собр. Р. Лѣт. III, 73.

<sup>(327)</sup> *Карамз.* I, 229, прим. 485. 493; II, прим. 61; *Далина* Госуд. Ист. Швеціи II, 133, Спб. 1805, II. Собр. Р. Лѣт. I, 66. 191; III, 2. 5. 19. 42. 56. 69. 72; IV, 49.



концѣ XIV вѣка. Между тѣмъ, изъ житіѣ преп. Арсенія коневскаго видно, что онъ ок. 1395 г. нашелъ на Валаамѣ уже многолюдную обитель, что потомъ, когда онъ, для большаго уединенія, удалился на другой островъ Ладожскаго озера — Коневецъ, то въ теченіе двухъ лѣтъ былъ приглашаемъ возвратиться на Валаамъ тамошнимъ инокомъ Лаврентіемъ по порученію игумена Силы, и что въ 1398 г. Арсеній основалъ уже свою обитель на Коневцѣ (<sup>328</sup>). Наконецъ, спрашиваемъ: на какомъ основаніи должно предпочесть двѣ случайныя замѣтки или записки неизвѣстнаго о поселеніи преп. Сергія и Германа на Валаамскомъ островѣ будто бы въ XIV вѣкѣ свидѣтельству Софійской лѣтописи объ открытіи мощей ихъ еще въ XII вѣкѣ и свидѣтельству житія Авраамія ростовскаго о постриженіи его въ Валаамской обители еще при св. Владимірѣ?...

Разсматривая внимательно содержаніе этого житія, какъ мы уже замѣтили въ своемъ мѣстѣ, можемъ, по крайней мѣрѣ, съ нѣкоторою вѣроятностію допускать издавна господствующее у насъ мнѣніе, что св. Авраамій дѣйствительно началъ свои подвиги при самомъ началѣ отечественной Церкви и тогда же основалъ свою обитель. Онъ родился, повѣствуетъ житіе, въ городѣ Чухломѣ (нынѣшней Костромской губерніи) неподалеку отъ Галича, когда вся страна та находилась въ язычествѣ, отъ родителей богатыхъ, но не просвѣщенныхъ св. вѣрою, и получилъ имя—*Исверкъ*. До осьмнадцати лѣтъ пролежалъ въ великомъ разслабленіи, и когда однажды услышалъ бесѣду нѣкоторыхъ благочестивыхъ нов-

---

(<sup>328</sup>) П. Собр. Р. Лѣт. III, 233; IV, 102; Историч. изображ. о началѣ Коневской обители, Сиб. 1817.

городцевъ, случившихся въ дому отца его, о вѣрѣ въ Господа Иисуса и о чудесахъ, совершающихся въ христіанствѣ, то началъ размышлять въ себѣ: «вотъ у отца моего много боговъ, а ни одинъ мнѣ не поможетъ; а у Новгородцевъ одинъ Богъ, и многимъ подаетъ исцѣленіе. Еслибы и мнѣ дароваль Онъ здравіе, я сталъ бы вѣровать въ Него и служить ему вѣчно, и пошелъ бы въ страну ихъ». Въ такихъ мысляхъ больной началъ призывать къ себѣ на помощь Господа Иисуса, и, дѣйствительно получивъ отъ Него исцѣленіе, рѣшился немедленно исполнить обѣтъ свой: тайно удалился изъ дому родителей, и, направляя путь свой къ западу, послѣ многихъ дней, нашелъ наконецъ вѣрующихъ во Христа, отъ которыхъ и получилъ наставленіе въ законѣ христіанскомъ и навѣкъ книжному ученію <sup>(329)</sup>. Спустя нѣсколько времени, достигъ онъ Новгорода, возрадовался духомъ при видѣ христіанскихъ храмовъ и благочестія; но, ища себѣ уединенія, отправился рѣкою Волховомъ къ Ладожскому озеру въ Валаамскую обитель, о которой уже слышалъ. Со слезами умолилъ здѣсь братію принять его къ себѣ и открылся, что онъ еще не крещенъ. Игуменъ Теофноусть принялъ его въ монастырь, крестилъ и назвалъ Аверкіемъ, а по истеченіи нѣкотораго времени, по усиленной просьбѣ Аверкія, постригъ его и далъ ему имя Авраамія. Съ величайшею ревностію предался новый инокъ трудамъ подвижническимъ, и, подвизаясь на Валаамѣ *лѣта доволна*, обратилъ на себя общее вниманіе, такъ что братія стали оказывать ему особенное почтеніе и чество-

---

(329) Все это по списку житія обширной редакціи. По двумъ другимъ редакціямъ Авраамій «бѣ родителю благочестиву сынъ», и, по второй редакціи отъ нихъ «книжному ученію наказанъ бысть, и благочестію наученъ» (См. Прилож. № 2).

ваніе. Тогда, избѣгая хвалы человѣческой, Авраамій удалился изъ Валаамской обители, и, по устроению Божию, пришелъ ко граду Ростову, гдѣ не всѣ еще обратились къ христіанству, напротивъ, весь чудскій конецъ поклонялся идолу Велесу <sup>(330)</sup>. Здѣсь у озера Неро поставилъ себѣ преподобный убогую хижину и началъ принимать приходившихъ къ нему христіанъ и поучать ихъ закону Божию, а вмѣстѣ началъ молить Господа, чтобы помогъ ему сокрушить идола Велеса и привести остальныхъ ростовцевъ къ истинной вѣрѣ. Скорбя объ этомъ всею душею, благочестивый старецъ вскорѣ удостоился видѣнія св. Евангелиста Іоанна Богослова, который вручилъ ему жезлъ для сокрушенія идола. Идолъ немедленно былъ сокрушенъ, и св. Авраамій повѣдалъ о всемъ случившемся тогдашнему епископу ростовскому Θεодору, который «бѣ первый присланный съ мученикомъ Борисомъ отъ князя Владимера, крестившаго всю русскую землю». По благословенію епископа, преподобный поставилъ на томъ мѣстѣ, гдѣ явился ему св. Іоаннъ Богословъ, церковь во имя этого евангелиста, а тамъ, гдѣ стоялъ прежде Велесъ, возградилъ церковь малую во имя Богоявленія, и при ней келліи и общежительную обитель <sup>(331)</sup>. Много терпѣла юная обитель отъ окрест-

---

<sup>(330)</sup> И о путешествіи Авраамія въ Новгородъ, и о постриженіи на Валаамъ, и объ отшествіи въ Ростовъ—по двумъ редакціямъ, средней и обширной. Отселе же остальное—по всѣмъ тремъ редакціямъ.

<sup>(331)</sup> Основаніе этой обители нельзя относить къ 990 году (Истор. Росс. Іерарх. III, 63): потому что оно посадовало уже при епископѣ ростовскомъ Θεодорѣ, который присланъ былъ на епархію въ 992 году. А если взять во вниманіе, что Авраамій прибылъ изъ дому родительскаго въ Новгородъ уже послѣ того, какъ этотъ городъ сдѣлался христіанскимъ, слѣд. послѣ 990 года, что изъ Новгорода Авраамій отправлялся на Валаамъ, тамъ постриженъ и провелъ *лѣта доволни*: то прибытіе преподобнаго къ Ростову и затѣмъ основаніе имъ обители едва ли можно отнести далѣе 1000 года.



Остается упомянуть еще объ одной обители, несомнѣнно основанной у насъ въ то время. Преп. Ефремъ, новоторжскій чудотворецъ, былъ родомъ изъ Венгріи (Угринъ), и вмѣстѣ съ братьями своими Георгіемъ и Моисеемъ служилъ при князѣ ростовскомъ Борисѣ, занимая должность главнаго конюшаго <sup>(333)</sup>. Когда этотъ св. князь былъ умерщвленъ, а съ нимъ и любимый отрокъ его Георгій, которому убійцы отрубили голову, чтобы воспользоваться златою гривною, возложенною на него Борисомъ: тогда Ефремъ пришелъ (можетъ быть, изъ Ростова, гдѣ оставался въ отсутствіе князя) на берега Алты, желая найти здѣсь тѣло своего убитого брата <sup>(334)</sup>. Но, при всѣхъ усиліяхъ, не могъ отыскать его, а обрѣлъ только главу, которую узналъ по нѣкоторому, бывшему на ней, признаку. Въ неутѣшной скорби взялъ Ефремъ эту братнюю главу, какъ сокровище, съ собою, оставилъ міръ и, принявъ (неизвѣстно, гдѣ) иноческій образъ, удалился въ одно уединенное мѣсто неподалеку отъ города Торжка. Здѣсь сначала онъ построилъ

---

<sup>(333)</sup> Краткое житіе преп. Ефрема напечатано въ Прологѣ и Чети-Миней подѣ 28 числомъ января. Мы имѣли и другое—рукописное житіе преподобнаго (рукоп. библ. Сиб. Дух. Акад. № 270, том. I, стат. IX), которое начинается словами: «тайны царены добро есть хранити», и хотя изложено довольно обширно, но небогато содержаніемъ. Здѣсь разсказывается, что древнее житіе преп. Ефрема, хранившееся въ новоторжской обители, было похищено изъ нея въ 1372 г., при разореніи города Торжка Михаиломъ Александровичемъ, княземъ тверскимъ, и вскорѣ потомъ сгорѣло въ Твери во время пожара, и что настоящее житіе авторъ написалъ уже гораздо послѣ этого несчастнаго событія, на основаніи слышаннаго имъ «отъ настоятеля обители той, и отъ древнихъ старецъ, и отъ искусныхъ людей града Торжка», и еще отъ какого-то «сннщенноинокъ Іоасафа пречестныя обители Юрьева монастыря». Всѣ эти лица, вѣроятно, читали древнее житіе преп. Ефрема, прежде нежели оно погибло, или слышали о немъ отъ читавшихъ.

<sup>(334)</sup> Третья Новгородская летопись подѣ 1015 г. говоритъ также: «Преподобный отецъ нашъ Ефремъ Новоторжскій бѣ въ сіи времена» (Собр. Р. Лѣт. III, 208).

на свое достояніе страннопріимный домъ, а спустя нѣсколько, на правомъ берегу рѣки Тверцы, создалъ каменную церковь во имя св. мучениковъ Бориса и Глѣба и при ней монастырь,—что произошло, безъ сомнѣнія, не прежде, какъ уже по открытіи мощей св. страстотерпцевъ <sup>(335)</sup>. Подвизаясь день и ночь, особенно съ достойнымъ ученикомъ своимъ Аркадіемъ, преп. Ефремъ успѣлъ собрать иноковъ, утвердить ихъ въ правилахъ монашескаго житія, и скончался въ глубокой старости (въ 1053 г.), завѣщавъ положить вмѣстѣ съ собою во гробъ главу брата своего Георгія, которую хранилъ до толѣ тайно <sup>(336)</sup>. Обитель преподобнаго подвергалась многократнымъ разореніямъ и опустошеніямъ; но созданный имъ храмъ во имя св. мучениковъ оставался цѣлъ среди всѣхъ бурь и переворотовъ, и перестроенный въ 1781 году существуетъ доселѣ. Мощи преп. Ефрема открыты въ 1572 году (генв. 28), когда основанная имъ обитель считалась уже архимандріею и окружена была поселеніемъ, называвшимся — *Новый Торжокъ*. А потому неудивительно, если и основателю этой обители присвоили съ того времени наименованіе *Архимандрита и Повоторжскаго чудотворца*.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ начинали у насъ появляться св. обители—эти пристанища для душъ, стремящихся къ высшимъ

<sup>(335)</sup> «Постави храмъ на пріятіе страннымъ» (рук. житіе). Неизвѣстно, откуда заимствовано извѣстіе въ Ист. Росс. Іерархія (III, 417), впрочемъ очень вѣроятное, будто этотъ монастырь основанъ именно въ 1038 г. при в. кн. Ярославѣ.

<sup>(336)</sup> «Отъиде отъ нынѣшняго вѣка въ вѣчный покой лѣта 6561 (1053)» (рукоп. житіе). Но рѣшительно нельзя допустить, будто преп. Ефремъ скончался нѣ лѣта 6523 (1015), какъ показано въ печатномъ его житіи: потому что въ этомъ году только что умерщвленъ былъ князь Борисъ. О смерти преп. Ефрема въ 1053 г. см. также въ Ист. Росс. Іерарх. I, 527, изд. 2.

духовнымъ подвигамъ, мало-по-малу начинали обнаруживаться благотворныя дѣйствія христіанства и вообще въ нравственномъ состояніи нашихъ предковъ. Правда, то было еще переходное время. Язычество пало въ Россіи окончательно, его истуканы были ниспровергнуты; но языческія преданія, суевѣрія, нравы и обычаи, господствовавшіе въ народѣ русскомъ цѣлые вѣка, не могли искорениться въ теченіе какихъ-нибудь пятидесяти-шестидесяти лѣтъ. Церковь Христова сдѣлалась господствующею въ Россіи и на мѣстахъ прежнихъ языческихъ капищъ воздвигла свои храмы; но истины спасительной вѣры не успѣли еще въ такой періодъ быть вполне усвоены всѣми новообращенными христіанами и вытѣснить въ нихъ прежнія вѣрованія. И очень естественно, если, быть можетъ, многіе, нося имя христіанъ, продолжали жить по-язычески, тайно молились своимъ прежнимъ богамъ подъ овиномъ, или въ рощѣ, или у воды, — на что намекаетъ церковный уставъ Владиміровъ. Очень естественно, если чернь была еще столько суевѣрна, что когда въ 1021 году по случаю голода явились въ Суздали волхвы и стали проповѣдывать, будто причиною неурожая старыя женщины и онѣ держатъ въ себѣ жито, — многіе вѣрили обманщикамъ и убивали несчастныхъ старухъ, пока не приспѣлъ туда в. к. Ярославъ, не расточилъ и не казнилъ дерзкихъ возмутителей, не образумилъ невѣжественной толпы. Припомнимъ также разсказъ лѣтописца о разбойникахъ, которые дотога было умножились при св. Владимірѣ, что епископы, для прекращенія зла, молили князя казнить злодѣевъ смертію; разсказы о несогласіяхъ и даже бражняхъ между дѣтьми самого Владиміра, о непокорности новгородскаго князя Ярослава отцу своему, о Святополкѣ, умертвившемъ трехъ братьевъ своихъ и готовившемъ ту же участь

остальнымъ братьямъ <sup>(337)</sup>. Все это—мрачная сторона картины... Но есть въ ней и сторона свѣтлая.

Первое и самое видное мѣсто занимаетъ здѣсь самъ русскій Равноапостоль. Сдѣлавшись христіаниномъ, онъ сдѣлался со-всѣмъ другимъ человѣкомъ. Прежде Владиміръ былъ до крайности преданъ чувственности, имѣлъ нѣсколько женъ и множество наложницъ <sup>(338)</sup>: теперь онъ отпустилъ всѣхъ этихъ женъ и наложницъ и оставался вѣрнымъ единой женѣ своей, греческой царевнѣ Аннѣ, съ которою сочетался христіанскимъ бракомъ <sup>(339)</sup>. Прежде мы видимъ Владиміра жестокимъ, мстительнымъ, кровожаднымъ, даже братоубійцею: теперь сердце князя сдѣлалось столько кроткимъ и мягкимъ, что онъ боялся наказывать и злодѣевъ, считая это грѣхомъ, и если поднималъ оружіе, то единственно для защиты своихъ владѣній отъ враговъ <sup>(340)</sup>. Всего же болѣе восхваляютъ древнѣйшіе наши

<sup>(337)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 54. 64; снес. 67.

<sup>(338)</sup> Намъ, впрочемъ, кажутся весьма правдоподобными соображенія о протоіерея *Сабина* о томъ, что древній нашъ лѣтописецъ преувеличилъ число женъ и наложницъ Владиміровыхъ, или еще прежде преувеличила это число молва народная, которою онъ воспользовался (Русс. Истор. Сборн. IV, стр. 106—107).

<sup>(339)</sup> *Карамз.* I, прим. 463; Собр. Р. Лѣт. II, 258.

<sup>(340)</sup> Дитмаръ, какъ извѣстно, говоритъ противное, утверждая, будто Владиміръ и по крещеніи своемъ продолжалъ предаваться прежнимъ своимъ порокамъ (*Chronic. lib. VII*, п. 52; *Карамз.* I, 492). Но свидѣтельство Дитмара не заслуживаетъ довѣрія: 1) онъ писалъ о Владимірѣ только по слухамъ, и притомъ по слухамъ отъ такихъ людей, съ которыми нашъ князь неразъ вѣлъ войну и которые естественно смотрѣли на него непріязненно; 2) Дитмаръ порицаетъ Владиміра, увлекшись и личнымъ чувствомъ непріязни къ нему, какъ показываетъ несъ составъ его рѣчи: будучи самъ римско-католическимъ епископомъ, онъ приходитъ въ негодованіе отъ того, что Владиміръ заключилъ въ темницу такого же епископа Рейберна за его различные происки, гдѣ этотъ мнимый святой и скончался. Впрочемъ—3) и Дитмаръ замѣчаетъ, что Владиміръ очистился отъ своихъ грѣховъ подъ конецъ своей жизни. Такъ смотрять на свидѣтельство Дитмара о нашемъ Равноапостолѣ даже рим-



писатели милосердіе и щедроты благов. князя — живой плодъ его христіанской любви къ ближнимъ. Онъ повелѣлъ всякому нищему и убогому приходить на княжескій дворъ и брать себѣ, что только нужно, — пищу, питіе и деньги; повелѣлъ также развозить по всему городу хлѣбъ, мясо, рыбу, разныя овощи, медъ и квасъ и раздавать все это тѣмъ несчастнымъ, которые по немощи не могли сами приходить на княжескій дворъ и брать себѣ милостыню. Вмѣстѣ съ тѣмъ Владиміръ одѣвалъ нагихъ, посылалъ всякаго рода утѣшенія больнымъ, искупалъ должниковъ, освобождалъ содержимыхъ въ рабствѣ <sup>(341)</sup>. Если прежде онъ и предавался нечистой похоти, замѣчаетъ вообще лѣтописецъ, — если сотворилъ и многіе другіе грѣхи: зато послѣ онъ всѣ эти грѣхи рассыпалъ прилежнымъ покаяніемъ и милостынями. Не упоминаемъ уже о той пламенной ревности по славѣ Божіей, съ какою подвизался русскій Равноапостоль въ распространеніи Евангелія и въ построеніи храмовъ; о тѣхъ великихъ, незабвенныхъ заслугахъ, какія оказалъ онъ всему народу своему, изведши его однажды навсегда изъ тьмы язычества въ чудный свѣтъ Христовъ <sup>(342)</sup>.

По слѣдамъ благочестиваго отца своего шли достойныя дѣти:

скіе писатели (Stiltingi, Dissert. de convers. et fide Russorum § IV, n. 43—46, in Act. SS. Septemb. t. II, p. XI. XII; Assemani, Calend. eccles. univ. t. IV, part. I, cap. I, n. 24, pag. 53—55).

<sup>(341)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 54; *Мнихъ Іаковъ* въ Прилож. № 1; *Иларіонъ* въ Приб. къ Тв. св. Отц. II, 276. И далѣе: «Ты, честная главо, былъ одеждою нагимъ, ты былъ питателемъ алчущихъ, ты былъ прохладою для жаждущихъ, ты былъ помощникомъ вдовицамъ, ты былъ успокоеніемъ странниковъ, ты былъ покровомъ не имѣющихъ крова, ты былъ заступникомъ обижаемыхъ, обогатителемъ убогихъ» (стр. 280).

<sup>(342)</sup> П. Собр. Р. Лѣт. I, 56. «Дивно есть се, колько добра створилъ Русьѣи земли, крестьянъ ю», восклицаетъ лѣтописецъ (—I, 57). Снес. *Иларіонъ* въ Приб. къ Тв. св. Отц. II, 277. 280.

Борисъ, Глѣбъ, Ярославъ. Первые два скончались преждевременною, насильственною смертію; но оба они, какъ мы видѣли, успѣли и въ краткій періодъ земной жизни приготовиться для жизни вѣчной: оба съ самыхъ раннихъ лѣтъ были исполнены страха Божія, оба любили поучаться въ чтеніи божественныхъ книгъ и житій святыхъ, ревнуя подражать имъ; оба были смиренны, кротки, цѣломудренны и отличались дѣлами христіанской любви и милосердія къ ближнимъ; оба, умирая мученическою смертію, молились за своихъ враговъ. Юные страстотерпцы представили въ себѣ первый примѣръ на Руси истинно-благочестиваго, христіанскаго воспитанія дѣтей и вмѣстѣ первый образецъ взаимной братской любви. Ярославу судилъ Господь долговременную жизнь, — и онъ, занимая престолъ отца своего, умѣлъ продолжить и докончить начатое имъ для славы Божіей и спасенія ближнихъ. Христолюбецъ, какъ часто называетъ Ярослава преп. Несторъ, употреблялъ всѣ средства къ утвержденію въ странѣ своей вѣры Христовой, которая дѣйствительно начала при немъ *плодиться и расширяться*; къ распространенію между подданными своими священныхъ и назидательныхъ книгъ, которыя повелѣвалъ писцамъ своимъ списывать и предлагать для чтенія всѣмъ, желавшимъ поучаться; создалъ обители и храмы, для которыхъ нерѣдко не щадилъ никакихъ издержекъ; любилъ церковные уставы; весьма любилъ духовный и чернеческій чинъ; самъ часто съ прилежаніемъ читалъ днемъ и ночью свящ. книги и заботился вкоренить христіанское благочестіе въ собственномъ семействѣ. «Встань, — говорилъ современный Ярославу первосвятитель русскій Иларіонъ, обращаясь къ равноапостольному Владиміру, — посмотри на сына своего Георгія, посмотри на кровнаго своего, посмотри на возлюблен-

наго своего, посмотри на того, котораго извелъ Господь отъ чреслъ твоихъ, посмотри на украшающаго престолъ земли твоей, — и возрадуйся, возвеселись! Посмотри и на благовѣрную сноху твою Ирину; посмотри и на внуковъ и правнуковъ твоихъ, какъ они живутъ, какъ Господь хранить ихъ; какъ содержать они благовѣріе, тобою преданное, какъ часто посѣщаютъ святыя храмы, какъ славятъ Христа, какъ поклоняются Его имени» (343). И нынѣ еще, входя въ новгородскій Софійскій соборъ, видимъ въ немъ двѣ древнія гробницы, современныя началу самаго храма, изъ которыхъ въ одной открыто почиваютъ мощи св. благовѣрнаго князя новгородскаго Владиміра, сына Ярославова, скончавшагося 32-хъ лѣтъ, а въ другой — мощи св. благовѣрной матери его Ирины, которая первая изъ русскихъ княгинь приняла предъ смертію иноческій образъ съ именемъ Анны (344): два живыя свидѣтельства того благочестія, которое господствовало въ благословенномъ семействѣ великаго князя Ярослава!

Пастыри Церкви, дѣйствовавшіе у насъ въ то время, подавали и съ своей стороны благой примѣръ для пасомыхъ. Доселѣ еще въ стѣнахъ Кіево-печерской лавры сыны православной Россіи имѣютъ счастье поклоняться св. мощамъ первосвятителя русскаго Мѣхана, раздѣлявшаго первые труды апостольства съ равноапостольнымъ княземъ и за свою вѣру и благочестіе прославленнаго Господомъ. Доселѣ въ Новгородѣ

---

(343) П. Собр. Р. Лѣт. I, 65—66; *Иларіонъ*. въ Приб. къ Твор. св. Отц. II, 279.

(344) *Карамз.* II, примѣч. 34; *Востоковъ*. Опис. рук. Рум. Муз. 598. Впрочемъ, есть сказаніе, что еще прежде Ирины постриглась въ инокини Рогнеда, одна изъ бывшихъ женъ Владиміра (Собр. Р. Лѣт. II, 258; *Карамз.* I, прим. 462; *Щербатовъ*. Истор. Росс. I, 273).

мѣстно чтится память двухъ первыхъ новгородскихъ епископовъ и благовѣстниковъ: Іоакима Корсунянина и Луккѣ Жидяты. Доселѣ въ суздальскомъ соборномъ храмѣ нетлѣнно почиваютъ останки угодника Божія Феодора, бывшаго первымъ епископомъ ростовскимъ.

Для насажденія св. вѣры и благочестія христіанскаго въ народѣ употребляемы были всѣ средства. Съ этою, между прочимъ, цѣлію св. Владиміромъ и Ярославомъ заведены были училища; съ этою цѣлію, по волѣ послѣдняго, были приобрѣтены, списаны и даже вновь переведены *книги многи*, которыми поучались вѣрные люди; съ этою цѣлію умножаемо было число храмовъ, и Ярославъ обязывалъ священниковъ, давая имъ отъ имѣнія своего урокъ, чтобы они, какъ можно чаще, приходили въ церкви, собирали народъ и учили его истинамъ христіанства. Съ этою цѣлію всѣ преступленія противъ вѣры—волхвованія, чародѣянія, моленія подъ овномъ, или въ рощѣ, или у воды, всѣ преступленія семейныя и противныя чистотѣ нравовъ предоставлены были вѣдомству и суду церковному, такъ что духовенство христіанское наблюдало за нравственнымъ поведеніемъ каждаго изъ вѣрующихъ, входило непосредственно въ самый бытъ семейный и, искореняя въ немъ остатки прежней, языческой жизни, преобразовывало его по началамъ христіанскимъ. Наконецъ съ этою же цѣлію оба в. князя—св. Владиміръ и Ярославъ любили свѣтло торжествовать праздники христіанскіе, созывали на нихъ изъ всѣхъ градовъ безчисленное множество народа, предлагали ему здѣсь, послѣ назиданія духовнаго отъ священнодѣйствій Церкви, и тѣлесное утѣшеніе, раздавали великую милостыню бѣднымъ и несчастнымъ, и, нерѣдко торжествуя подобнымъ образомъ по нѣскольку дней сряду,

пріучали своихъ подданныхъ мало-по-малу забывать прежнія языческія правднества и привязываться духомъ къ свѣтлымъ праздникамъ христіанства. И не напрасны были всѣ такія мѣры. По словамъ преп. лѣтписца, еще самъ св. Владиміръ радовался *душею и тѣломъ, видя люди хрестяны суца*; радовался потомъ и Ярославъ, видя множество церквей *и люди хрестяны зѣло* (<sup>345</sup>).

---

---

(<sup>345</sup>) П. Собр. Р. Лѣт. I, 54. 56. 65—66; III, 179; Лѣтоп. Переясл. Сузд. стр. 33; *Соловьев*. Истор. Россіи I, стр. 181—182. Въ Никоновой лѣтописи (I, 112), Степенной книгѣ (I, 167) и въ отдѣльныхъ рукописяхъ (Опис. рукоп. грѣха Толстова, стр. 595) сохранилось сказаніе о иѣкомъ славномъ разбойникѣ вѣрхенѣ Владиміровыхъ, по имени *Могутъ*, покаявшемся и спасшемся.

## Г Л А В А VI.

Первоначальное отношеніе русской церкви къ другимъ церквамъ и  
обществамъ христіанскимъ.

Къ концу десятаго и въ первой половинѣ одиннадцатаго вѣка христіанскій востокъ и западъ, повидимому, сохраняли еще единеніе между собою. По крайней мѣрѣ, хоть изрѣдка восточные первосвятители сносились еще съ римскимъ, и даже его имя, какъ бывало и прежде, поминалось иногда въ церквахъ восточныхъ наравнѣ съ именами прочихъ патріарховъ. Но внутренняго единства между христіанскимъ востокомъ и западомъ уже не существовало. Незаконныя притязанія папъ на всемірное владычество въ Церкви и разныя другія нововведенія ихъ, догматическія и обрядовыя, осужденныя патріархомъ Фотіемъ еще за столѣтіе предъ тѣмъ, не только не уменьшались, но болѣе и болѣе усиливались. Это невольно заставляло восточныхъ христіанъ смотрѣть съ подозрѣніемъ на западныхъ, какъ на уклонившихся отъ истины, невольно вынуждало первосвятителей восточныхъ, при всемъ желаніи церковнаго мира и любви, снова возвышать обличительный голосъ противъ заблужденій римскихъ или даже самое имя папы исключать изъ памятниковъ церков-

ныхъ (<sup>346</sup>). Оставался одинъ послѣдній шагъ къ окончательному отдѣленію запада отъ православнаго востока.

Основанная и утвержденная въ это самое время іерархами восточными, Церковь русская, естественно, должна была стать въ общеніе и единеніе съ Церквами восточными, и хотя по временамъ входила въ нѣкоторое сопрیکосновеніе съ Церковію западною, но не имѣла и не могла имѣть единенія съ нею.

Во главѣ всѣхъ Церквей восточныхъ, и по обширности своихъ предѣловъ, и по внутреннему благосостоянію, и по власти своихъ первосвятителей, находилась Церковь цареградская. Съ нею-то первою и суждено было юной Церкви русской войти въ ближайшее и неразрывное соотношеніе: потому что съ самаго начала своего русская Церковь сдѣлалась одною изъ митрополій, подвѣдомыхъ константинопольскому патріарху. Власть этого первосвятителя по отношенію къ русской Церкви, по толкованію греческихъ канонистовъ, основывалась будто бы на 28 правилѣ четвертаго вселенскаго Собора, которымъ предоставлено было цареградскому патріарху право не только рукополагать митрополитовъ для трехъ областей греческихъ: азійской, понтійской и фракійской, но и поставлять епископовъ для иноплеменныхъ народовъ, получившихъ осѣдлость въ трехъ означенныхъ областяхъ или къ нимъ прилежавшихъ,—а Русь хотѣли считать прилежащею или, по крайней мѣрѣ, довольно близкою къ области еракійской (<sup>347</sup>). Но справедливѣе власть византійскаго патріархаго

(<sup>346</sup>) См. днѣе примѣч. 386. 387. 390.

(<sup>347</sup>) Въ правилѣ это выражено такъ: ἔτι δὲ καὶ τοὺς ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἐπισκόποις τῶν προερχομένων διὰ τῆς αἰῶνος χειροτονεῖσθαι... См. толкованіе Валсамона и Зонары на 28 правило Халкид. собора (apud Bevereg. Pandect. can. SS. Apost. et Concil. T. I, p. 145, Oxon. 1672).

престола надъ русскою Церковію можно назвать прямымъ слѣдствіемъ того, что изъ Византіи принесена была къ намъ св. вѣра, изъ Византіи пришла первая наша іерархія, отъ византійскаго патріарха начался рядъ нашихъ первосвятителей, и Церковь русская вообще была дочерію Церкви константинопольской: дочери и естественно, и необходимо было питаться отъ сосцевъ своей матери и находиться подъ ея руководствомъ, пока сама не возросла и не укрѣпилась въ силахъ.

Въ чемъ же состояли права константинопольскаго патріарха по отношенію къ подвѣдомымъ ему митрополіямъ, а слѣд. и митрополіи русской? Мы коснемся здѣсь этихъ правъ, какъ имѣвшихъ болѣе или менѣе вліянія на нашу Церковь въ продолженіе столѣтій и отразившихся въ ея исторіи. Всѣ патріархи, по каноническимъ и государственнымъ — греческимъ постановленіямъ, имѣли слѣдующія главные права, каждый въ своемъ округѣ: а) поставлять или утверждать митрополитовъ и давать имъ отъ себя настоятельныя грамоты<sup>(348)</sup>; б) созывать окружныя соборы изъ подвѣдомыхъ митрополитовъ и епископовъ<sup>(349)</sup>; в) обнародывать законы церковныя и гражданскіе, касавшіеся Церкви<sup>(350)</sup>; г) имѣть верховный надзоръ за всѣми церковными дѣлами въ округѣ, а вмѣстѣ за всѣми митрополитами и епископами<sup>(351)</sup>; д) производить верховный судъ надъ митрополитами и епископами<sup>(352)</sup>;

(348) IV всел. Собор. прав. 28; *Le n n c l a v. Jus Graeco-Rom. T. I, lib. VI, pag. 426—433; Justin. Novel. CXXXI, c. 3.*

(349) VI всел. Соб. прав. 8; *Justin. Novel. CXXXII, c. 9.*

(350) *Justin. Nov. CXXXIII, c. 5.*

(351) *Justin. Novel. V; epilog. Novel. VI, c. 8.*

(352) *Justin. Nov. CXXIII, c. 22; Phot. Nomoc. tit. IX. c. 6; Basilic. lib. III, tit. I, c. 38; Lib. imper. Leonis et Cōnst. tit. X, § 6.*



е) принимать апелляціи послѣ суда епископскаго, митрополическаго, даже соборнаго <sup>(353)</sup>; ж) подвергать исправительнымъ наказаніямъ митрополитовъ и епископовъ, обличенныхъ въ проступкахъ <sup>(354)</sup>; з) право *ставропигии*, т. е. право чрезъ *водруженіе* собственнаго патріаршаго креста (*σταυροπήγισον*) при основаніи какой-либо церкви или монастыря во всѣхъ предѣлахъ округа поставлять эти церкви и монастыри въ своемъ непосредственномъ вѣдѣніи и виѣ зависимости отъ мѣстныхъ епископовъ или митрополитовъ <sup>(355)</sup>. Впрочемъ патріархи — а) были ограничены по власти окружнымъ соборомъ и самодержавною волею императоровъ <sup>(356)</sup>; б) не имѣли права самовластно безъ областнаго собора избирать и поставлять митрополитовъ для своего округа <sup>(357)</sup>; в) не могли безъ собора и отрѣшать или низлагать митрополитовъ и даже епископовъ <sup>(358)</sup>. Не упоминаемъ о нѣкоторыхъ особенныхъ правахъ патріарха константинопольскаго, возвышавшихъ его надъ всѣми прочими патріархами востока, но не имѣвшихъ непосредственнаго отношенія къ нашей Церкви, каковы: право именоваться *вселенскимъ* (*oikouμενικός*), усвоенное этому патріарху константинопольскими соборами и императорами <sup>(359)</sup>; право принимать

<sup>(353)</sup> IV всеел. Соб. пр. 9. 17; Justin. Nov. CXX, с. 22.

<sup>(354)</sup> IV всеел. Соб. пр. 17; Justin. Nov. CXXXVII, с. 5.

<sup>(355)</sup> Lib. Leon. et Constant. tit. III, § 10.

<sup>(356)</sup> Justin. Nov. III; Basilic. lib. III, tit. 2. Cfr. Balsamon. ad can. Antioch. 12.

<sup>(357)</sup> IV всеел. Соб. пр. 28; Blastar. Syntagma alphabet. Litter. E. cap. XI. apud Bevereg. t. II, part. II, pag. 115.

<sup>(358)</sup> Св. Кирил. Алекс. прав. 1.

<sup>(359)</sup> Право это усвоено константинопольскимъ патріархамъ въ VI вѣкѣ, константинопольскими соборами, бывшими въ 518, въ 536 и въ 586 годахъ, и утверждено законами императора Юстиніана (Justin. Nov. VII, XVI, XLII, LVII). Cfr. Spanheimii Hist. Christ. saec. VI, с. 6, n. 2, pag. 1087—1089.

апелляціи даже изъ округовъ прочихъ патріарховъ <sup>(360)</sup>; право быть какъ бы судіею дѣлъ между самими патріархами и право ставропігії не въ своемъ только округѣ, но и во всѣхъ областяхъ востока <sup>(361)</sup>.

Изъ общихъ патріаршихъ правъ патріарха цареградскаго по отношенію къ Церкви русской въ разсматриваемый нами періодъ времени успѣло проявить себя во всей ясности одно первое, по крайней мѣрѣ, сколько это извѣстно изъ исторіи: всѣ наши первые четыре митрополита — Михаилъ, Леонтій, Іоаннъ и Θεοπεμπтъ даны намъ изъ Цареграда. Можно бы даже подумать, что патріархи цареградскіе позволяли себѣ въ этомъ случаѣ нѣсколько болѣе, нежели сколько слѣдовало: имъ предоставлено было соборами только поставлять или утверждать митрополитовъ для подвѣдомыхъ митрополій, а избирать митрополита по церковнымъ правиламъ должны были собственно епископы той области, для которой онъ предназначался <sup>(362)</sup>, — между тѣмъ первые наши митрополиты, не только были утверждены, но и избраны въ Константинополѣ безъ участія нашихъ епископовъ. Но это отчасти объясняется тогдашними обстоятельствами. Первый нашъ митрополитъ Михаилъ, присланный изъ Цареграда, и не могъ быть избранъ у насъ: потому что некому еще было избирать, — не было русскихъ епископовъ. Второй — Леонтій также не могъ быть избранъ у насъ: потому что пришедшіе съ Михаиломъ въ Россію епископы занимались пока пропо-

---

<sup>(360)</sup> IV всел. Соб. прав. 9. 17.

<sup>(361)</sup> Leg. Compend. Leon. et Constant. tit. III, 9. 10, apud Leunclav.

<sup>(362)</sup> I всел. Соб. прав. 4; IV всел. Соб. прав. 28; Антиох. Соб. прав. 9.

вѣданіемъ Слова Божія въ разныхъ мѣстахъ, не имѣли у себя епархій и не могли сказать, епископы ли они новой русской Церкви, только что возникавшей, или еще греческой <sup>(363)</sup>. А съ другой стороны извѣстно, что право избранія митрополитовъ, предоставленное древними канонами областнымъ или мѣстнымъ соборамъ епископовъ, мало-помалу незамѣтно перешло въ константинопольскомъ патріархатѣ отъ областныхъ соборовъ къ собору патріаршему, который обыкновенно составлялся при патріархѣ изъ всѣхъ святителей, проживавшихъ или случайно находившихся въ Царьградѣ. Этотъ-то соборъ въ десятомъ, одиннадцатомъ и въ послѣдующіе вѣка избиралъ митрополитовъ для всѣхъ митрополій константинопольскаго патріархата безъ участія помѣстныхъ соборовъ тѣхъ областей, въ которыя митрополиты предназначались: очень естественно, что общее правило прилагалось было и къ Церкви русской <sup>(364)</sup>.

Вторая Церковь, съ которою юная Церковь русская имѣла

---

<sup>(363)</sup> Нельзя ядѣсь не припомнить словъ втораго правила втораго вселенск. Собора: «церкви Божіи у иноплемениныхъ народовъ должны быть правы по соблюдавшемуся донынѣ обыкновенію Отцевъ». Объ этомъ обыкновеніи Отцевъ вотъ что говорятъ толкователи соборныхъ правилъ Зонара и Валсамонтъ: «когда утверждались христ. церкви у язычниковъ, между которыми не могло еще обрататься достаточнаго числа людей, способныхъ учить другихъ: тогда дѣлались *исключенія* изъ общихъ правилъ *объ избраніи епископовъ*. Кто отличался мудростію слова и св. жизнію, того и *посылали* Отцы епископомъ къ иноплеменикамъ для утвержденія новыхъ воиновъ Христовыхъ въ вѣрѣ и благочестіи» (apud Bevege. Pandect. canon. SS. Apost. et Concil. T. I, p. 87—89). На этомъ основаніи константинопольскій патріархъ *могъ* *начать*, и совершенно законно, не только поставять, но избирать самъ для русской Церкви какъ митрополита, такъ и епископовъ.

<sup>(364)</sup> См. выше прим. 1. О соборѣ іерарховъ, существовавшемъ при константинопольскомъ патріархѣ, упоминаетъ къ концу XI в. и нашъ митрополитъ Іоаннъ (1080—1088) въ своемъ посланіи къ папѣ Клименту (Учен. Записк. 2 отд. Акад. Наукъ I, отд. III, стр. 1—20).

близкія и непосредственныя сношенія, была Церковь болгарская. Основанная (ок. 863 г.) болѣе, нежели за столѣтіе до окончательнаго введенія христіанства въ Россію, Церковь эта, при содѣйствіи своихъ благочестивыхъ царей и ревностныхъ пастырей, быстро достигла довольно цвѣтущаго состоянія, обогатилась славянскими переводами священныхъ, богослужебныхъ и другихъ назидательныхъ книгъ, содѣлалась съ 927 года независимою отъ константинопольскаго престола, подъ управленіемъ собственнаго архіепископа, избиравшагося изъ природныхъ болгаръ, заключала въ себѣ въ началѣ XI вѣка уже болѣе тридцати епархій <sup>(365)</sup>, и хотя, съ паденіемъ царства болгарскаго подъ власть греческой имперіи въ 1019 г., неизбежно подчинилась церковному вліянію Византіи, но, кажется, до самаго 1056 года пользовалась правомъ избирать себѣ архіепископа изъ болгаръ <sup>(366)</sup>. О сношеніяхъ Церкви русской съ Церковію болгарскою, лучше всякихъ словъ, свидѣтельствуютъ самыя событія. Откуда, если не изъ Болгаріи, могли быть принесены къ намъ вначалѣ славянскія богослужебныя книги, и притомъ въ такомъ количествѣ, въ какомъ тогда требовались? Откуда могли придти первые пастыри, которые способны были преподавать нашему народу христіанскія истины на понятномъ ему языкѣ,—первые учителя, которые начали учить русскихъ славянскою грамотѣ и письму въ новозаведенныхъ училищахъ? Откуда собрались къ Ярославу тѣ *писцы многи*, которые переводили съ грече-

---

<sup>(365)</sup> A. a. s. e. m. a. n. Calend. eccles. Univ. t. III, p. 146; Nil. Doxorat. g. apud Allat. de eccles. occid. et orient. cons. I, c. 25, p. 414—417.

<sup>(366)</sup> Объ этомъ можно заключать изъ списка болгарскихъ архіепископовъ, напечатаннаго у *Дю-Канжа* (Familiae august. Byzant. c. 28), и у *барона Розенкимпфа* (въ Обзор. Коряч. кн., примѣч. 73, стр. 64—66).

скаго языка на славянскій и списали многія книги? Потому нельзя не назвать вѣроятнымъ сказаніе, что не только первые шесть епископовъ, пришедшіе къ намъ, были родомъ изъ болгаръ, но тогда же присланы къ намъ и «многи іереи, діаконы и демественники отъ Славянъ... и книги довольны» <sup>(367)</sup>. На близкія сношенія русскихъ съ болгарами указываетъ и тотъ случай, что самъ св. Владиміръ въ 1000 г. находился въ Переяславѣ Болгарскомъ (на Дунаѣ), когда половцы, подъ предводительствомъ Володаря, сдѣлали нападеніе на Кіевъ <sup>(368)</sup>. Но эти сношенія съ Болгаріею, столько нужныя и полезныя для новоустроенной Церкви русской, обошлись было и не безъ худыхъ послѣдствій. Въ Болгарію незадолго передъ тѣмъ (ок. 971 г.) проникла секта павликіанъ, — единственная еретическая секта, остававшаяся еще тогда на востокѣ, которая, отвергая все внѣшнее въ христіанствѣ, таинства, обряды, іерархію, ниспровергала вмѣстѣ догматы о Богѣ, какъ Творцѣ міра, и о Сынѣ Божіемъ, какъ Искупителѣ міра <sup>(369)</sup>. Быстро усилившись въ Болгаріи подъ именемъ богомиловъ и утвердивши въ ней какъ бы главное свое средоточіе, еретики не могли не воспользоваться случаемъ посягнуть губительныя сѣмена свои на свѣжей почвѣ Церкви русской. Въ 1004 году явился въ Кіевѣ нѣкто инокъ Адріанъ, скопецъ, котораго не безъ основанія считаютъ принадлежавшимъ къ этой сектѣ: потому что онъ видимо держался ея

---

<sup>(367)</sup> Татищ. Ист. Росс. I, 38; II, 79.

<sup>(368)</sup> Ник. Лѣт. I, 110; Степ. кн. I, 168. У Татищева, впрочемъ, сказано, будто Владиміръ въ это время ходилъ на болгаръ войною, и «изъвъ Переяславецъ, въ ономъ пребывавъ, доколѣ миръ учинилъ» (—II, 87).

<sup>(369)</sup> Евѡм. Зинаб. Παροπλῖα δογματικῇ τίτλ. κ'—κατὰ Βούρειων; Анна Комнен. in Alexiad. lib. XIV, p. 450, Asqu.

началъ, возставаъ противъ всѣхъ церковныхъ уставовъ и порицая епископовъ, пресвитеровъ и иноковъ. Лжеученіе его было столь дерзко, опасно и упорно, что митрополитъ Леонтій нашелъ нужнымъ обличить еретика соборнѣ и даже отлучить его отъ Церкви. Когда и это не подѣйствовало: Адріанъ заключенъ былъ въ темницу, гдѣ, къ счастью, скорѣ пришелъ въ истинное раскаяніе и отрекся отъ своихъ заблужденій <sup>(370)</sup>.

Новою связію для Церкви русской съ Церквями константинопольскою и болгарскою послужила св. гора Аѳонская, которая считалась тогда главнѣйшимъ училищемъ подвижничества для всего христіанскаго востока, и находясь на предѣлахъ міра греческаго-византійскаго и болгаро-славянскаго, равно привлекала къ себѣ и грековъ и славянъ. Очень естественно, если вѣсть о чудной горѣ, объ ея многочисленныхъ обителяхъ которыхъ въ X вѣкѣ было до 180) и высокихъ подвижникахъ быстро пронеслась по всей Россіи, вслѣдъ за распространеніемъ въ ней христіанства, и если русскіе весьма рано начали предпринимать туда благочестивыя путешествія, — каковъ былъ нѣкто Антипа, житель города Любеча (мѣстечко нынѣшней черниговской губерніи), ходившій на Аѳонъ въ первой половинѣ XI вѣка, принявшій тамъ постриженіе съ новымъ пменемъ Антонія и принесшій благословеніе св. горы на горы кіевскія <sup>(371)</sup>. Столько же естественно, съ другой стороны, если и нѣкоторые изъ подвижниковъ аѳонскихъ, ревнуя о спасеніи ближнихъ, приходили по временамъ въ

---

<sup>(370)</sup> Ник. Лѣт. I, 112; Степ. кн. I, 166; *Евген. Опис. Кіево-Сос. соб.* стр. 65.

<sup>(371)</sup> О преп. Антоніи Печерскомъ, который несомнѣнно былъ на Аѳонѣ прежде половины XI вѣка, подробнѣе скажемъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ исторіи

новопросвѣщенную страну для утвержденія въ ней благочестія, — каковъ былъ иннокъ, неизвѣстный по имени, тайно постригшій (ок. 1030 г.) Моисея Угрина, когда онъ, взятый въ плѣнъ польскимъ королемъ Болеславомъ (въ 1018 г.), находился въ рабствѣ у одной знатной ляхины <sup>(372)</sup>. Сохранилось даже преданіе на Аѳонѣ, что еще первые наши христіанскіе князья св. Владиміръ и Ярославъ положили тамъ основаніе для русскаго монастыря въ честь Успенія пресв. Богородицы, мѣстно называвшагося — *Богородица Ксилуриу*, къ которому потомъ присоединенъ другой монастырь св. Пантелеймона, доселѣ извѣстный подъ именемъ Русскаго или Русяка. Это преданіе, хотя не можетъ быть оправдано никакими свидѣтельствами древности, принимаемо было за достовѣрное и въ нашемъ отечествѣ, по крайней мѣрѣ, въ XV вѣкѣ <sup>(373)</sup>.

Съ другими православными церквами или патріархатами, существовавшими на востокѣ, именно александрійскимъ, антиохійскимъ и іерусалимскимъ, Церковь наша не могла имѣть такихъ близкихъ сношеній, какъ съ Церковію константинопольскою, частію по самой ихъ отдаленности, а вмѣстѣ и

---

<sup>(372)</sup> «В тѣхъ же дни, пишетъ черноризецъ Полякарпъ въ посланіи къ архимандриту Акидину, приде нѣкто мнихъ, поиняъ, отъ святыхъ горы, Богу наставленію и, приде къ блаженному, и остригъ ѿ, отъиде»... (Жит. Моисея Угрина въ рукоп. Патер. Новг. Соф. библи. XV в. № 578, л. 164). И о преп. Моисей Угринъ подробнѣе рѣчь будетъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

<sup>(373)</sup> О русск. монаст. на св. Аѳ. горѣ, въ Чтен. Моск. Истор. Общ. 1846, № 4, отд. IV, стр. 11—12. Въ лѣтописяхъ нашихъ подъ 1497 г. читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: «пріѣдоша къ В. К. игуменъ Пансея да 3 старцы изъ св. горы милостыни ради, и В. К. милостынею изволилъ, и на нѣмѣ монастыри послалъ: понеже бо изъ старины тотъ монастырь св. Пантелеймона на св. горѣ строеніе быше прежнихъ В. Князей Русскихъ отъ Великаго Володимера» (Карамз. Истор. Г. Р. т. VI, прим. 629, стр. 165).

потому, что всѣ эти патріархаты страдали тогда подъ владычествомъ магометанъ. Впрочемъ, есть сказаніе въ лѣтописяхъ, хотя и позднихъ, что самъ св. Владиміръ (въ 1001 г.) посылалъ пословъ въ Египетъ, Іерусалимъ и другія благочестивыя христіанскія страны, «да и тамо увѣсть богоугодныхъ мужей пребываніе и церковное благолѣпіе, да отсюда пользу преобращеть» <sup>(374)</sup>. Въ древнемъ жизнеописаніи преп. Θεодосія упоминается, что у насъ находились тогда какіе-то странники изъ Іерусалима, которые на возвратномъ пути своемъ въ отечество взяли-было съ собою отрока Θεодосія для поклоненія св. мѣстамъ <sup>(375)</sup>: можетъ быть, странники эти приходили къ намъ, спасаясь отъ страшнаго гоненія на христіанъ, свирѣпствовавшаго тогда въ Египтѣ, Сиріи и другихъ странахъ востока, или для собиранія пожертвованій въ пользу церквей и монастырей, ограбленныхъ и разрушенныхъ магометанами <sup>(376)</sup>. Въ преданіяхъ нашего народа о славномъ царствованіи великаго князя Владиміра сохранилась память «о сорока каликахъ со каликою», какъ назывались у насъ странствовавшіе къ св. мѣстамъ для богомолья <sup>(377)</sup>. И быть не можетъ, чтобы въ то время, когда мысль о близкой кончинѣ міра, глубоко укоренившаяся въ умахъ христіанскихъ,

<sup>(374)</sup> Ник. Лѣт. I, 111; Ст. кв. I, 270; *Татищ.* Истор. Росс. II, 88.

<sup>(375)</sup> «И се придоша странницы въ градъ той., и въпроси ихъ (Θεодосій), откуда суть и камо грядуть; онѣмъ же рекшимъ, яко отъ святыхъ мѣстъ есмь, и аще Богу волящу воспять хотимъ ити...» (рук. жит. преп. Θεодосія).

<sup>(376)</sup> Особенно сильно было гоненіе на христіанъ Калифа *Гакема* (996—1020), когда, по свидѣтельству магометанскаго историка Макризи, разрушено въ Египтѣ, Сиріи и прилежащихъ странахъ болѣе 30,000 церквей и монастырей (Макризи, *Geschichte der Kopten* s. 66), и въ числѣ другихъ славный храмъ Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ (Saci, *Exposit. de la relig. des Druzes*, t. I. CCCXLI).

<sup>(377)</sup> *Сахаров.* Сказ. Русск. народа т. I, кн. IV, стр. 22.



влекла на востокъ цѣлыя толпы поклонниковъ даже изъ странъ далекаго запада, одни русскіе не сочувствовали этому общему стремленію христіанъ къ св. мѣстамъ и не принимали въ немъ никакого участія: отрокъ Θεодосій, конечно, не первый и не самъ собою пришелъ къ желанію идти для поклоненія іерусалимской святыни,—онъ *слышалъ* о святыхъ мѣстахъ и, вѣрно, о томъ, что другіе ходятъ туда для богомолья <sup>(378)</sup>.

Обращаясь къ отношеніямъ Церкви русской къ западному или римскому патріархату, считаемъ необходимымъ со всею обстоятельностью разсмотрѣть мысль, уже около трехъ вѣковъ повторяемую ревнителями папства, будто русскіе во дни св. Владиміра крестились въ римскую вѣру и вначалѣ были римскими католиками <sup>(379)</sup>. На чемъ основываютъ эту мысль?

Прежде всего на томъ, будто константинопольскіе патріархи Николай Хрисовергъ, Сисній и другіе до самаго Михаила Керуларія, при которыхъ послѣдовало окончательное крещеніе Россіи, находились въ общеніи и единомысліи съ папою <sup>(380)</sup>. Но въ какомъ общеніи? Требуется знать, точно

<sup>(378)</sup> «Твче слышавъ пакы о святыхъ мѣстахъ, идѣже Господь нашъ плотію походи, и желаше тамо ити и поклонитися имъ... (рукоп. жит. преп. Θεодосія).

<sup>(379)</sup> Эту мысль начали повторять ревнители папства со времени появленія Уніи въ западныхъ областяхъ нашего отечества, чтобы тѣмъ удобнѣе обольщать православныхъ и склонять ихъ къ единенію съ римскою Церковію. Боле замѣчательныя, относящіяся сюда, сочиненія—1) *Parabroch. Praefat. ad Ephemeridas Graeco—Moscas* (in Act. SS. Maii T. I); 2) *Kullez. Wiara prawoslawna...*, rok. 1704; 3) *Kulczynski, Specimen ecclesiae Ruthenicae, cum S. sede Apostolica Romana semper unitae, Romae 1733*; 4) *Stilting. Dissert. de convers. et fide Russorum* (in Act. SS. Septembr. T. II). Та же мысль, боле или мене подробно, излагается въ новѣйшихъ сочиненіяхъ: 1) *Buttler. Vies des Pères et des Martyrs...* Juillet 24, Lille 1834; 2) *Vicissit. de l'église Cathol. en Pologne et en Russie, Paris 1843*; 3) *Rohrbacher. Hist. de l'église Cathol. t. XIII*, p. 238, Paris 1844, и друг.

<sup>(380)</sup> См. *Stilting. lib. cit. pag. XIV—XVI*; *Rohrbach.—p. 238*.

ли эти патріархи признавали папу главою Церкви и подчинялись ему? Точно ли принимали они тѣ западныя нововведенія, которыя осудилъ еще патріархъ Фотій, и отвергали самого Фотія, какъ схизматика, многократно отлученнаго папами? Извѣстно, что со времени возвышенія Византіи на степень императорской столицы, архипастыри Церкви, желая почтить и епископскую кафедру Византіи, еще на второмъ вселенскомъ Соборѣ (въ 381 г.) постановили: «константинопольскій епископъ да имѣетъ преимущество чести по римскомъ епископѣ, потому что градъ оный есть новый Римъ» (прав. 3); затѣмъ на четвертомъ вселенскомъ Соборѣ (въ 451 г.), замѣтивъ, что «престолу ветхаго Рима *отцы* прилично *дали* преимущества, поелику то былъ царствующій градъ», предоставили «*равныя* преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, праведно разсудивъ, да градъ получившій честь быти градомъ царя и сикклита и имѣющій равныя преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ, и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ подобно тому и будетъ вторый по немъ» (прав. 28); наконецъ, на шестомъ вселенскомъ Соборѣ, трульскомъ (въ 691 г.), снова утвердили: «да имѣетъ престолъ константинопольскій *равныя* преимущества съ престоломъ древняго Рима, и, якоже сей, да возвеличивается въ дѣлахъ церковныхъ, будучи вторымъ по немъ» (прав. 36). Папы ни за что не соглашались принять эти правила; потому что въ нихъ отъ лица Церкви вселенской ясно выражались двѣ, горестныя для папъ, истины,—первая, что преимущества римскаго епископа отнюдь не суть слѣдствія его мнимаго преемства отъ апостола Петра, мнимаго князя Апостоловъ, а дарованы этому епископу отцами и собственно ради царствующаго града; вторая, что по той же

самой причинѣ *равныя* преимущества даруются и константинопольскому епископу, и слѣд. папа не есть *глава* Церкви. Извѣстно также, что въ шестомъ вѣкѣ, имѣя въ виду еще сильнѣе противустать римскому преобладанію, замѣтно уже начинавшему обнаруживаться въ Церкви, восточные соборы и императоры предоставили константинопольскому патріарху право называться титуломъ *вселенскаго* (οἰκουμενικός) на востокѣ, какъ на западѣ назывался уже папа (<sup>381</sup>): тѣмъ болѣе не могли римскіе епископы признать за цареградскимъ этого новаго права, которымъ совершенно ниспровергалась мысль о ихъ главенствѣ, и всѣми средствами старались вынудить константинопольскихъ патріарховъ отказаться отъ опаснаго для папъ титула (<sup>382</sup>). Что же, пользовались ли цареградскіе патріархи — Николай Хрисовергъ, Сисиній и другіе до Михайла Керуларія тѣми преимуществами, какія предоставлены были ихъ каѳедрѣ Соборами и благочестивыми императорами?

Пользовались несомнѣнно, точно такъ же, какъ пользовался этими преимуществами Фотій, какъ пользовались ими предшественники и всѣ преемники Фотія: потому что на востокѣ постоянно были принимаемы и соблюдаемы правила вселенскихъ Соборовъ, которыми предоставлено константинопольскому престолу *равночестіе* съ римскимъ, и самъ папа Левъ IX, въ письмѣ своемъ къ п. Михайлу Керуларію (1049), уко-

---

(<sup>381</sup>) См. выше прим. 359. Константинопольскіе же императоры называли константинопольскую Церковь даже *главою* всѣхъ церквей: такъ какъ Константинополь былъ главою всѣхъ городовъ и областей имперіи (Justin. Cod. lib. I, tit. 2, lex. 24; Leon. et Const. Eclog. tit. 3).

(<sup>382</sup>) Извѣстна по этому случаю переписка папы Григорія Великаго съ констант. патріархомъ Іоанномъ Постникомъ и императоромъ Маврыкіемъ (Fleu rit Hist. eccles. lib. XXXVI, c. 52).

ря цареградскихъ патріарховъ въ гордости и властолюбіи, засвидѣтельствовалъ, что, начиная съ Іоанна Постника даже донынѣ, всѣ преемники его не страшились и называться, и подписываться патріархами *вселенскими* <sup>(383)</sup>. Если же Николай Хрисовергъ, Сисиній, Сергій, какъ и другіе цареградскіе первосвятители, вопреки всѣмъ настояніямъ и прещеніямъ со стороны римскаго епископа, усвоили себѣ равночестіе съ нимъ и именовали себя вселенскими: то, очевидно, они не подчинялись папѣ, не признавали его главою Церкви и верховнымъ владыкою. Въ частности о патріархѣ Николаѣ Хрисовергѣ извѣстно, что во дни его при императорахъ Василии и Константинѣ былъ въ Константинополѣ соборъ, на которомъ окончательно прекращены волненія, продолжавшіяся въ восточномъ клирѣ цѣлыя девяносто лѣтъ по случаю четвертаго брака императора Льва Мудраго. По окончаніи этого собора, отцы воскликнули между прочимъ: «многая лѣта Николаю, святѣйшему и *вселенскому* патріарху»; далѣе: «вѣчная память Игнатію, *Фотію*, Стефану, Антонію... патріархамъ *православнымъ*»... <sup>(384)</sup>. Значить, во дни Николая Хрисоверга на востокѣ не только не признавали папу главою Церкви и не подчинялись ему, но явно отвергали всѣ соборы и опредѣ-

---

<sup>(383)</sup> ... eius contagii macula sic adhaesisset (successoribus Ioannis, Patri. Const.), ut nunc quoque se ipsos oecumenicos patriarchas et appellare et scribere non timerent (Epist. I, c. 9).

<sup>(384)</sup> Эти соборныя восклицанія (ἐπιφωνήσεις συνοδικαί) напечатаны у Леуникова (Jus Graeco-Rom. Т. I, lib. 2, p. 108) и Баронія (Annal. eccles. ad an. 995, in Т. X, p. 885). Изъ содержанія восклицаній видно, что они записаны современникомъ и, можетъ быть, очевидцемъ. А о дѣйствительности собора, къ которому они относятся, ясно свидѣтельствуетъ Кедринъ, писатель XI в. (Седген. Т. II, p. 449, Воин. 1839). Здѣсь—отвѣтъ Штилингу, который старался заподозрить подлинность этого собора и самыхъ восклицаній (De convers. et fide Russ. n. 55, p. XIV).

ленія папскія, бывшіе на Фотія, торжественно выражали свое единомысліе съ Фотіемъ, какъ православнымъ, и слѣд. раздѣляли мысли его противъ всѣхъ западныхъ нововведеній, какія осудилъ онъ. Преемникъ Николая Хрисоверга Сисиній (996—999) составилъ въ 1001 году *соборное опредѣленіе о незаконныхъ бракахъ*, и это опредѣленіе начинается словами: «Сисиній, Божіею милостію, архіепископъ Константинополя— новаго Рима и *вселенскій* патріархъ» <sup>(385)</sup>. А кромѣ того съ именемъ Сисинія найдено извѣстное окружное посланіе Фотіево ко всѣмъ восточнымъ первосвятителямъ, которое, вѣроятно, этотъ патріархъ нашелъ нужнымъ снова огласить въ предохраненіе православныхъ отъ нововведеній западныхъ <sup>(386)</sup>. Преемникъ Сисинія, Сергій (999—1019), сродникъ Фотіевъ, пошелъ еще далѣе. Онъ писалъ къ папѣ, убѣждалъ его оставить нововведенія и особенно незаконное прибавленіе къ символу, и когда папа не согласился, то созвалъ въ Константинополѣ соборъ, на которомъ подтвердилъ всѣ осужденія Фотія на латинянъ и самое имя папы исключилъ изъ церковныхъ диптиховъ <sup>(387)</sup>. Преемникъ Сергія,

---

<sup>(385)</sup> Apud Leipsic. v. Juss. Græco-Rom. T. I, p. 197—203; Слпн. Кормч. кн. ч. II, гл. 51, л. 230—237.

<sup>(386)</sup> Allat. De eccles. occid. et orient. perpet. cons. lib. II, cap. 8, n. I, p. 606. Предполагать, будто кто-либо другой написалъ имя патр. Сисинія въ означенномъ посланіи, какъ предполагають нѣкоторые римскіе писатели (Stilting. op. cit. n. 57. 63, p. XIV. XVI), есть дѣло совершенно произвольное.

<sup>(387)</sup> Латинскіе писатели стараются отвергнуть дѣйствительность и этого событія (Stilting. ibid. n. 58. 64). Но это подтверждается единодушнымъ свидѣтельствомъ писателей греческихъ — Никиты никейскаго (неизв. вѣки), какого-то иконима, Юсифа Вріеннія и другихъ (слова ихъ apud Allat. de eccles. occid. et orient. perpet. cons. lib. II, c. 8). Мелетій, митрополитъ константинопольскій, пользовавшійся при составленіи своей церковной исторіи нѣкоторыми и малоизвѣстными греческими источниками, признаетъ это событіе за не-

Евстафій (1019 — 1025), съ согласія императора Василя, посылалъ въ Римъ пословъ и просилъ папу, чтобы онъ призналъ константинопольскаго патріарха *вселенскимъ* на востокъ, т. е. просилъ, чтобы папа торжественно признался, что онъ не есть глава Церкви, а что есть и другой *равночестный* ему святитель: папа, разумѣется, на это не согласился, какъ не соглашались и всѣ его предшественники <sup>(388)</sup>. Наконецъ, отъ патріарха Алексія (1025—1043), преемника Евстафіева и предшественника Михаила Керуларія, сохранилось нѣсколько соборныхъ опредѣленій. Одно изъ нихъ начинается словами: «Алексій, Божіею милостію, архіепископъ Константинополя — новаго Рима и *вселенскій* патріархъ». Въ другомъ — его называетъ *вселенскимъ* составитель соборнаго дѣянія <sup>(389)</sup>.

Итакъ въ чемъ же состояло общеніе и единомысліе съ папою тѣхъ цареградскихъ патріарховъ, при которыхъ окончательно насаждена въ Россіи св. вѣра? Въ доказательство этого указываютъ только на два обстоятельства: на свидѣтельство антиохійскаго патріарха Петра въ письмѣ къ патр. Михаилу Керуларію отъ 1054 года, что онъ Петръ за сорокъ пять лѣтъ предъ тѣмъ самъ былъ въ Константинополѣ

сомнѣнное κατὰ τὸν ἱστορικὸν ρουαχὸν 'Επιφάνιον καὶ ἄλλους (Μελετίου ἐκκλησιαστικῆ ἱστορία, Т. II, 401, ἐν Βιέννῃ 1783). На славянскомъ языкѣ сохранилось также небольшое рукописное сочиненіе о томъ, — «кого ради дѣли отлучишася отъ насъ Латини...», написанное, какъ можно догадываться изъ содержанія, около половины XI вѣки, и подтверждающее дѣйствительность разсматриваемаго нами событія (Кормч. Рум. Муз. № ССXXXIII, л. 345; смес. *Востоков*. Опис. этого Муз. стр. 307. 733).

<sup>(388)</sup> Allat. op. cit. lib. II, c. 8, n. 4, p. 612; Fleury's Hist. eccles. lib. LIX, § 4.

<sup>(389)</sup> Le n n c l a v. Jus Craeco-Rom. Т. I, p. 204. 250; Сл. Кормч. II, л. 141.

во дни патріарха Сергія и слышалъ, какъ имя папы возносилось на литургіи вмѣстѣ съ именами прочихъ патріарховъ; а во-вторыхъ—на упомянутое выше посольство константинопольскаго патріарха Евстафія къ папѣ съ просьбою о титулѣ *вселенскаго* (<sup>390</sup>). Но свидѣтельство Петра антиохійскаго гласитъ только, что около 1009 года имя папы находилось въ константинопольскихъ диптихахъ при патріархѣ Сергіи, а отнюдь не отвергаетъ, что оно исключено Сергіемъ изъ этихъ диптиховъ впоследствии, да и самъ Петръ далѣе говоритъ: «а какимъ образомъ и почему имя папы *измѣнено*, не знаю» (<sup>391</sup>). Посольство же Евстафія къ папѣ, какъ мы уже замѣтили, имѣло въ основаніи своемъ мысль, весьма неблагоприятную папству, и, хотя папа не согласился на желаніе патріарха, вотъ мы видимъ, что и преемникъ Евстафія, подобно всѣмъ своимъ предшественникамъ, назывался *вселенскимъ*. Вообще, если константинопольскіе патріархи по временамъ сносились еще съ папою и даже имя его иногда позволяли возносить на литургіи съ именами прочихъ патріарховъ, несмотря на то, что не признавали его главою Церкви, не подчинялись ему и осуждали всѣ западныя нововведенія, обличенныя Фотіемъ: это показываетъ только, что внѣшнее общеніе цариградскихъ святителей съ римскимъ по временамъ еще возобновлялось даже послѣ Фотія, хотя внутренняго единенія и единомыслія въ дѣлахъ вѣры и Церкви уже не существовало. Какимъ же образомъ патріархи цариградскіе

---

(<sup>390</sup>) Baron. Annal. eccles. ad an. 1054; Stilting. op. cit. n. 59—62; Allat. op. cit. lib. II, c. 9, n. 1; Fleuri Hist. eccl. lib. LX, § 13, in T. XIV, p. 622—626.

(<sup>391</sup>) Quomodo vero papae commemoratio sublata sit et quam de causa, ignoro (loc. cit.).

Николай Хрисовергъ, Сисиній, Сергій и другіе могли обратиться русскихъ въ римскую вѣру?

Сознавая, вѣроятно, слабость этого своего доказательства, самаго однакожъ главнаго, нѣкоторые ревнители папства старались утверждать, будто русскіе обращены при Владимірѣ къ вѣрѣ не греческими проповѣдниками, присланными изъ Константинополя, а римскими, посланными отъ папы, именно епископомъ Бруно и архіепископомъ Вонифатіемъ.

О Бруно вотъ что говоритъ одинъ изъ такихъ ревнителей: «св. Бруно, епископъ, получивъ въ 985 г. благословеніе папы Іоанна XIV, отправился чрезъ Польшу, гдѣ съ великою почестью былъ принятъ Болеславомъ, на проповѣдь Евангелія Пруссамъ, но не видя тамъ успѣха, пошелъ въ Русь, гдѣ апостольски трудился около двадцати лѣтъ и наконецъ былъ Русскими умерщвленъ, съ осьмнадцатью своими сотрудниками, 6 календ. Март. 1008 года. О томъ пишутъ Дитмаръ, Маріанъ...» (392). Здѣсь совершенное искаженіе истины, и притомъ намѣренное: потому что защитникъ папства ссылается на Дитмара, который дѣйствительно оставилъ о Бруно достовѣрныя свѣдѣнія, какъ его родственникъ, сверстникъ, даже совоспитанникъ, и который однакожъ свидѣлствуетъ совсѣмъ другое. Дитмаръ пишетъ, во-первыхъ, что Бруно отправился къ папѣ за благословеніемъ уже по смерти императора Оттона III (1002) въ царствованіе Генриха II (1002—1024); слѣд. не въ 985 г., а послѣ 1002 года, и потому если бы и прямо пошелъ изъ Рима на проповѣдь въ Россію, никакъ не могъ бы проповѣдывать въ ней около двадцати

---

(392) Kul sz. Wiara prawosławna..., p. 47, ed. 1704.



лѣтъ, скончавшись въ 1008 году <sup>(393)</sup>. Затѣмъ Дитмаръ повѣствуетъ, что Бруно, возведенный, по повелѣнію папы, въ санъ епископа и предавшись строгой жизни, пришелъ въ Польшу къ королю Болеславу и, будучи щедро одаренъ отъ него, раздалъ все это на церкви, нищимъ и сродникамъ, а самъ отправился на проповѣдь Евангелія въ Пруссію; но, не видя здѣсь никакого успѣха, рѣшился проповѣдывать въ *странѣ, сопредѣльной* Пруссіи и Россіи, т. е. находившейся между ними, гдѣ вскорѣ и умерщвленъ жителями, вмѣстѣ съ своими 18-ю сотрудниками <sup>(394)</sup>. Изъ письма самого Бруно къ императору Генриху II видно, что онъ началъ свой подвигъ съ Венгріи, пробылъ тамъ годъ, но понапрасну. Изъ Венгріи предположилъ идти къ печенѣгамъ и пошелъ къ нимъ (въ 1006 г.) чрезъ землю русскую, тогда уже просвѣщенную свѣтомъ Евангелія. Государь русскій (Владиміръ) удержалъ его на мѣсяць, уговаривая отложить намѣреніе, какъ очень опасное и бесполезное. Но Бруно настоялъ на своемъ, отправился къ печенѣгамъ, пробылъ у нихъ пять мѣсяцевъ, обратилъ къ св. вѣрѣ около тридцати человѣкъ, утвердилъ съ печенѣгами миръ отъ имени русскаго князя и, по возвращеніи въ Россію, уговорилъ Владиміра послать къ нимъ заложникомъ будто бы своего сына и

---

<sup>(393)</sup> Is vero post mortem gloriosissimi imperatoris (Ottonis), regnante tunc secundo, Domini gratia, Henrico..., benedictionem cum licentia Domini Papae episcopalem petit... (Ditmar. Chronic. lib. VI, apud Baron. Annal. eccles. ad an. 1008, in t. XI, 30—31). Годъ кончины Бруно показывается Маріанъ Скотъ, жившій также въ XI в. (apud Baron. loc. cit.).

<sup>(394)</sup> Tunc in confinio praedictae regionis (Prussiae) et Russiae cum praedicaret, primo ab incolis prohibetur, et plus evangelizans, capitur, deindeque... decollatur cum suis decem et octo (apud Baron. loc. cit.).

вмѣстѣ одного изъ латинянъ, рукоположеннаго во епископа. Затѣмъ Бруно отправился въ Польшу, откуда и писалъ настоящее письмо, собираясь идти къ пруссамъ. Во всемъ этомъ письмѣ нѣтъ ни слова, чтобы Бруно проповѣдывалъ русскимъ или чтобы онъ убѣждалъ Владиміра подчиниться папѣ <sup>(395)</sup>.

О Вонифатіи, котораго Церковь римская доселѣ величаетъ *русскимъ апостоломъ* (въ своихъ мѣсяцесловахъ и житіяхъ святыхъ), тотъ же ревнитель папства говоритъ: «черезъ годъ послѣ Бруно (т. е. въ 986 г.), Вонифатій, получивъ благословеніе папы Іоанна XV, отправился на проповѣдь тому же народу русскому. Смѣло возвѣщая Христа не только простому народу, но и царю Владиміру, услышалъ онъ отъ послѣдняго такія слова: «хочешь ли, чтобы я вѣрилъ твоему ученію? Я повелю возжечь пламя, сквозь которое ты долженъ пройти. Если огонь произведетъ на тебя свое дѣйствіе: я со всѣмъ сожгу тебя; если же ты выйдешь цѣлъ и невредимъ: я сдѣлаю все, чего ты пожелаешь». Вонифатій согласился и въ полномъ епископскомъ облаченіи пошелъ въ огонь, въ которомъ не потерялъ ни одного волоса на головѣ, не повредилъ нисколько ризъ своихъ. Увидѣвъ это, царь упалъ къ его ногамъ, и со всѣмъ своимъ семействомъ увѣровалъ и крестился въ 990 году. Такъ какъ большая часть подданныхъ Владиміра были христіане греческихъ обрядовъ, потомки об-

---

<sup>(395)</sup> Это письмо Бруно, которое прежде извѣстно было только изъ примечаній Лаппевберга въ Хроникѣ Дитмара (въ Monument. German., изд. Перизма VI, стр. 812, прим. 18 и стр. 834, прим. 30), недавно издано въ подлинномъ текстѣ и русскомъ переводѣ г. Гельфердингомъ (первоначально въ 1-й кн. Русской Бесѣды, а потомъ и въ отдѣльныхъ оттискахъ) подъ заглавіемъ: «Неизданное свидѣтельство современника о Владимірѣ святомъ и Болеславѣ храбромъ», Москва 1856.

ращенныхъ еще Меѳодіемъ, Кирилломъ и Ольгою: то и самъ Владиміръ принялъ обряды греческіе, тѣмъ болѣе, что ему угодно было имѣть женою сестру кесарей константинопольскихъ. Св. Вонифатій охотно дозволилъ это... По просьбѣ пословъ Владиміра, когда къ нему отправлена была въ супружество Анна или Елена, дочь императора Романа, вмѣстѣ съ нею прибылъ и епископъ Михаилъ, которому Владиміръ поручилъ основанную имъ кіевскую митрополію. Между тѣмъ царь помышлялъ уже передать царство своему сыну и поселиться при св. Вонифатіи; но прежде хотѣлъ обратиться къ св. вѣрѣ своихъ братьевъ и народъ. Когда одинъ изъ его братьевъ не соглашался принять вѣру Христову: то, въ отсутствіи св. Вонифатія, былъ умерщвленъ. Третій братъ, желая отмстить за смерть убитого, приказалъ схватить св. Вонифатія и обезглавить... Это случилось въ 1008 г. <sup>(396)</sup>.

Но и въ этомъ разсказѣ, какъ въ предыдущемъ, почти одно, и притомъ намѣренное, искаженіе истины: составитель разсказа ссылается на Петра Даміани, жившаго въ XI вѣкѣ и описавшаго вкраткѣ дѣянія Вонифатія въ житіи Ромуальда. А Даміани свидѣтельствуетъ—а) что Вонифатій еще до поступления въ монашество довольно времени находился при дворѣ императора Оттона III (983—1002), какъ его родственникъ и самый любимый челоѣкъ <sup>(397)</sup>, — что потомъ, сдѣлавшись монахомъ, онъ долгое время упражнялся въ пустынныхъ подвигахъ, прежде нежели отправился къ папѣ за

---

<sup>(396)</sup> Kulesz. Wiara prawosławna, p. 55—57.

<sup>(397)</sup>... Regis fuerat consanguineus..., cum in capella regia moraretur. et caet. (Damiani, Vita Romualdi, c. VIII, n. 40, in Act. SS. Februar. t. II, p. 112).

благословеніемъ (<sup>398</sup>), и что выступилъ на проповѣдь славянъ-язычникамъ уже по смерти Адалберта, другаго бывшаго у нихъ проповѣдника и убитого ими въ 997 году (<sup>399</sup>). Слѣд. Вонифатій не могъ явиться на проповѣдь русскимъ въ 986 году, не могъ крестить царя русскаго въ 990 году. Даміани— б) вовсе не называетъ русскаго царя, котораго будто бы посредствомъ чуда обратилъ Вонифатій, Владиміромъ, или какъ-нибудь по имени,—и издатели сочиненія Даміани въ XVII в., сами римскіе монахи, нарочито замѣтили, что это не могъ быть Владиміръ, крестившійся гораздо прежде, а былъ царь или князь, вѣроятно, какого-либо другаго скинскаго или русскаго народа (<sup>400</sup>). Даміани—в) не говоритъ, чтобы большая часть подданныхъ русскаго царя, обращеннаго Вонифатіемъ, была уже крещена прежде и держалась греческихъ обрядовъ, чтобы этотъ царь, по обращеніи своемъ, пожелалъ имѣть сунругою сестру греческихъ кесарей, и что будто бы потому Вонифатій позволилъ царю принять греческіе обряды и митрополита Мхнаила изъ Константинополя: это, очевидно, позаимствовано большею частію изъ житія нашего Равноапостола, съ цѣлію привязать къ нему рассказъ Даміани о Вонифатіи. Наконецъ—г) разсматривая повѣствованіе Вонифатія о желаніи обращеннаго имъ русскаго царя уступить престоль сыну, о двухъ братьяхъ этого царя, не хотѣвшихъ креститься, изъ которыхъ одинъ потому былъ самъ убитъ, а другой умерт-

---

(<sup>398</sup>) Deinde iam monachus factus—tanta se abstinentiae frugalitate constrinxit, ut... Cum vero post diuturnam eremeticae conversationis vitam ad praedicandum iam ire disponeret, Romam primum pergere studuit... (ibid. n. 41, 42).

(<sup>399</sup>)... post martyrium B. Adalberti... (ibid. n. 44). А о времени кончины этого Адалберта см. Барон. *Annal. eccles.* ad an. 997, in t. X, p. 906.

(<sup>400</sup>) Vid. ibid. not. ad c. VIII sub littera—e, p. 113—114.

вилъ Вонифатія, — не находимъ ничего подобнаго въ исторіи нашего Равноапостола. Какого же, спрашивается, царя руссовъ могъ обратить Вонифатій послѣ 997 года? Какого бы ни обратилъ, только не нашего св. Владиміра или другаго какого-либо царя въ нашей собственно Россіи: потому что у насъ тогда во всей землѣ русской не было царя, кромѣ Владиміра и дѣтей его, получившихъ крещеніе еще при немъ въ Кіевѣ. Слѣд. Вонифатій несправедливо называется *русскимъ Апостоломъ*. По всей вѣроятности, онъ обратилъ, если только обратилъ, какого-либо князя или начальника ругійцевъ, обитавшихъ по Балтійскому взморью въ странѣ, которая называлась нерѣдко Русью (Russia) <sup>(401)</sup>: потому что вступилъ на проповѣдь славянамъ, по словамъ Даміани, въ ту самую страну, гдѣ прежде проповѣдывалъ и былъ умерщвленъ Адалбертъ <sup>(402)</sup>. А послѣдній проповѣдывалъ и умерщвлялъ несомнѣнно въ странѣ между рѣками Эльбою, Эйдеромъ и Пѣною къ западу отъ Одера, — тамъ, гдѣ обитали славяне-ругійцы <sup>(403)</sup>. Вообще извѣстія о двухъ мнимыхъ Апостолахъ русскихъ, Бруно и Вонифатіи, такъ сбивчивы и неопредѣленны, что нѣкоторые римскіе писатели считаютъ оба эти лица за одно, и повѣствуютъ, что Бруно, иначе называвшійся Вонифатіемъ, только касался предѣловъ Россіи, гдѣ и умерщвленъ, отнюдь не утверждая, чтобы онъ насадилъ у насъ св. вѣру <sup>(404)</sup>.

<sup>(401)</sup> Des Deutschen Reichs-Archiv., Specileg. Eccles. th. I, Band. XVI, s. 10. 14. 16. 18. 19; *Морошкин*. Историческ-критич. изслѣд. стр. 49. 50. 116.

<sup>(402)</sup> Damiani, op. citat. n. 44, p. 112—113.

<sup>(403)</sup> Hermann Cromeri Chronicon, in Corp. histor. medii aevi t. II, p. 536; *Шлегель*. Нестор. III, 446—453.

<sup>(404)</sup> Fleuri Hist. eccles. lib. LVIII, § 26, in t. XIV, p. 69 (Bruno, alio nomine Bonifacius...); Rohrbach. Hist. de l'égl. cathol. t. XIII, 395.

Какъ на послѣднее доказательство мысли, будто русскіе во дни св. Владиміра и Ярослава держались римскаго вѣроисповѣданія, указываютъ на родственные союзы нашихъ князей съ государями этого исповѣданія. Такъ за Святополкомъ, сыномъ Владиміра, находилась въ замужествѣ дочь польскаго короля Болеслава I, имѣвшая при себѣ кольбергскаго епископа Рейнберна, который якобы окончательно насадилъ св. вѣру въ Россіи <sup>(405)</sup>; за Ярославомъ—дочь норвежскаго короля Олофа, по имени Индигерда, причтенная впоследствии русскою Церковію къ лику святыхъ; сестра Ярослава—Марія выдана была за польскаго короля Казиміра (въ 1043 г.); одна изъ дочерей Ярослава Анастасія—за венгерскаго короля Андрея I (1046—1060); другая, Елисавета—за норвежскаго короля Гаральда IV (въ 1045 г.); третья Анна—за короля французскаго Генриха I (1048—1060) <sup>(406)</sup>.

Но надобно замѣтить вообще, что брачные союзы сами по себѣ не могутъ еще служить свидѣтельствомъ объ единствѣ вѣроисповѣданія брачующихся лицъ, если при томъ не будетъ извѣстно, что ни одно изъ этихъ лицъ не было обязано перемѣнить своей вѣры предъ вступленіемъ въ бракъ, или что оба они не заключили между собою условія—оставаться каждому при своемъ прежнемъ исповѣданіи. Итакъ извѣстно ли, чтобы не случалось ни того, ни другаго, при заключеніи родственныхъ союзовъ в. к. Владиміромъ и Ярославомъ съ ино-

---

<sup>(405)</sup> Nagusze wicz, Hist. narodu Polskiego, t. IV, 263; VII, 43. Замѣтимъ, что Рейнбернъ сдѣланъ епископомъ въ 1000 году (Ditmar. Chronic. and Pertz, V, p. 781; Barthold. Gesch. von Rügen und Pommern, p. 339, Hamb. 1839). Слѣд. не прежде могъ прибыть и въ Россію съ польскою королевною.

<sup>(406)</sup> Vicissitudes de l'égl. Cathol. en Pologne et en Russie, t. I, p. 12 — 13, Paris 1843.

странными государями? Напротивъ, достовѣрно извѣстно, по крайней мѣрѣ, о сестрѣ Ярослава Маріи, вышедшей за польскаго короля Казимира, что она должна была, по настояніямъ римскаго духовенства, перемѣнить свою вѣру на латинскую, даже вторично крещена въ Краковѣ и при крещеніи получила новое имя *Доброгнѣвы* (<sup>407</sup>): до такой степени, значить, само римское духовенство считало уже различнымъ вѣроисповѣданіе грековъ и русскихъ отъ своего западнаго! Если же это несомнѣнно: то, по всей вѣроятности, и три дочери Ярослава, вышедшія за государей римскаго исповѣданія, должны были перемѣнить свою вѣру; ибо нѣтъ основанія думать, чтобы для нихъ римское духовенство отступало отъ своего правила,—и, въ частности, письмо папы Николая II (въ 1056 г.) къ Аннѣ, королевѣ французской, похваляющаго ее за набожность и усердіе къ Церкви, явно предполагаетъ, что эта наша княжна держалась тогда латинскаго закона (<sup>408</sup>). Съ другой стороны, необходимо допустить, что если дочь норвежскаго короля—Индигерда, вышедшая за Ярослава, была прежде римскаго исповѣданія, и если, по понятіямъ самихъ латинянъ, это исповѣданіе столько уже отличалось отъ пра-

---

(<sup>407</sup>) Non solum ritum Graecorum, in quo educata fuit, Maria regina Poloniae reliquit, sed de ritu catholicae Romanae ecclesiae et ejus puritate sufficienter ab ecclesiasticis viris edocta, ritum Graecorum exorsum habens, sacro baptismatis fonte, deinde in ecclesia Crakoviensi, in supplementum eorum defectuum, qui per Ruthenorum presbyteros committuntur, abluta est..., *Dobrogniewa* que extunc vocitari cepit (Dlugossi Hist. Polon. lib. III, ad an. 1041, p. 218. Спес. Карамз. II. Г. Р. II, стр. 33, примѣч. 40).

(<sup>408</sup>) Карамзинъ признаетъ это за несомнѣнное (т. II, стр. 36, изд. 2) и представляетъ самое содержаніе означеннаго письма папы Николая II (тамъ же прим. 42, стр. 26). А объ Анастасіи, бывшей за королемъ венгерскимъ, извѣстно, что она носила уже въ Венгріи новое имя—Агнунды (Карамз. тамъ же примѣч. 44).

вославаго, принятаго нами съ востока, — то и она, при своемъ вступленіи въ бракъ, переимѣнила свою вѣру: ибо, по современному свидѣтельству митрополита Иларіона, Индигерда вмѣстѣ съ супругомъ и всѣми дѣтьми *содержала у насъ православіе, преданное* св. Владиміромъ, и называлась уже новымъ именемъ Ирины, которое, можетъ быть, получила вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ приняла православіе <sup>(409)</sup>. Накопецъ, дочь польскаго короля Болеслава, бывшая за нашимъ княземъ Святополкомъ, оставалась, вѣроятно, по договору, при своемъ римскомъ исповѣданіи: иначе, если бы она приняла православіе, или прежде держалась того самаго исповѣданія, которое господствовало въ Кіевѣ, — зачѣмъ бы ей брать съ собою и постоянно содержать при себѣ римско-католическаго епископа Рейнберна, когда въ Россіи были уже и свои епископы и пресвитеры? Что же касается, въ частности, до мысли, будто бы Рейнбернъ окончательно утвердилъ у насъ латинскую вѣру: то мысль эта ни на чемъ не основывается. Обыкновенно ссылаются для подтвержденія ея на слова Дитмара; но Дитмаръ говоритъ въ нихъ только, что Рейнбернъ, когда посвященъ былъ, по повелѣнію в. к. Владиміра, въ темницу вмѣстѣ съ Святополкомъ и его супругою, — то «втайнѣ, ревнуя о славѣ Божіей, совершилъ то, чего не могъ совершить открыто» <sup>(410)</sup>. О чемъ здѣсь рѣчь, неизвѣстно. Не обратилъ ли Рейнбернъ въ темницѣ къ римской вѣрѣ Святополка, съ нимъ находившагося? Только выводять изъ пред-

---

<sup>(409)</sup> Иларіон. въ Приб. къ Тв. св. Отц. II, стр. 279.

<sup>(410)</sup> In qua (custodia) pater venerabilis, quod in aperto fieri non potuit, in secreto studiosus in divina laude peregrit (Chronie. lib. VII, n. 52, apud Pertz t. III, p. 859).



ставленныхъ словъ Дитмара, якобы Рейнбернъ, сидя въ темницѣ, распространилъ въ Россіи христіанство, ни съ чѣмъ не сообразно.

Чтобы еще яснѣе видѣть несправедливость позднѣйшихъ ревнителей папства, утверждающихъ, будто русскіе при Владимірѣ крестились въ римскую вѣру, послушаемъ, что говорятъ объ этомъ предметѣ наши отечественныя лѣтописи, и что говорятъ даже сами римскіе, болѣе древніе, писатели.

Въ древнѣйшей нашей лѣтописи, которая подробно излагаетъ всѣ обстоятельства обращенія и крещенія нашего князя пастырями греческими, встрѣчаемъ слѣдующія три, особенно замѣчательныя для нашей цѣли извѣстія. Когда ко Владиміру, еще язычнику, начали приходить проповѣдники разныхъ вѣръ: то, въ числѣ другихъ, пришли и нѣмцы, «посланіи отъ папежа». Владиміръ, выслушавъ, въ чемъ сущность ихъ проповѣди, отвѣчалъ: «идѣте опять, яко отци наши сего не пріяли суть». Когда вскорѣ прибылъ проповѣдникъ греческій: то онъ, между прочимъ, сказалъ нашему князю: «слышахомъ, яко приходиша отъ Рима поучить васъ къ вѣрѣ своей, ихъже вѣра маломъ съ нами развращена: служатъ бо опрѣсноки, рекше оплатки, ихъже Богъ не преда». Когда, наконецъ, крестившіе Владиміра греческіе пастыри преподавали ему, вслѣдъ за крещеніемъ, подробное наставленіе въ православной вѣрѣ: то, между прочимъ, заповѣдали: «непренймай же ученья отъ Латынь, ихъже ученье развращено», и, исчисливъ разныя нововведенія латынянь, присовокупили: «ихъже блюдися ученья... Богъ да сохранитъ тя отъ сего» (411). Что же изъ всего этого слѣдуетъ

---

(411) II. Собр. Р. Лѣт. I, 36. 37. 51. 52.

(а не забудемъ, что это передаетъ намъ писатель XI вѣка, имѣвшій полную возможность знать описываемое имъ событіе)? Слѣдуетъ — а) что Владиміръ, получившій первыя понятія о христіанствѣ еще въ дѣтствѣ отъ бабки своей Ольги, крестившейся въ Константинополѣ, былъ уже предупреденъ противъ латинскаго исповѣданія прежде, нежели сдѣлался христіаниномъ; и—б) что греческіе пастыри, крестившіе Владиміра, не только не находились въ единомысліи съ папою, не могли крестить нашего князя въ римскую вѣру, но нарочито заповѣдали ему не принимать ученія латынянъ, блюстися отъ него, какъ отъ ученія *развращеннаго*. Имѣлъ ли, однакожь, потомъ Владиміръ какія-либо сношенія съ римскимъ первосвященникомъ? Имѣлъ, по крайней мѣрѣ, по свидѣтельству позднихъ нашихъ лѣтописей. Такъ, когда Владиміръ находился еще въ Херсонѣ по крещенія своемъ, къ нему приходили, между прочимъ, послы отъ папы съ мощами святыхъ (<sup>412</sup>); но о предметѣ и слѣдствіяхъ этого посольства ничего неизвѣстно. Въ 991 году снова приходили отъ папы послы ко Владиміру, и онъ принялъ ихъ съ любовью и честію, и даже отправилъ своего посла въ Римъ; но, услышавъ объ этомъ, патріархъ константинопольскій писалъ къ нашему князю и митрополиту Михаилу посланіе, въ которомъ убѣждалъ ихъ не споситися съ папою, не пріобщаться зловѣрію латынянъ, несмотря на все ихъ коварное льщеніе, и напоминалъ, что вѣра римская *не добра*: потому что «они зло исповѣдуютъ о Духѣ Святомъ, посягаютъ субботы, хлѣбъ прѣсный, а не квасный освящаютъ, папу безъ грѣха быть

---

(<sup>412</sup>) Ник. Лѣт. I, 92; Ст. кн. I, 135.

вѣрять» и проч. <sup>(413)</sup>. Въ 1000 году еще разъ приходили послы отъ папы въ Кіевъ, вмѣстѣ съ послами отъ королей чешскаго и венгерскаго; но съ какою цѣлію, неизвѣстно <sup>(414)</sup>. Наконецъ, лѣтописи наши упоминаютъ, что въ 1001 году, когда Владиміръ отправилъ своихъ гостей и пословъ въ разныя страны *согледати обычаевъ ихъ*: то, между прочимъ, отправлены были послы и въ Римъ; но это посольство не имѣло религіозной цѣли <sup>(415)</sup>.

Изъ западныхъ писателей довольно привести свидѣтельства:

1) Монаха Адемара, какъ современника Владимірова, который говоритъ, что «чрезъ нѣсколько дней (вслѣдъ за проповѣдниками римскими) пришелъ въ Россію греческій епископъ, обратилъ всю средину страны и ввелъ тамъ обычай Грековъ»... <sup>(416)</sup>.

2) Самого папы Иннокентія III, который въ 1207 году писалъ ко всему русскому духовенству и мірянамъ: «хотя вы доселѣ были удалены отъ сосцевъ вашей матери, какъ дѣти чуждыя, но мы, по врученной намъ недостойнымъ отъ Бога пастырской обязанности просвѣщать народъ свой, и движимые отеческими чувствами, не можемъ не заботиться о томъ, чтобы здоровыми увѣщаніями и ученіями содѣлать васъ, какъ члены, сообразными вашей главѣ, чтобы Ефремъ обратился къ Іудѣ и Самарія—къ Іерусалиму»... <sup>(417)</sup>.

<sup>(413)</sup> Татищ. Ист. Росс. II, стр. 78 и прим. 195; Ник. Лѣт. I, 104.

<sup>(414)</sup> Ник. Лѣт. I, стр. 111. Можетъ быть, по случаю совершившагося въ этомъ году бракосочетанія сына Владиміра Святославича съ дочерью короля польскаго Болеслава, съ которою прибылъ въ Россію и римско-католическій епископъ Рейвбернъ (см. выше прим. 405).

<sup>(415)</sup> Татищев. II, стр. 88; Ник. Лѣт. I, 111; Ст. вн. I, 170.

<sup>(416)</sup> Apud Nagyszewicz Hist. nar. Polsk. t. IV, 263; VII, 43.

<sup>(417)</sup> Histor. Russiae monum. t. 1, № 3, p. 3.

3) Польскихъ лѣтописцевъ и историковъ, которые, какъ сосѣди русскимъ, могли получить о Россіи болѣе достовѣрныя свѣдѣнія. Всѣ эти писатели, совершенно согласно съ русскими лѣтописями, излагаютъ обстоятельство крещенія нашего князя и народа, говорятъ, съ большею или меньшею подробностію, о проповѣдникахъ разныхъ вѣръ, приходившихъ къ Владиміру, о послахъ его для испытанія вѣръ на мѣстѣ, о совѣщаніяхъ его по возвращеніи пословъ, и заключаютъ, что Владиміръ принялъ вѣру изъ Греціи. Вотъ, напримѣръ, слова — а) *Длугоша*: «такимъ образомъ Владиміръ склонился на мнѣніе придворныхъ, и принялъ крещеніе по обряду греческому» <sup>(418)</sup>; б) *Кромера*: «итакъ съ того времени Русь упорно держится обрядовъ греческихъ» <sup>(419)</sup>; в) *Стрыйковскаго*: «итакъ съ того времени, т. е. съ 6497 года отъ сотворенія міра, по счисленію всѣхъ русскихъ и греческихъ лѣтописей, а отъ Христа съ 989-го, что составитъ въ нынѣшнемъ 1579 году, когда это пишется, 599 лѣтъ, всѣ русскіе народы бѣлой и черной, восточной, сѣверной и южной Россіи пребываютъ твердо и непоколебимо въ вѣрѣ христіанской по обрядамъ и обычаямъ греческимъ, въ верховной зависимости отъ патріарха константинопольскаго» <sup>(420)</sup>; г) *Бѣльскаго*: «Владиміръ былъ склоняемъ Татарами къ принятію ихъ вѣры, но не хотѣлъ склониться; такъ же и жидовской не хотѣлъ принять, и латинской такъ же не захотѣлъ, а принялъ греческую» <sup>(421)</sup>; д) *Сарницкаго*: «по отправленіи пословъ для

---

<sup>(418)</sup> Dlug. Hist. Polon. lib. II, p. 109—112.

<sup>(419)</sup> Crome r. De reb. Polon. lib. III, p. 57, Warsaw. 1767.

<sup>(420)</sup> Strykow. Kronik. Polsk. lib. IV, p. 132, Warsz. 1766.

<sup>(421)</sup> Biel sc. Hist. Polon. lib. I, p. 37, Warsaw. 1764.

узнанія, какая вѣра въ мірѣ основывается на самыхъ лучшихъ началахъ, онъ (Владиміръ) принялъ ученіе христіанское и обряды и обычаи Церкви константинопольской, — въ каковомъ исповѣданіи и доселѣ русскій народъ стоитъ твердо» (<sup>422</sup>).

4) Путешественниковъ или пословъ, приходившихъ изъ другихъ странъ въ Россію и имѣвшихъ возможность собрать свѣдѣнія о ней на мѣстѣ. Напримѣръ, Герберштейнъ, описывая, совершенно сходно съ нашими лѣтописями, весь ходъ обращенія русскаго народа, выражается, что Владиміръ «предпочелъ всѣмъ другимъ вѣрамъ вѣру христіанскую по обряду греческому и избралъ ее», и что «Русь, какъ начала, такъ и до сего дня пребываетъ въ вѣрѣ христіанской по обряду греческому» (<sup>423</sup>). Павелъ Іовій писалъ: «христіанскую вѣру Русскіе приняли въ то время, когда греческое духовенство, не очень постоянное въ своихъ мнѣніяхъ, начало отдѣляться отъ латинской Церкви; оттого они съ непоколебимою твердостью сохраняютъ и понынѣ ученіе и обряды, принятые ими отъ греческихъ наставниковъ» (<sup>424</sup>). Гваньини говорятъ: «всѣ Русскіе, послѣ того какъ приняли однажды вѣру христіанскую греческаго исповѣданія..., до сего дня единодушно и крѣпко держатся ея. Хотя нѣкоторые бояре русскіе, подвластные польскому королю, слѣдуютъ ученію лютеранскому и Цвингліеву, но весь народъ и большая часть вельможъ и дворянъ твердо содержатъ вѣру, издревле принятую, по закону

---

(<sup>422</sup>) Sarnie. Annal. Polon. lib. VI, c. 2, in Dlugos. Hist. Polon. t. II, p. 1043, Lips. 1712. То же самое излагаетъ въ своей исторіи и Матей Меховитъ (Chronie. Polon. lib. II, c. 3).

(<sup>423</sup>) Rerum Moscovit. auctores varii, pag. 5 и 19, ed. Francof. 1600.

(<sup>424</sup>) Павла Іовія книга о посольствѣ в. к. Василія Іоанновича къ папѣ Клименту VII, въ концѣ т. I въ Библіот. иностр. писат. о Россіи стр. 41, С. П. Б. 1836.

греческому. Такимъ же образомъ и всѣ области Россіи, называемой бѣлою и подвластной князю московскому, крѣпко и единодушно стоятъ въ вѣрѣ, принятой отъ Грековъ<sup>(425)</sup>. Не приводимъ другихъ писателей, повторяющихъ то же самое, хотя мы и могли бы продолжить число ихъ<sup>(426)</sup>.

Вспомнимъ, наконецъ, что, кромѣ всѣхъ этихъ словесныхъ свидѣтельствъ разныхъ писателей о крещеніи русскихъ при Владимірѣ въ вѣру православную—греческую, а не римскую, у насъ сохранилось еще, такъ сказать, вещественное свидѣтельство о томъ, современное событію: посланіе второго нашего митрополита Леонтія къ латынамъ объ опрѣснокахъ.



---

<sup>(425)</sup> Guagnini Sarmatiae Europaeae descriptio, pag. 87, Spiraе 1581; или — De Russorum Moscovitarum et tartarorum religione, sacrificiis et caet., ex diversis scriptoribus..., p. 225, Spiraе 1582.

<sup>(426)</sup> Каковъ, наприм., Антоній Поссевинъ (vid. Supplem. ad Histor. Russiae monum. p. 112, Petropol. 1848).

The first of these is the fact that the  
 system is not a simple one. It is a  
 complex one, and it is not possible to  
 describe it in a few words. It is a  
 system of many parts, and it is not  
 possible to describe it in a few words.  
 It is a system of many parts, and it is  
 not possible to describe it in a few  
 words. It is a system of many parts,  
 and it is not possible to describe it  
 in a few words. It is a system of  
 many parts, and it is not possible to  
 describe it in a few words. It is a  
 system of many parts, and it is not  
 possible to describe it in a few words.

1

2

3

4

The second of these is the fact that the  
 system is not a simple one. It is a  
 complex one, and it is not possible to  
 describe it in a few words. It is a  
 system of many parts, and it is not  
 possible to describe it in a few words.

## ПРИЛОЖЕНІЯ.





# ПРИЛОЖЕНІЯ.

---

## № 1.

Похвала равноапостольному князю Владиміру и житіе его, соч. мниха Іакова.

(къ примѣч. 4).

### I.

Мѣсяца Іюля въ 15 день. Память и похвала князю рускому Володимеру, како крестися Володимеръ, и дѣти своя крести и всю землю рускую отъ коньца и до коньца, и како крестися баба Володимерова Ольга преже Володимера. Списано Іаковомъ мнихомъ. Господи, благослови, отче <sup>(1)</sup>.

Паулъ святой Апостолъ, церковный учитель и свѣтило всего мира, посылая к Тимофію писаніе, глаголаше: чадо, Тимофію, еже слыши отъ мене многи послухы, тоже предаждь и вѣрнымъ челоуѣкомъ, иже довольны будутъ и ны научити <sup>(2)</sup>. И блаженный Апостолъ Лука Евангелистъ глаголетъ, к Теофилу писаше. глаголя: понеже мнози начаша повѣсти дѣяти о извѣстныхъ вещехъ, бывшихъ въ насъ, изволися и мнѣ ходившю испрва и по всѣхъ писати тебе, державный Теофиле, да разумѣши о нижше нача (начѣтъ) Іисусъ творити же и учити <sup>(3)</sup>. К тому Теофилу написа Дѣянія Апостольска и Евангеліе святой Апостолъ Лука. Потомъ многихъ святыхъ писати начаша житія и мученія. Такоже

---

(1) Текстъ печатается по списку XVI в., а варианты помѣщаются въ текстъ между скобками по списку XVII в. (см. Хр. Чтен. 1849, II, стр. 302, 317).

(2) 2 Тим. 2, 1. 2. Вообще тексты въ этомъ сочиненіи приведены по какому-то древнему, а не по нынѣшнему переводу.

(3) Лук. I, 1—4.

и азъ, худый мнихъ Иіаковъ, слышавъ отъ многихъ о благовѣр-  
немъ князѣ Володимери всея рускыя земля, о сыну Святославѣ,  
и мало събравъ отъ *многыхъ я* (отъ многіа) добродѣтели его напи-  
сахъ, и о сыну его, реку же святую и славную мученика Бориса  
и Глѣба,—како просвѣти благодать Божіа сердце князю рускому  
Володимеру, сыну Святославу и внуку Игореву, и *възлюбивый*  
(възлюбилъ) челоуѣколюбивый Богъ, хотяи спасти всякаго челоуѣка  
и вразумъ истинный приити, и вжада святого крещеніа. *Якоже*  
*жадасть елень на источники водныя* <sup>(4)</sup>; тако вжада благовѣрный  
князь Володимеръ святого крещеніа, и Богъ сътвори хотѣніе его.  
Пишетъ бо: *вълю боящихся его сътворитъ, и молитву ихъ услы-*  
*шитъ, и спасетъ я* <sup>(5)</sup>; и самъ рече Господь: *просите и примите,*  
*ищите и обрящете, толкуете и отвержется вамъ; всякъ просяй*  
*приметъ* (пріемлетъ), *ищай обрящетъ, толкующему отвержется*  
(отвержется) <sup>(6)</sup>; и пакы рече: *иже вѣру имѣтъ, крестится, и*  
*спасенъ будетъ, а иже вѣры не имѣтъ, не крестится, уже осу-*  
*жденъ будетъ* <sup>(7)</sup>.

Взыска спасеніа, и прія отъ бабѣ (о бабѣ) своей Олзѣ, како  
шедши ко царю городу, и приняла бѣше святое крещеніе, и пожи  
добрѣ предъ Богомъ, всѣми добрыми дѣлы украсившися, и почп  
с миромъ о Христѣ Іисусѣ и въ вѣрѣ блазѣ. То все слышавъ  
князь Владимиръ отъ бабѣ своей Олзѣ, наречениѣй въ святомъ  
крещеніи *Елены* (Елене),—тоя и житіе подража, (также и) свя-  
тыя царица (святая царицы) Елены, (матере великаго царя Костян-  
тина житію ревнуя всѣмъ и) блаженныя княгини Олги,—то слы-  
шавъ Владимиръ, разгарашется Святимъ Духомъ сердце его, хотя  
святого крещеніа. Видя ж Богъ хотѣніе сердца его, провидя до-  
броту его и призри (призрѣ) съ небесѣ млостію своею и щедро-  
тами и (*и—пѣтъ въ другомъ снискѣ*) въ Тронци сланимый (Богъ,  
Отецъ и Сынъ и Святой Духъ, на) князя Володимера, испытая  
сердца и утробы, Богъ праведевъ, вся прежде вѣдый и просвѣти  
сердце князю рускыя земля Володимеру пріати святое крещеніе.

Крестнжесе самъ Володимеръ, и чада своя и весь домъ свой  
святимъ крещеніемъ просвѣти, и свободи всяку дуню, мужескъ  
*полкъ* (полъ) и женескъ, святого ради крещеніа. И възрадовася  
и възвеселися о Бозѣ давидьскый князь Володимеръ, и, акы свя-  
ты (святый) пророкъ дивный Аввакумъ о *Бозѣ Спасѣ* (о Господѣ)  
веселися и радуся о Бозѣ Спасѣ своемъ. О, блаженое время и  
день добрый, исполненъ всего блага, в онже крестится Володимеръ

<sup>(4)</sup> Пс. 41. 2.

<sup>(5)</sup> Пс. 144, 19.

<sup>(6)</sup> Матѣ. 7, 7—8; Лук. 11, 9—10.

<sup>(7)</sup> Марк. 16, 16.

князь! И нареченъ бысть во святомъ крещеніи Василей и даръ Божій оѣни его, благодать Святого Духа освѣти сердце его и навѣще по заповѣди Божіи ходиши и жити до Бозѣ (жити добрѣ о Бозѣ), и вѣру твердо удержа неподвижиму. Крести же и всю землю рускую отъ коньца до коньца, и поганьскія боги, пачежъ и бѣсы, Перуна и Хроса и ины многы, попра, и съкруши идолы, и отверже всю безбожную лєсть. И церковь созда каменну во имя пресвятыя Богородица, прибѣжище и спасеніе душамъ вѣрнымъ, и десятину ей вѣда, тѣмъ поны набѣдѣти, и сироты, и вдовица и нищія. И потомъ всю землю рускую и грады вся украси святыми церквами, и отвержеся всея дьяволя лєсти, и приде отъ тмѣ дьяволя на свѣтъ, с чады своими приде къ Богу, крещеніе примъ, и всю землю рускую исторже из устѣ дьяволь, и къ Богу приведе, и къ свѣту истинному. Рече бо Госнодь пророкомъ: *изводяи отъ нечестія нечестиваго, акы уста моя еси* <sup>(8)</sup>; и бысть князь Володимерь, акы уста Божіа, и человекы отъ лєсти дьяволя къ Богу приведе <sup>(9)</sup>. О, колика радость и веселіе бысть на землі! И ангели възвеселишася, и архангели, и святыхъ дуси възыграшася. Самъ рече Госнодь, колика *радость бываетъ на небесѣхъ о единѣмъ грѣшницѣ кающемся* <sup>(10)</sup>. Только бещисла душъ по всей землі русской приведены къ Богу святымъ крещеніемъ! Похвалы всякыя дѣло то достойно сътвори, и радости духовныя полно.

О, блаженный и треблаженный княже Володимере, благовѣрне, и Христіюбине, и страннолюбче! Мзда твоя многа зѣло предъ Богомъ. Тоже блаженный Давидъ глаголаше: *блаженъ человекъ, еюже ты накажеши, Господи, отъ закона твоего научиши и да укротиши отъ днѣй людѣ* (людѣ) <sup>(11)</sup>. Блаженный князь Володимерь, уклонився отъ службы дьяволя, и приде къ Христу Богу, Владыцѣ своему, и люди вся приведе и научи я служити Богу. Самъ бо Госнодь рече: *яже сотворитъ и научитъ, сей великъ наречется въ царствіи небеснемъ* <sup>(12)</sup>. А ты, о блаженный княже Володимерю, бысть Апостоль въ князехъ, всю землю рускую привѣдь къ Богу святымъ крещеніемъ, и научи люди свои (своя — нѣтъ) кланятися Богу, славити и пѣти Отца и Сына и Святого Духа. И вси людие рускыя земля познаша Бога тобою, божественный княже Володимере! Възрадовашася Ангельстїи чини, агници чистїи (честїи); нынѣ радуются вѣрнии и воспѣва и въсхвалиша. Акы младенцы невѣрѣстїи с вѣтвыми устрѣтоша Христа, всиюще:

<sup>(8)</sup> Іер. 15, 19.

<sup>(9)</sup> Слєс. Степ. кн. I, стр. 162.

<sup>(10)</sup> Лук. 15, 7, 10.

<sup>(11)</sup> Пс. 93, 12.

<sup>(12)</sup> Матѣ. 5, 19.

осана Хрвсту Богу, побѣдителю смерти: тако и повонзбраннїи людїе руския земля по (но—нѣтъ) въсхваляша Владыку Христа съ Отцемъ и съ Святѣмъ Духомъ (и) къ Богу приближившеся (святѣмъ) крещенїемъ, и дѣвола отвергъшеся, и службы его поругашася, и поплевахъ бѣсы, и познаша Бога истиннаго, Творца и Съдѣтеля всей твари, и покують по вся дни живота и на всякъ часъ пѣснь чюдную, хвалу (хвалную) Архангельскую: *слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ чловѣцехъ благоволенїе* (13). И ты, блаженнїи княже Володимерю, подобно (дѣло) Костянтину великому сътвори. Якоже онъ вѣрою великою и любовїю Божїею подвижсѣ, утверди всю вселенную любовїю и вѣрою, и святѣмъ крещенїемъ просвѣти весь миръ, и законъ Божїй по всей вселеннѣй заповѣда; и раздружи (разруши) храмы идольския со лжеименными быти и (боги), святїя же Церкви по всей вселеннѣй постави на хвалу Богу, въ Тронца славимому, Отцю и Сыну и Свѣтому Духу, (и) крестъ обрете, всего мира и (и—нѣтъ) спасенїе, съ *божественною* (блаженною) и богомудрую матерью своею святою Олсною; и с чяды (чады) многы приведе къ Богу святѣмъ крещенїемъ бесчисленное множество, и требища бѣсовская потреби, и храмы идольския раздружи, и церквами украси всю вселенную и градъ (грады), и заповѣда въ церквахъ памяти Святыхъ творити, пѣнїи и молитвами и праздницы праздновати на славу и на хвалу Богу; также и *блажены* (блаженнїи) князь Володимеръ сътвори с бабой своею Олгою.

Та бо (14) блаженная княгини руская Олга, по смерти мужа своего Игоря, князя рускаго, освящена бывши Божїею благодатїю и въ сердца прїимши Божїю благодать. О, како похваляю блаженную княгиню Олгу, братїе! Не вѣдѣ. Тѣломъ жена сущи, мужеску мудрость имѣюща, просвѣщена Духомъ Святѣмъ, разумѣвши Бога истиннаго, Творца небу и земли, вѣставши иде в землю грѣцескую, въ царьградъ, идѣже цари крестїяны и крестїянство утвердсѣ, и пришедши проси крещенїа, и прїимши святое крещенїе вѣзиратсѣ в землю рускую, в домъ свой, к людѣмъ своимъ, с радостию великою, освящена духомъ и тѣломъ, несущи знаменїе честнаго креста. И потомъ требища бѣсовская съкруши, и начя жвити о Христѣ Иисусѣ, възлюбивши Бога всеѣмъ сердцемъ и всею душею, и поиде въ слѣдъ Господа Бога, всеми добрыми дѣлѣи освѣтившисѣ, и милостынею украшшисѣ, нагла одѣвающа,

(13) Лук. 2, 14.

(14) Предъ згнѣмъ въ списекъ XVI в. стоятъ особое надписанїе киноварью: *похвала княгини Олги, како крестисѣ и добръ поживе по заповѣди Господни*, хотя далѣе, безъ всякаго новаго оглавленїа, опять продолжается рѣчь о в. к. Владимірѣ. А въ списекъ XVII в. всей этой *Похвалы* св. Ольги нѣтъ.

жадныхъ напаяющи, и странныхъ упокоющи, нищая и вдовица и спротивъ, — вся милующи, и потребу дающи всяку с тихостию и любовію сердца, и молящи Бога день и ночь о спасеніи своемъ. И тако поживши, и добръ славящи Бога въ Троицѣ, Отца и Сына и Святаго Духа, почп въ блазѣ вѣрѣ, скончя житіе свое с миромъ о Христѣ Инсусѣ, Господѣ нашемъ. И Богъ прослави тѣло своея си Олены, ейже имя въ святомъ крещеніи наречено блаженныя княгини Олги, и есть въ гробѣ тѣло ея честное, и неразрушимо пребываетъ и до свхъ дней. Богъ бо своя рабы славить; рече бо пророкъ: *славящая мя прославитъ и укоряяй бесчести будетъ* <sup>(15)</sup>. Блаженная бо княгини Олга прослави Бога всѣми дѣлами своими добрыми, и Богъ прослави ю. Ино чюдо <sup>(16)</sup> слышите о ней: въ гробѣ, идѣже лежитъ блаженное и честное тѣло блаженныя княгини Олги <sup>(17)</sup>; гробъ камень малъ въ церкви святаго Богородица, — ту церковь създа блаженны князь Володимерь каменую в честь святаго Богородица, и есть гробъ блаженны Олги, и на верху гроба оконце сътворено, и туда видѣти тѣло блаженны Олги, лежаще цѣло, да иже с вѣрою придетъ, отворится оконце, и видѣть честное тѣло лежаще цѣло, и дивися чюду такому, только лѣтъ въ гробѣ лежащу тѣлу неразрушимуся. И челоуѣци же вѣрнии видѣвши чюдо только славить Бога, дивящися мплости Божіей, юже имать на Святыхъ своихъ. О дивное и страшное чюдо, братне, и преславно! Достойно и похвалы всякою тѣло то честное: въ гробѣ цѣло, акы спя, почиваетъ! Поистинѣ, *дивенъ Богъ во святыхъ своихъ, Богъ Израилевъ* <sup>(18)</sup>. То вѣдающе, вѣрнии челоуѣци прославить Бога, прославляющаго рабы своя. А другимъ, иже не с вѣрою приходятъ, не отворится оконце гробное, и не видать тѣла того честнаго, но токмо гробъ. Тако Богъ прослави рабу свою Олгу, рускую княгиню, нареченую въ святомъ крещеніи Елена! По святомъ же крещеніи си блаженная княгини Олга живе лѣтъ 15, и угодивъ Богу добрыми дѣлами своими, и успе Мѣсяца Іюля въ 11 день въ лѣто 6477-е, душу свою честную предавши в руцѣ Владыцѣ Христу Богу <sup>(19)</sup>. *Послушайте възлюбленіи!*

О <sup>(20)</sup> (послушайте, возлюбленніи, еже о мплостивни святаго

<sup>(15)</sup> 1 Царств. 2, 30.

<sup>(16)</sup> Снес. Степ. кн. I, стр. 40.

<sup>(17)</sup> Здѣсь едина ли во пропущено какое-либо слово, недостающее для полноты смысла.

<sup>(18)</sup> Ис. 67, 37.

<sup>(19)</sup> Доселѣ продолжается пропускъ въ спискѣ XVII в.

<sup>(20)</sup> Эта большая буква: О, стоящая въ началѣ новаго отдѣла, написана въ подлинникѣ киноварію.

князя Владимира) блаженный же князь <sup>(21)</sup> Володимеръ внуку *Олжигу* (Олжигъ) крестився самъ, и чяда своя и всю землю рускую крести отъ конца и до конца; храмы идольскыя и требища всюду раскопа, и постъче, и идолы съкруши; и всю землю рускую, и грады, и честныя иконами Церкви украси; и памяти Святыхъ въ церквахъ творяще иѣиетъ и молитвами; и праздноваше свѣтло праздники Господскыя; три транезы поставляше: первую митрополиту съ епископы и съ черноризцы и с попы, вторую нищимъ и убогимъ, третью собѣ и бояромъ своимъ и всѣмъ мужемъ своимъ. Подобяся царемъ святымъ, блаженный князь Володимеръ, Пророку Давиду, царю *Езекию* (Есею) и треблаженному Постю, и великому Костянтину, иже избраша и изволиша Божій законъ боле всего, и послуживша Богу всѣмъ сердцемъ, и получиша милость Божию, и наслѣдиша рай, и приаха царство небесное, и почиша съ всѣми Святими, угрожающими Богу: такоже блаженный князь Володимеръ, послуживъ Богу всѣмъ сердцемъ и всею душою <sup>(22)</sup>. Не дивимся, *взлюбленны* (взлюбленіи) аще чюдесъ не творить по смерти: мнозѣ бо *Святѣи* (святіи), *праведныи* (праведніи) не сътвориша чудесъ, по святѣи суть. Рече бо иѣгдѣ о томъ Святѣи Іоаннъ Златоустъ: отъ чего познаемъ и разумѣмъ свята челоуѣка? Отъ чудесъ ли, или отъ дѣлъ? И рече: отъ дѣлъ познати, а не отъ чудесъ. Много бо и волевси чюдесъ сътвориша бѣсовскимъ мечтаніемъ; и бяху святѣи Апостолѣ, и бяху лжи Апостолѣ; бѣша святѣи пророцѣ и бяху лжи пророцѣ, слуги дьяволя; ино чюдо и (и—иѣтъ) самъ сотона преображается въ ангель свѣтелъ. Но отъ дѣлъ разумѣти Святаго, якоже Апостолъ рече: *плодъ духовный есть любви, (радость) терпѣніе, благовѣрѣ* (благовѣріе), *благодѣ, кротостъ, и въздержаніе, на таковыхъ нѣсть закона* <sup>(23)</sup>. Блаженный же князь Володимеръ всѣмъ сердцемъ и всею душою Бога възлюби, и заповѣди Его възска и съхрани. И вся страны бояхуся его и дары приношаху ему. И възвеселися и възрадовася о Бозѣ и о святѣмъ крещеніи, и хвалише и славяше Бога о всемъ томъ князь Володимеръ, и сице в радости смиреннемъ сердца глаголаше: Господя, Владыко благый! Помянул мя еси, и привел мя еси на свѣтъ, и познахъ Тя, всея твари Творца. Слава Ти, Боже всѣхъ, Отче Господа Бога нашего Іисуса Христа! Слава Ти съ Сыномъ и Святѣмъ Духомъ! Сице мя помпловавъ! Во тмѣ бяхъ, дьяволу *служи* (служи) и бѣсомъ; но *тымъ* (ты мя) святѣмъ крещеніемъ просвѣти. Аки звѣрь бяхъ, много зла творихъ въ по-

<sup>(21)</sup> Съ этихъ словъ начинается настоящее сочиненіе въ спискѣ Румянц. Музеума. См. Опис. этого Муз. стр. 677.

<sup>(22)</sup> Снес. Степ. кн. I, стр. 162.

<sup>(23)</sup> Гл. 5, 25.

ганьствѣ, и живяхъ *акы скоти наго* (акы скотина, но) Ты мя укроти и наказа своею благодатью. Слава Ты, Боже, въ Троици славимый, Отце и Сыне и Святыи Душе! Троице Святаи! Помилуй мя, настави мя на путь твой и научи мя творити волю твою; яко ты еси Богъ мой <sup>(24)</sup>. Князь же Володимиръ поревнована святыхъ мужъ дѣлу и житію ихъ, и възлюбилъ Авраамово житіе, и подража страпнолюбне его, Иаковлю истину, Мойсѣеву кротость, Давидово безлюбне, Костянтина царя великаго, перваго царя крестыанскаго, того подражая правовѣрне <sup>(25)</sup>. Боле же всего бѣше милостыню творя князь Володимиръ: иже *немоущи и старыи* (немоущина и старыя) не можаху доити *княже* (княжа) двора и потребу взяти, то *въ дворъ* (в домъ) имъ посылаше; *немоущымъ и старымъ* (этихъ словъ—нѣтъ) всяку потребу блаженный князь Володимиръ даеше. И не могу сказати многыя его милостыни: не токмо въ дому своемъ милостыню творяше, но и по всему граду, не въ Киеви единомъ, но и по всей земли руской и въ градахъ и в селѣхъ, нездѣ милостыню творяше, нагиа одѣвая, алчныя кормя и жадныя напаяя, странныя покояя милостію и церковники чти, и любя и милуя, *подавая* (подавал) имъ требованіе; нищія, и сироты, и вдовица, и слѣпцы, и хромыя, и трудоватыя, вся милуя, и одѣвая, и накармля, и напаяя. Также *пребывающіи* (пребывающу) князю Володимерю въ добрыхъ дѣлахъ, благодать Божіа просвѣщае сердце его, и рука Господня помогаше ему, и побѣждае вся врагы своя, и бояхутся его всеѣ. Идѣже идише, одолѣваше: Радимицѣ побѣди и дань на нихъ положи, Вятичи побѣди и дань на нихъ положи *на обоихъ* (этого нѣтъ), и Ятвягы взя, и сребренныя Волгары побѣди, и на Казары шедъ побѣди *я* (*я*—нѣтъ) и дань на нихъ положи. Умысли же и на грѣчьскій градъ Корсуны, и сице моляшеся князь Володимиръ Богу: «Господи Боже, Владыко всехъ! Сего у Тебе прошю, даси ми градъ, да прииму и да приведу люди крестыаны и поны *на свою* (всю) землю, и да научать люди закону крестыаньскому» <sup>(26)</sup>. И послуша Богъ молитвы его, и прии градъ Корсуны. И взя съсуды церковныя, и иконы, и мощи святаго священномученика Климента и иныхъ Святыхъ. Въ ты дни бѣяста царя два въ цариградѣ: Костянтинъ и Василей. И посла к нимъ Володимиръ, прося у нихъ сестры оженитися, да ся бы болма на *крестыаньскій* (крестыаньскіи) законъ направилъ. И даста ему сестру свою, и дары многы прислаша к нему, и *помощи* (мощи) Святыхъ даста ему; *положи* и (этого нѣтъ). Тако добръ поживе благовѣрный князь Володимиръ, и сконча житіе свое въ право-

<sup>(24)</sup> Снес. Степ. кн. I, стр. 173.

<sup>(25)</sup> Снес. Степ. кн. I, стр. 167.

<sup>(26)</sup> Снес. Степ. кн. I, стр. 122.



вѣрнѣй вѣрѣ о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, и съ благовѣрною  
Олгою: и та бо: шедши царюграду, прияла быше святое креще-  
ніе, и много сѣтворивъ добра въ житіи семъ предъ Богомъ, и  
 сконча житіе свое въ добрѣй вѣри, и почи с миромъ, в рудѣ  
Божіи душу предавши. И еще живу сущю Володимеру князю,  
ратъ быше отъ Печенѣгъ. Володимеръ же быше болестію (болѣ-  
знию) одержимъ; въ той же болезни предастъ душу свою в рудѣ  
Божіи.

Володимеръ князь (27) отходя свѣта сего, сие моляшеся,  
 глаголя: «Господи Боже мой! Не позналъ Тебе *быхъ* (бяху); но  
 помяновалъ мя еси и святымъ крещеніемъ просвятил мя еси; и  
 познахъ Тя, Боже всѣхъ, святой Творче всея твари, *Отець* (Отче)  
 Господа нашего Иисуса Христа! Слава Ти съ Сыномъ и Святымъ  
 Духомъ. Владыко Боже! Не помяни моея злобы (злѣбѣ): не по-  
 зналъ есмь (есми) Тебе въ поганствѣ, нынѣ же Тя знаю и видѣ  
 (вѣдѣ). Господи Боже мой! Помилуй мя: аще мя хоцещи казнити  
 и мучити за грѣхы мои, казни Самъ мя, Господи, бѣсомъ не  
 предай же мене». И сие глаголя и моляся Богу, преда душу  
 свою с миромъ Ангеломъ Господнимъ, и усне (уснѣ). Правед-  
 ныхъ бо душа в рудѣ Божіи сущъ, и мѣзда имъ отъ Бога, и  
 строеніе имъ отъ Вышняго; того ради примуть венѣць красоты  
 отъ руки Господни. По святомъ же крещеніи поживе блаженный  
 князь Володимеръ 28 лѣтъ (28). На другое лѣто по крещеніи къ  
 порогомъ ходи, на третье лѣто Корсунъ городъ взѣ (29), на  
 четвертое лѣто церковь камену святыи Богородица заложѣ, а на  
 пятое лѣто Переяславъ заложѣ, в девятое лѣто десятину бла-  
 женный (блаженный и) Христолюбивый князь Володимеръ *вда церкви*  
 (давъ церквѣ) святыи Богородици и отъ имѣнія своего (30). О  
 томъ бо и самъ Господь рече: *идѣже естъ сѣкровище ваше, ту*  
 *и сердце ваше будетъ* (31). Блаженный князь Володимеръ имаше  
 сѣкровище свое на небесѣхъ, сѣкрывъ милостынею и добрыми  
 своими дѣлами: тамо и сердце его бѣ, въ царствіи небесномъ. И  
 Богъ поможе ему, и сѣде въ Киевѣ на мѣстѣ отца своего Святъ-  
 слава и дѣда своего Игоря. А (—иѣтъ) Святослава князя Пече-  
 нѣзѣ убиша; а Ярополкъ сѣдѣше въ Киевѣ на мѣстѣ отца своего  
 Святослава. И *Олегъ идый с вои у Вручѣ гада* (Ольгъ у Вруча  
 града), мостъ ся обломи с вои (с вои идый с вои) и удавиша Олга

(27) Предъ этими словами въ спискѣ XVI в. также стоитъ особое на-  
 писаніе киноварью: *Молитва князя Володимера*, хотя, кромѣ молитвы, здѣсь  
 изложено и многое другое.

(28) Снес. Степ. кн. I, стр. 174—175.

(29) У Препод. Лѣтописца нѣтъ этого извѣстія.

(30) Здѣсь оканчивается списокъ Румянц. Муз. (Опис. стр. 677).

(31) Матѣ. 6, 21.

въ гребли, а Ярополка убиша въ Киевѣ мужи Володимировѣ. И сѣде въ Киевѣ князь Володимерь в свое (осмое) лѣто по смерти отца своего Святослава, мѣсяца Іюня въ 11 день, въ лѣто 6486. Крестижеся князь Володимерь въ десятое лѣто по убіеніи брата своего Ярополка. Кляшется (и каяшеся) и *плачѣща* (плакаше) блаженный князь Володимерь всего того, елико сътвори въ поганствѣ, не зная Бога. Познавъ же Бога истиннаго, Творца небесѣ и земли, покаясая всего и отвержеся дьявола и бѣсовъ, и всея службы его и послужилъ Богу добрыми дѣлы своими и милостынею. Успе (и успе) с миромъ мѣсяца іюля въ 15 день, въ лѣто 6523 о Христѣ Іисусѣ Господѣ (нашемъ).

6523  
5308  
1015

II.

6486  
5308  
978

Житіе блаженнаго Володимера.

(Испытаніе блаженнаго князя Владимира).

Сиде убо бысть малымъ (маломъ) преже сихъ лѣтъ, сущю самодержцю всея руския земля Володимеру, вънуку же Иолъжину а правнуку Рюрикову; ходиша же слугы его въ Болъгары и въ Нѣмци, и видѣша скверная дѣла ихъ; и оттолѣ идоша въ Царьградъ и видѣша украшенія церковная и чинъ божественныя службы, изрядная архіерейская лѣнота, иѣныя же и лики, и предстоянія дьяконъ; и ту пребыша 8 дній <sup>(32)</sup>. И (—иѣтъ) царь же Василей и Костантинъ отъпустиша я с дары и с честію; они же приидоша в Русь. Володимерь же созва (сѣзва) бояры своя и старцы, и рече имъ: се приидоша посланіи нами, да слышимъ отъ нихъ бывшая. И рекоша слугы ходившая <sup>(33)</sup>: яко смотрихомъ, како поклоняются Болгарѣ в ронатѣ стояще без пояса: и покланявшеся сидеть и глядѣть сѣмо и овамо, акы бѣшенъ; и иѣсть веселья в нихъ, но печаль и смрадъ великъ; и иѣсть добръ законъ ихъ. В Нѣмцехъ же мнози видѣхомъ въ храмѣхъ службы творѣща, а красоты *никоя* (никоя же) не видѣхомъ въ нихъ. Приидохомъ же въ Греки, въ Царьградъ, и vedoша ны, идѣже служатъ Богу своему, и не вѣмы на *небесѣ* (небеси) ли еси (есмя) былѣ, или на земли: иѣсть нигдѣже такова видѣніи, ни красоты

<sup>(32)</sup> Въ подлинникѣ число дней означено буквою, которую можно принимать какъ за: и—8, такъ и за: и—50. Во некоемъ случаѣ этого извѣстія нѣтъ въ Лѣтописи.

<sup>(33)</sup> См. отселѣ Лаврент. Лѣтоп. стр. 46 и слѣд. въ П. С. Русск. Лѣт. т. I.

*такія* (таковая) недоумѣемъ сказать; токмо то вѣмы, яко тамо Богъ со чловѣкъ пребываетъ и есть служба ихъ лучши всѣхъ странъ. Мы убо не можемъ забыть красоты тоя: всякъ бо чловѣкъ аще вкуситъ сладка (сладко), послѣди не приметъ горести; тако и мы, Княже, не можемъ здѣ быти, но идемъ тамо. Бояръ же рекоша: аще не бы былъ добръ законъ Греческый, то не бы приняла Ольга, баба твоя. Володимеръ же рече: воля Господня да будетъ! И умысли въ собѣ: сице сътворю (сотворю).

Минувшю же лѣту, иде с воп на Корсунъ. Корсуня нѣ же боряху крѣпко съ града. Володимеръ же рече: аще ми ся не предасте, стояти *имамъ* (имамы) за три лѣта. Они же не послушаша, и стоя шесть мѣсяць <sup>(34)</sup>. Бѣже в Корсунѣ мужъ, именемъ Анастасъ; сей написавъ на стрѣлу и пусти ю къ Володимеру ко владязю (къ князю): отъ вѣсточныхъ странъ града въ градъ по трубамъ воды сведени; копавъ *преимъ* (перейми) я. Князь же, се слышавъ, рече: Господи Боже! аще ми се сбудетъ, абіе крещюся. И повелѣ копати въпреки трубамъ, и переяша воду. Людье же въ гради изнеможаху жажею водъною, и предашася. Он же, вземъ градъ, посла къ царемъ, къ Василю и Костянтину, въ Царьградъ, глаголя има: се градъ вашъ славный взяхъ; слышавъ же, яко имаета сестру дѣвою, — дайте ю (—иѣтъ) за мя; аще ли ми ея не даста, азъ и Царюграду тако сътворю *посему* (яко сему). Она же отвѣща: намъ недостойтъ за некрещеныи давати, но крещение прїимеши; аще ли сего не сътвориши, не *дадѣмъ* (дамы) сестры своея за тя. Володимеръ отвѣща посланнымъ: пришеди отъ васъ крестятъ мя. И послаша *царю* (царя) Анну, сестру свою и с нею воеводы и прозвутеры (пресвитеры), и прїидоша в Корсунъ. А Володимеръ разболѣся. Епископъ же с попы Корсуньскими и с попомъ царичины, огласивше, крестниша (и) въ церкви святаго Иякова <sup>(35)</sup> в Корсунѣ градѣ, и нарекоша имя ему Василей. И бысть чюдо дивно и преславно: яко възложи руку наъ епископъ, и абіе цѣлѣ бысть отъ язвы. Възрадовася сердцемъ, и мнози отъ бояръ его въ томъ часѣ крестнишася; и постави церковь в Корсунѣ на горѣ святаго Василіа <sup>(36)</sup>.

И посемъ поимъ царцю (и) Апастаса и попы Корсуньскыя, с мощми святаго Климента и Фива, ученика его, поймавъ же иконы изборныя (соборныя) и книги. А градъ Корсунъ власть царема за вѣно, сестры *дѣля* (—иѣтъ) ею. А самъ в Киевъ вшедъ, по-

<sup>(34)</sup> Этого извѣстія также нѣтъ у Лѣтописца.

<sup>(35)</sup> У Лѣтописца: *въ церкви святаго Василѣя*. Можно теперь судить о справедливости догадки Карамзина (И. Г. Р. т. I, примѣч. 155) касательно церкви Іакова.

<sup>(36)</sup> Въ лѣтописи не означено имя этой церкви.

велѣ испроврещи и избити кумиры, овыи иссеци, а инныя ижжещи; а Волоса идола, егоже именовашу скотѣя бога, велѣ и Почайну рѣку въврещи <sup>(37)</sup>; Перуна же повелѣ привязати к коневѣ, къ хвосту и влещи с горы по Боричеву на ручей; а слугы приетави бити идола жезлнемъ. Сеже не яко древу чююще, но на поруганіе бѣсу, иже *прелѣщае ны симъ* (прелщеннымъ ся) образомъ. Плакахужеса его невѣрніи люде (люди): еще бо бяху не пріала святаго крещенія. И привлече кумира Перуна, въвергоша ѥ въ Диѣиръ рѣку, и проплы пороги, извѣрже ѥ вѣтръ на берегъ; и отътоѣ прослу Перуна гора. И положи зановѣдь по всему граду, да утрѣ вси обрящутся на рѣци, богатѣ ли, или убогѣ, или нищѣ, или работенѣ. Да сеже люде слышавше, радостно течаху, глаголюще: аще бы се не добро было, не бы сего князь и бояри приiali. На утрѣ же изыде Володимерь с попы царицны и съ Корсуньскими (на Почайну рѣку) и спидеса бещисла народа: вѣѣше в воду до шей, а нини до нерсѣй, млади же по берегу, а жены младенци держаще: а *попы* (попове) на брезѣ молиτωаху. И бысть радость велика крестившимся людемъ и идоша каждо (каждый) в дома своя. Володимерь же радъ бывъ, яко позна Бога самъ и люде веѣ и помолися (рече): Боже сътворившій небо и землю, и море и вся яже въ нихъ! Призри на люди твоя и дай имъ познати Тебе (истиннаго Бога) и утверди в нихъ вѣру неблазнену, а миѣ помози на врагы, да побѣжю ѥ. И повелѣ крестьяномъ ставити церкви по тѣмъ мѣстомъ, идѣже кумиры стояли; а самъ постави церковь святаго Василья на холмѣ, идѣже стоялъ Перунъ идолъ. И повелѣ попомъ по градомъ и по селомъ люди ко крещенію приводити и дѣти учити грамотѣ.

Минувшю же лѣту, умысли создати церковь святаго Богородица, пославъ приведе мастера отъ Грекъ. Свершенѣ же ѥй бывши, украси ю, и иконами удививъ, и поручи ю Анастасу Корсунянину; и попы Корсуньскія пристави служити въней; и *вдасть все* (дасть) имъ, еже бѣ взялъ в Корсунѣ, и кресты; и отъда отъ всего *имѣнія десятую той Церкви и отъ града* (имѣнія своего и отъ града десятны часть той церкви). Бѣ бо velmi милостивъ, по словеси Господню, иже речеса (рече): *блажени милостивіи, яко тѣ помилованъ будутъ* <sup>(38)</sup>. Бяху же нищи приходяще на дворъ его по вся дни, и приімаху, кто чего требоваше; а недужнымъ, немогущимъ ходити, повелѣ слугамъ, да в дома проносятъ имъ. И многи створи добродѣтели, (и) умре же на Берестовѣмъ, и погана ѥ, бѣ бо Святополкъ в Киевѣ. И пощю же межи клѣтми *приімаше* (примавше) помость, в коврѣ опрятав-

<sup>(37)</sup> Въ лѣтописи нѣтъ этого извѣстія о Волосѣ.

<sup>(38)</sup> Матѣ. 5, 7.

ше, и уже *сѣсѣиша* (сѣсивше) на землю; и *положиша* (возложше) на сани, везше, поставиша ѿ в святѣй Богородици, юже бѣ самъ создалъ. Се же увѣдавши людие, снидошася безщисла; и плакашася по немъ, боляре акы заступника ихъ земли, и убозѣи яко и (—нѣтъ) кормителя. Оле чудо! яко второй Иерусалимъ на земля явися Кіевъ, и второй Моисей Володимеръ явися. Онъ стѣнный (стѣнный) законъ въ Иерусалимѣ, отълучающе отъ идолъ; а се (сеѣ) *чистую* (честную) вѣру и крещеніе святое изводящее в жизнь вѣчную. Онъ—ко единому Богу веляше въ законъ принѣти; се (сѣ) ж вѣрою и святымъ крещеніемъ просвѣти всю рускую землю, и приведе (и) къ Пресвятѣй Троици, къ Отцу и Сыну и Святому Духу; и добродѣтелью получи жизнь вѣчную, и люди, тому ж научивъ, введе въ царство небесное. Ономо къ единѣмъ Апостоломъ рече Господь: *не бойся малое мое стадо* <sup>(39)</sup> здѣже ко всѣмъ тоже речено. Ономо—40 дній и 3 Мѣсѣй и Законъ давъ преставися, и на горѣ погребенъ: се ж 30 лѣтъ и 3 бывъ во святомъ крещеніи, вѣру чистую съблюде (и) заповѣди свершивъ Господня, преставися, в руцѣ Божіи душу свою предавъ <sup>(40)</sup>. И тѣло же его честное вложиша въ гробъ мраморный, и съхраниша с плачемъ благовѣрнаго князя.

И бысть второй Костянтинъ в русской земли Володимеръ: се есть новый Костянтинъ великаго Рима, пже крестився самъ, и люди своя крести; тако и се (сеѣ) сѣтвори подобно ему. Аще бо бѣ и прежде в поганьствѣ на скверную похоть желая, по послѣже прилежѣ к покаянію, якоже Апостолъ вѣщаетъ (вѣщаетъ): *идиже умножится грѣхъ, ту изобилуетъ* (изобилуется) *благодать* <sup>(41)</sup>. Аще бо в невѣжествѣ стера съгрѣшенія быша, послѣ же *раскаяшася* (разсынашася) покаяніемъ и милостынями. Якоже глаголетъ: в чемъ ты застану, в томъ ты и сужю; якоже Пророкъ глаголетъ: *живу азъ Аданѣи Господь, яко не хощу смерти грѣшниковъ, но обратится имъ отъ пути вашего зла* <sup>(42)</sup>. Мнози бо праведни, не творяще по правдѣ (творяще зло и не по правдѣ) живуще погибають <sup>(43)</sup>. Дивно же есть, се колико добра сѣтворилъ русѣй земли, крестивъ ю. Мы же, крестьяне суще, не въздаемъ почестія противу онаго възданію. Аще бо (бы) онъ не крестилъ бы насъ, то пинѣ былѣ быхомъ въ прелести дьявола,

<sup>(39)</sup> Лук. 12, 23.

<sup>(40)</sup> Вообще всего этого сравненія Кіева съ Иерусалимомъ и Владиміра съ Моисеемъ нѣтъ въ лѣтописи.

<sup>(41)</sup> Рим. 5, 20.

<sup>(42)</sup> Іезек. 33, 11. Текстъ приведенъ съ опущеніемъ нѣкоторыхъ словъ.

<sup>(43)</sup> Здѣсь—пропускъ (вѣроятно происшедшій отъ переписчика), судя по тому, какъ мысль эта изложена въ лѣтописи (II. С. Р. Л. т. I, стр. 56).

яко и прародители наши погинуша (погибли). Да аще быхомъ имѣли потщаніе и молбу приносили Богу за нь, въ день преставленія его, — вида (видя) бы Богъ тѣхъ наше к нему, прославилъ-бы и. Намъ бо достойтъ за нь Бога молвити: понеже тѣмъ Бога познахомъ. Но даждь (ти) *Господи* (Господь), по сердцю твоему и вся прошенія твоя исполни (исполни), иже желаше царства небеснаго, даждь ти Господи (Господь) вѣнецъ с праведными, пищи райстѣй веселіе и ликѣствованіе съ Авраомъ и с прочими патріархи; якоже Соломонъ рече: *умершу мужю праведну не погибаетъ упованіе* (<sup>44</sup>). Сего бо въ память держать русскіи людие, поминующе святое крещеніе, и прославляютъ Бога въ молитвахъ и в пѣсняхъ и въ псалмѣхъ, поюще Господеву новину людие *просвященни* (просвѣщенни) Святымъ Духомъ, чающе надежи великаго Бога и Спаса нашего Ісуса Христа въздати комуждо противу трудомъ неизреченную радость, юже буди улучшить всѣмъ христіаномъ.

О, святая царя, Константине и Володимере! Помагайте на противныи сродникомъ ваю (вашимъ), и люди избавляйте отъ всякия бѣды, грѣческия и руския, и о мнѣ грѣшнемъ помолитася къ Богу, яко имуще дерзновение къ Спасу, да спасеся ваю молитвами. Молюся и *милу* (милы) васъ дѣю писаніемъ *грамотица* (грамотице) сея малца, юже похваляю ваю, написахъ недостойнымъ умомъ и худымъ и невѣжественнымъ смысломъ. Вы же, Святая, молящися о насъ, о людехъ своихъ, пріимѣте (примите) на молитву къ Богу святую ваю сыну, Бориса и Глѣба, да вси вкуупѣ възможете Господа умолати, с помощію силы креста честнаго и с молитвами пресвятыя Богородица, Госпожа нашей и съ всѣми Святыми (угодившими Христу, ему же подобаетъ всякая слава) (<sup>45</sup>).

## № 2.

### О редакціяхъ житія преподобнаго Авраамія Ростовскаго

(къ примѣч. 19).

Намъ пзвѣстны три редакціи житія Аврааміева, которыя впрочемъ разногласятъ между собою только касательно первоначальныхъ лѣтъ Преподобнаго до прибытія его къ Ростову, а во всемъ прочемъ почти совершенно согласны и видимо составлены при

(<sup>44</sup>) Притч. 16, 7.

(<sup>45</sup>) Всего этого послѣдняго отдѣленія нѣтъ въ лѣтописи.

пособіи однихъ и тѣхъ же источниковъ, хотъ и не съ однаковою подробностію и обширностію.

Списки первой—*кратчайшей* редакціи, которые встрѣчаются всего чаще (рукоп. моей библ. № 39, л. 141; № 65, л. 122; библ. Сиб. Дух. Ак. № 270, т. I, стат. 6; Новг. Соф. библ. № 503, л. 344; Опис. рук. Рум. Муз. стр. 212. 598. 666; Опис. рук. Царск. стр. 399. 428. 436. 607. 675), говорятъ съ самаго начала, что «преподобный отецъ нашъ Авраамій бѣ родителю благочестиву сынъ», оставилъ домъ родительскій съ младыхъ лѣтъ и бысть мнихъ, потомъ—мнихомъ начальникъ, и сталъ помышлять о просвѣщеніи вѣрою Ростова, гдѣ «не у бѣ еще вси пріяша святое крещеніе», и т. далѣе. Вообще, списки этой редакціи сходны съ напечатаннымъ въ Прологъ и Четн-Миней подъ 29 числомъ октября, при томъ только различіи, что въ нѣкоторыхъ спискахъ названы по имени современныя Авраамію ростовскіе епископы Θεодоръ и Пларіонъ, и князья—Борисъ ростовскій и св. Владимиръ, а въ печатномъ имена ихъ не упомянуты. Одинъ изъ указанныхъ нами списковъ (Опис. Рум. Муз. 666), въ которомъ, впрочемъ, имена этихъ епископовъ и князей не поименованы, изданъ *Костомаровымъ* въ Памятн. старинной Русск. Литерат. I, 221—224. Сиб. 1860.

Въ спискахъ второй, *болѣе обширной*, редакціи (рукоп. библ. Сиб. Дух. Ак. № 270, т. I, стат. 3; Опис. рук. Рум. Муз. стр. 208), начинающихся словами: «Еже удивитися святыхъ трудомъ добро», послѣ краткаго прѣступа, читаемъ слѣдующее: «Сій оубо преподобный Отецъ нашъ Авраамій отъ предѣлъ Галическихъ, отъ града нарицаемаго Чюхлома, бѣ родителю благочестиву сынъ, и отъ нихъ книжному оученію наказанъ бысть и благочестію наоученъ, и бѣ в страсть Божіи отъ младыхъ ноготѣ, ходя во всякомъ смиреніи и простотѣ, любя чистоту душевную вкушъ и тѣлесную. И еще юнъ сый возрастомъ, остави родителя своя и мирскій мятежъ, и, взявъ крестъ свой, послѣдова Христу. Отсуду прочее: весь бо и себе представи хотя, изыде разыскати въ честныхъ и чудотворныхъ обителехъ жилище святыхъ, помянувъ рекшаго: добро опечалити родителя, а не Господа, оу бо созда и спасе, ови же множицею, ихже возлюбиха, и погубиха, и муцѣ предаша. И тако обидѣ и соглядавъ мѣста доволна, приде въ пресловущій великій Новъ-градъ, и тамо соглядавъ вся спасеная и чудотворная мѣста, многонародна суща и по Бозѣ живуща. Обаче восхотѣ, по Пророку рекшему, и глагола оу, помянувъ къ великому оному, еже бѣгати отъ чловѣкъ и спастися; тако и сій преподобный, оудалитися отъ чловѣкъ и водворитися в пустыню, приде к великому езеру Ладожскому, и тамо обрете обитель, реченую Валаамъ, вииде и обита; и видѣ мѣсто отъ града оудалено и не зѣло народно, восхотѣ пребывати ту,

и пріять бысть. Видѣвъ же о братіи благое оустроеніе, начять молити пастыря обителя тоя, да сподобитъ его ангельскому образу. Игуменъ же того искусивъ духовнѣ, обрѣте сосудъ чистъ Богови, повелѣ пострищи его и дасть ему ангельскій образъ и приче его ко прочей братіи. Преподобный же порадовася, яко бысть мнѣхъ. И чистотѣ пріятельще бывъ Святаго Духа. Покоривъ оубо плотская духови, и, обладая страстьми душевными и телесными, жестокому пребыванію себе вдавъ, труды къ трудомъ прилагая. И бысть искусенъ инокъ, и во всѣхъ тяжкихъ службахъ. И пребысть ту лѣта доволна, и трудомъ многымъ себе истощивъ. И видѣша игуменъ и братія преподобнаго Аврамія трудившася доволно, и искусна во всемъ, начаша почитати его и честь велію воздаяти ему, инымъ же яко и пастыря того нарицати. Преподобный же сего никакже восхотѣ слышати, ниже чести нѣкыя взыскати. И абіе отъиде в незнаемыя страны и, по благоволенію Божію, приде близѣ града Ростова, и ту обита при езерѣ, малу колибицу себѣ поткнувъ. Видѣвши же благоразумныя, богобоязненныя чловѣцы, начаша приходити к нему, и иніи же и сожителствовати с нимъ произволяюще. Преподобный же принимаше и оучяше кождо ихъ отъ Божественнаго писанія, и совѣтоваше комуждо полезная и печашеся имъ. Отселѣ и не хотя бысть инокомъ началникъ, и болшимъ трудомъ касаашеся, житіе паче ангельское подражая, и чудесъ обогати вся благодатію, яко всѣмъ приходящимъ исцѣляти страсти нецѣлныя. Преподобный же о семъ паче оумилвися, и теченіемъ слезнымъ непрестано душу омывал. Видѣвъ же блаженный еще в то время прелесть идольскую, в нечестивыхъ душахъ единиче растущу; не оубо бѣ и еще пріяли вси в Ростовѣ святое крещеніе, но чюдцкый конецъ единиче поклоняшеся ідолу камену... и проч. Далѣе сходно съ первою редакціею. Нельзя здѣсь не замѣтить, что составители житія Аврааміева по обѣимъ этимъ редакціямъ пользовались, вѣроятно, какимъ-либо древнимъ житіемъ Преподобнаго: ибо, сказавъ о церкви, построенной еще самимъ Аврааміемъ, въ память явившагося ему Іоанна Богослова, далѣе о грамотахъ, пожалованныхъ Авраамію св. Владиміромъ, повторяютъ въ тотъ и другой разъ: «ниже суть и до сего дне». Или, быть можетъ, составитель первой, кратчайшей редакціи, самъ жилъ довольно близко ко времени св. Авраамія, сиусти два, три столѣтія.

Наковецъ о прототипѣ третьей и, вѣроятно, *обширнѣйшей* редакціи житія Аврааміева можемъ судить только по извлеченію изъ этого житія, помѣщенному въ рукописномъ уставѣ Валаамской обители (рукон. библи. Сиб. Дух. Акад. № 285, л. 104—108). Предлагаемъ здѣсь это замѣчательное извлеченіе сплошн: «Преподобный Авраміи Ростовскій постриженъ бысть въ Валаамской обители. Выписано изъ полнаго житія его снче: родомъ бѣ отъ



предѣлъ галицкихъ, града Чухлова, богатыхъ родителей, но непросвѣщенныхъ; еще бо страна та въ невѣріи тогда бысть; нмѣ отъ рожденія бѣ *Иверкѣ*, и до осмнадцати лѣтъ бысть въ разслабленіи великомъ. Случися же быти изъ Новгородцевъ благочестивыхъ мужей во градѣ ихъ и въ домѣ отца его; и бесѣдоваху о вѣрѣ въ Господа нашего І. Христа и бываемыхъ чудесахъ въ христіанской вѣрѣ: отрокъ же, лежа на одрѣ, внимаше бесѣдѣ ихъ, оудивляясь зѣло; и егда вси розыдошася, нача въ себѣ помышляти, како оу отца моего много боговъ есть, а мнѣ не помогутъ; а у Новгородцевъ единъ Богъ, и многимъ исцѣленіе даетъ. Если бѣ мнѣ оной Богъ далъ здравіе, я бы сталъ Ему вѣровать и служить вѣчно, и пошелъ бы въ ту ихъ страну. И въ тѣхъ мысляхъ призвыише себѣ на помощь Господа нашего І. Христа, недоумѣвая падоу зѣ, еда ли поможетъ ему. И абіе внезапно ощутивъ нашедшую свыше силу на него, нача превращатися на одрѣ, руками и ногами владѣти, и въ скорѣ воста съ одра своего, возрадосався зѣло. И видѣ, яко родителей его не бѣ въ храмнѣ, изиде въ тойже часъ изъ дому своего и поиде на западъ; и многія дни теде, обрѣте наконецъ вѣрующихъ въ Господа нашего Іисуса Христа, отъ которыхъ наставляемъ быти къ познанію Божію; и всему Христіанскому закону навикъ и книжному ученію. И по нѣкоторомъ времени дойде и великаго Нова-града; возрадосався зѣло, видѣ храмы Божіи и прочее благочестіе. Ища же себѣ мѣста уединеннаго, отыде по рѣцѣ Волховѣ и дошедъ Ладожскаго езера, гдѣ оуслыша о обители Живоначальныхъ Троицы Валаамской, достиже оной, и пришедъ ко игумену Теофиосту, плачася зѣло и моли о принятіи его въ монастырь, сказывая о себѣ все подробну, и что еще не крещенъ бысть. Игуменъ же, видя его благоразумна отрока, пріятъ въ монастырь и крести его, и нарече нмѣ ему *Аверкій*. Онъ же поживе съ братією и видѣ ихъ трудолюбивую о Бозѣ жизнь, и умоли игумена постричь его во иноки. И постриженъ бысть съ нареченіемъ именіи *Аврамій*. И тако преподобный провождаше жизнь свою по вся дни въ трудахъ монастырскихъ и великомъ воздержаніи, истощивъ плоть свою до зѣла, и бысть жилище святаго Духа. Игуменъ же и братія, видѣ его въ толквихъ трудахъ и смиреніи, начаша вельми почитати его. Онъ же печаленъ бысть о томъ и не можаше хвалы челоуѣческія терпѣти, изиде изъ обители Валаамской тайно, и по благоволенію Божію достиже близъ града Ростова, въ невѣріи еще тогда бывшемъ, и постави себѣ хижину близъ езера, нача жити ту и приходившихъ къ нему жителей въ педугахъ исцѣляше благодатію Божією. Народъ же той поклоняшеся идолу Велесу, въ которомъ злыи бѣсъ живяше, мечты и страшнѣища творяще. Преподобный же Аврамій падоу зѣ времени моляшеся Господу Богу, да подастъ ему силу и благодать Святаго Духа разорити того

идола и люди невѣрныя обратити къ познанію Божію. Како же преподобный видя святаго Іоанна Богослова и пріять отъ него жезлъ, и тѣмъ сокруши идола Велеса; и тако люди невѣрныя обратн ко Господу, и обитель въ Ростовѣ оустрои святаго Богоявленія Господня, и общежительство братіи предаде, и о прочемъ всемъ писано подробну въ Четив минеи, мѣсяца Октоврія, 29 дня. Преподобный же Аврамій бысть въ одньомъ столѣтіи святаго князя Владиміра, по свидѣтельству житія его изъ слѣдованнаго Псалтіря». Прибавимъ, что помянутый уставъ Валаамской обители, въ которомъ помѣщено извѣстіе о преподобныхъ отцахъ, въ ней жившихъ, въ частности и о преподобномъ Аврааміи, былъ свидѣтельствованъ въ 1711 г. мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола, Стефаномъ Яворскимъ, а потомъ свидѣльствованъ и утвержденъ митрополитами новгородскими и санктинетербургскими—Гавріиломъ и Амвросіемъ, какъ значится въ предисловіи и послѣсловіи.

---

### № 3.

#### Замѣтка объ основаніи города Владиміра Кляземскаго

(къ примѣч. 26).

Объ основаніи города Владиміра Кляземскаго еще св. Владиміромъ, кажется, можно заключать съ нѣкоторою вѣроятностію изъ словъ владимірскаго же лѣтописца, жившаго въ XII вѣкѣ. Разсказывая, что ростовцы и суздальцы, по смерти Андрея Боголюбскаго (1174), который, какъ извѣстно, почти создалъ вновь и возвысилъ на степень своей столицы городъ Владиміръ, не соглашались съ владимірцами въ избраніи новаго князя, и хвалясь своею древностію, говорили: «сдѣлаемъ такъ, какъ намъ любо,—Володимерь есть только пригородъ нашъ»,—лѣтописецъ замѣчаетъ, что это говорили они, «противящися Богу и правдѣ Божіей (т. е. говорили несправедливо), слушающе злыхъ челоувѣковъ развратниковъ, не хотящихъ *намъ* добра, завистію граду сему и живущимъ въ немъ: постави бо прежде градъ сей великій Володимерь, и потомъ князь Андрѣй». Не то ли хотѣлъ сказать лѣтописецъ, что отнюдь не Андрей Боголюбскій, а первоначально самъ Владиміръ Великій поставилъ городъ Владиміръ, а *потомъ*-то уже Андрей, и что слѣдовательно, довольно древенъ и этотъ городъ, а не такъ новъ, какъ воображаютъ, называя его пригородомъ?

Если заключение справедливо: то основательно ли думать, будто здѣсь Владиміромъ Великимъ называется Владиміръ Мономахъ? Можно ли было въ 1176 году доказывать древность города Владиміра тѣмъ, что онъ основанъ въ 1116 году (Полн. Собр. Рус. Лѣтоп. I, 160. Снес. *Карамз.* II. Г. Р. I, прим. 463; III, прим. 36 и 37)? Свидѣтельство позднихъ лѣтописей (XV—XVI в.), будто «Мономахъ поставилъ градъ Володимерь Залѣньскій» (*Карамз.* II, прим. 238), не можетъ имѣть здѣсь силы: потому что другія лѣтописи того самаго же времени говорятъ напротивъ, что именно св. Владиміръ былъ въ землѣ Суздальской съ евангельскою проповѣдію и основалъ въ ней этотъ городъ (см. выше примѣч. 24). Притомъ выраженіе лѣтописей, что Мономахъ *поставилъ* городъ Владиміръ Залѣньскій, можно понимать въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ и выраженіе ихъ, что Андрей Боголюбскій *создалъ* этотъ городъ (Ник. Лѣт. II, стр. 176), т. е. не въ смыслѣ первоначальнаго поставленія и созданія, а только въ смыслѣ дальнѣйшаго устроенія и обновленія. Замѣчательно, что о *созданіи* Владиміра на Клязьмѣ Андреемъ Боголюбскимъ говоритъ тотъ же лѣтописецъ, который еще прежде сказалъ, что этотъ городъ *заложилъ* Владиміръ Великій въ 992 г. (Ник. Лѣт. I, 104). Утверждать, что нѣкоторые лѣтописцы ошиблись, что равноапостольный князь путешествовалъ собственно на Волипи и тамъ основалъ городъ по своему имени, а они, едва ли зная о существованіи этого города, смѣшали его съ Владиміромъ на Клязьмѣ (*Татищ.* Ист. Рос. II, прим. 196; *Карамз.* II. Г. Р. I, прим. 466; *Филар.* II. Р. Ц. I, прим. 41), несправедливо. О путешествіи св. князя въ землю Суздальскую и основаніи имъ Владиміра на Клязьмѣ лѣтописцы эти говорятъ уже въ 990—992 г., упомянувъ еще подъ 988 годомъ о другомъ городѣ Владиміръ, который отдалъ былъ въ удѣлъ князю Всеволоду, и въ продолженіи своего повѣствованія пераъзъ говорятъ о Владимірѣ Волинскомъ (напр. Ник. Лѣтописъ говорятъ: «Никита Митрополитъ постави епископомъ Семіона въ Володимерь *Волинскій*», II, 54, снес. стр. 72 и др.). Слѣдовательно, они знали послѣдній городъ и умѣли отличить его отъ Владиміра Кляземскаго. Да и по лѣтописи преподоб. Нестора Владиміръ Волинскій представляется уже существующимъ въ 988 году, прежде, нежели началъ равноапостольный князь создавать города по рѣкамъ Деснѣ, Остеру, Трубежу, Сулѣ и Стугнѣ (Н. С. Р. Л. I, стр. 52). Слѣдовательно нѣтъ основанія думать, будто Владиміръ Волинскій построенъ этимъ княземъ, а не прежде. Не находя, такимъ образомъ, достаточныхъ основаній считать совершенною баснею сказаніе о путешествіи св. Владиміра въ землю Суздальскую съ евангельскою проповѣдію и о заложеніи имъ здѣсь города Владиміра, хотя съ другой стороны, не признавая этого сказанія и совершенно достовѣрнымъ, замѣ-

тимъ въ дополненіе: а) что Владиміръ Кляземскій въ началѣ своемъ и даже до времени Андрея Боголюбскаго могъ быть городкомъ очень незначительнымъ, въ родѣ небольшой крѣпости,—потому неудивительно, если до XII вѣка о немъ не упоминается въ лѣтописяхъ (*Карамз.* II. I. Р. I, прим. 466; II, прим. 178);—б) что св. князь, какъ по расположенности къ основанному имъ городку па прекрасномъ мѣстѣ, такъ и еще болѣе по любви къ сыну своему Борису, княжившему въ землѣ ростовской и суздальской, могъ и впослѣдствіи посѣтить эти мѣста, даже неразъ, особенно въ продолженіе того долгаго времени своей жизни (997—1015), о которомъ почти ничего не сохранили лѣтописи;—в) и что во время такого-то пребыванія св. Владиміра въ странѣ Суздальской и могъ имѣть сношенія съ нимъ во Владимірѣ на Клязьмѣ св. Авраамій, подвизавшійся тогда въ Ростовѣ.

#### § 4.

#### Что такое—настолованіе епископовъ

(къ примѣч. 120).

*На-сто-ло-ва-ні-е*, т. е. возведеніе на столъ (*ἐν-θρονισμός*, *enthronisatio*), какъ справедливо объяснилъ еще м. Евгеній, согласно съ древностію (Оп. К.-Соф. соб. стр. 15), былъ обрядъ въ древней Церкви, состоявшій въ слѣдующемъ: по рукоположеніи кого-либо въ санъ епископа назначался особый день, когда во время литургіи, вслѣдъ за прочтеніемъ Апостола и Евангелія, этотъ по-воноставленный епископъ былъ торжественно возводимъ посвятившими его іерархами на кафедру (на столъ — *θρόνος*) среди церкви и привѣтствуемъ провозглашеніемъ его енархін и цѣлованіемъ (Bingham. Orig. eccles. lib. II, c. XI, § 16). Объ этомъ же обрядѣ настолованія или посажденія на престолъ подробно говоритъ и Симеонъ Солунскій — въ Разговор. о св. священнодѣйствіяхъ и таинствахъ церковныхъ, гл. 186, 197 (русск. переводъ въ Хр. Чт. 1856, за іюль, отд. II, стр. 276. 291). Въ упомянутомъ (въ примѣч. 121) Погодинскомъ Прологѣ XIV вѣка объ этомъ *насто-ло-ва-ні-и*, которое Ирославъ установилъ совершать въ Георгіевской церкви, читаемъ: «и святѣ ю Ларпономъ митрополитомъ мѣсяца Ноября въ 26 день, и сотвори въ ней настолованіе новоставивимъ епископомъ». Здѣсь и мысль ясна, и видимо различаются два дѣйствія: *святѣ ю* въ 26 день Ноября, и вслѣдъ за тѣмъ: *сотво-*

ри въ ней настолованіе новоставнымъ епископомъ. А потому чтеніе этого Пролога мы предпочитаемъ чтенію другаго, хотя столько же древняго, пролога, въ которомъ написано: «и сътвори настолованіе новѣставнымъ *псаломъ*». Тутъ очевидная описка, совершенно низвергающая смыслъ рѣчи, или лучше, не дающая никакого смысла: что такое *новоставимый псаломъ*? Равнымъ образомъ не можемъ согласиться, будто подъ настолованіемъ, которое сотворилъ Ярославъ въ Георгіевской церкви, разумѣется *освященіе* ея и собственно *поставленіе* въ ней новой *трапезы*. Развѣ Ярославъ двукратно освящалъ церковь—26 ноября и вслѣдъ за тѣмъ? Или развѣ поставленіе новой трапезы въ церкви бываетъ послѣ освященія церкви и есть нѣчто отдѣльное отъ освященія? (Филар. Ист. Русск. Церкв. I, 155, примѣч. 264). Несомнѣнно, что настолованіе епископовъ существовало ц у насъ съ самаго начала: «азъ... отъ благочестивыхъ епископъ священъ в *настолованъ*», говоритъ о себѣ митрополитъ Платонъ въ своемъ Исповѣданіи (Приб. къ Тв. св. Отц. II, 255).

## № 5.

### Житіе св. великой княгини Ольги.

(къ примѣч. 149).

«Святая великая княгиня Ольга родися въ плесковской странѣ, в веси зовомыя Выбүто. Отца имѣаше невѣрна сущи, такожъ и мать некрещену отъ языка Варяжска; и отъ рода не княжска, ни отъ велможъ, но отъ простыхъ быше человекъ. О имени жъ отца и матере писаніе нигдѣжъ изъяви. Образомъ быше святая тѣхъ и кротка и любяма ко всѣмъ и мудра зѣло. Посемъ князь Рускій Игоуръ поня ю за ся за премногую ея добродѣтель и доброеправіе. По временижъ родися сынъ има Святославъ, еще бо в невѣрствіи има сущи. Посемъ Древляне убиша великаго князя Игоура. Сыну жъ его Святославу вто время еще младу сущу, оста отца своего и сѣде в Кневѣ. Святая же княгиня Ольга, по смерти мужа своего Игоря, просвѣщена бывши Божіею благодатію, и иде в землю греческую, въ царствующій градъ взыскати вѣры Христовы, идѣже христіанство утвердися. И пакы пришедъ святая в царствующій градъ, и испроси отъ патріярха святаго крещенія. Посемъ царь въсхотѣ поняти святую за ся, понеже бо мудра бѣ и красна зѣло. И абіе Божіею помощію упрямудри царя и глагола:

царю не подобаєть христїяномъ поганыхъ поимати. Посемъ царь же с патріархомъ самъ крести, своимъ руками, святую, въ имя Отца и Сына и Святаго Духа, и нарекоша имя ей: Елена. И пакы поучивъ ю патріархъ отъ божественныхъ писаній. Посемъ святая даде патріарху блюдо злато з драгими камыкі, пж женчюгомъ устроено, на послуженіе святому олтарю соборны церкви. И пакы царь глагола святѣй: пойди за мя: сее уже крещена еси. Святая же глагола: царю, не подобно ти есть поняти; понеже породилъ мя еси в купѣли святаго крещенія. Царь же, помысливъ, и патріархъ, яко не подобаєть поняти ей, и даде святей дары многи, — царь такожъ и патріархъ; и отпустиша ю с великою чєстью в землю Рускую к людямъ своимъ. И посемъ святая нача требища и коумиры сокрушати по многимъ мѣстомъ, и в тѣхъ мѣсто нача кресты Христовы поставляти: кресты же тѣ Христовы знаменія и чудеса творять и до сего дни, идѣже святая поставила быше. Посемъ же святая хожаше по градомъ и по мѣстомъ, учаше вѣры Христовѣ, и уроки легкіи и дани полагаше на людехъ. И пакы прїидѣ святая на мѣсто Илесковы рѣки и Великіе, и възлюби мѣсто вельми; бяху бо на мѣстѣ томъ лѣсъ великъ и дубровы многи. И ту видѣ лучю трисїятельнаго Божества, и на мѣстѣ томъ крестъ постави: крестъ же той стоить и до сего дни въ память святыи. Святая же пророчески глагола бояромъ своимъ и рече: на мѣстѣ семъ будетъ церковь святыя Троицы; градъ же будетъ великъ и славенъ зѣло, и изобилїа в немъ будетъ многа. И посемъ святая прїиде к сыну своему Святославу и живяше с нимъ. И абїе нача святая учити сына своего Святослава о вѣрѣ Христовѣ; сынъ же святыи нимало внятъ о семъ, но хожаше въ мнозѣ силы, и плѣняше грады и языцы, и дани многи полагаше на нихъ, и послѣди и самъ Святославъ в невѣрїи убьенъ бысть отъ агарянъ. И посемъ святая посла много злата на Илескову реку, идѣже видѣ лучю трисїятельнаго Божества, на поставленіе церкви святыя Троица. И посемъ по крещенїи живяше лѣтъ єі и угоди Богу, и с миромъ предавъ святую свою и честную душу в руцѣ Христу Богу в лѣто 6477, мѣсяца Іюля в 11 день. И посемъ, времени многу минувшу по преставленїи святыи, влукъ же єи—блаженный князь Владимѣръ вѣспомину о мощехъ святыи бабы свєєа, и прїиде на мѣсто самъ с митрополитомъ и со всѣмъ священнымъ соборомъ и с фимїаномъ, и раскопавше землю, и обрѣтоша честныи мощи святыи бабы своєа княгини Ольги цѣлы и нерушимы пребываютъ. Они же прославиша Бога, и въземъше мощи, и положиша въ церкви святыи Богородица, въ гробѣ каменеѣ мале; и на верху гроба того честнаго оконце сѣтвориша: и тудѣ видять блаженныи тѣло лежаше цѣло и тлѣнію непричастно, но свѣтяшєся яко солнце. А иже кто прїидѣтъ с вѣрою ко гробу святыи: и оконце оно, иже на гробѣ святыи, само

о себе отвержется, и видять честное тѣло и мнози приѣмлють исцѣленіе неоскудно; а другимъ, иже не с вѣрою приходящимъ къ честному ковчегу святыхъ, не отворится оконце гробное, и не видять святаго и честнаго ея тѣла, но токмо гробъ видяху святыхъ» (Рук. Рум. Муз. № 397, л. 380 об., *Восток. Опис.* стр. 601).

№ 6.

Поученіе Новгородскаго епископа Луки Жидаты

(къ примѣч. 221).

«Се, братіе, сию заповѣдь первѣе извѣстно должны есмы вси крѣстьяне държати: вѣровати въ единъ Богъ, въ Троици славимъ, въ Отца и Сына и Святаго Духа, якоже наоучили ны святѣи апостоли и отци оутвердили *вѣру въ единого Бога до конца...* Вѣруйте въскресенію и жизни вѣчной и грѣшникомъ. Не лѣнѣйтесь къ церкви ходити на заоутреню, на литургию, на вечерню; и въ своей клети, хотяи спати, Богу поклонися, тоже и на ложѣ ляжи. А въ церкви тоже стой съ страхомъ Божиимъ; не молви рѣчи, не помышли, но моли Бога всемъ сердцемъ, да отдысть ти Богъ грѣхы. Любовь имѣйте съ всякимъ челоувѣкомъ, а боле съ братіею. Не буди вно на сердци, а вно въ оустѣхъ. И подъ братомъ ямы не рыи, да тебе Богъ въ горшая не *върѣжетъ*. Буди правдивъ и *бративъ* тако, акы не каяся, правды дѣла и закона Божия, и *тробу прилежа*, да считаетъ тя Богъ съ святыми своими. Претръните братъ брату и всякому челоувѣку, а не въздати зла за зло. А другъ друга похвали, да и Богъ вы похвалитъ. Не мози свадити, да не наречешися сынъ дяволоу, но смирсѣя да *наречешися сынъ Божій*. Ни осуди брата ни *речю* ни *мыслию*; поминай своя грѣхы, да тебе Богъ не осудитъ. Помилуйте оубогихъ *гладныхъ, тѣмънчвхъ*; своимъ сиротамъ милостивн боудите, *то бо велими милостивъ естъ, иже домашняя своя бѣсъ скорби створитъ*. *Змыслие* людское не лѣпо имѣти намъ, ни молвити срамна слова, ни гнѣватися на всякого дѣла на *всякъ челоувѣкъ*. Ни о *тристовани* поспѣшѣя никомуже; въ напасти тѣри и на Бога оупоканіе имѣй; бѣестье имѣй, ни гордости и *ниѣхъ* ся *мысли* твори. Поминай, яко оутро будеши сырадъ, гнои и червие. Боудете въ смиреніи, кротци, не многоглаголеви, да и послушнѣици будете и творци Божиимъ заповѣдѣмъ: въ гордаго бо сердци *дьяволъ живеть*, Божья слово не хощетъ прилнути къ нему. Чти стараго

человѣка и родителя своя; не кленися Божиимъ именемъ, ни много заклинайте, ни проклинайте; судите судъ по правдѣ. Бога ся боптеса, а князя чтите. Раби будете первое Божии, та же Господу чтите отъ всего сердца; ерея Божия чтите. Ни оубии, ни оукради, ни солжп, лжи послухъ не буди, не завиди, не оклевечъ; бладня не створи с *чужими женами*, не пи без года, но *в миру*, а не въ пн-япство. Не буди гнѣвливъ, ни напраснивъ; с печальными ся *печалуй*, съ радующимися радуй; и сквернена не ядите, святими дни чтите. Буди же ми съ всеми вами аминь».

## № 7.

### Молитва митрополита Иларіона

(къ прим. 222).

«Владыко Господи Боже нашъ, высовій и славный человѣко-любче, въздая противу трудомъ славуж и честь, и причастника творя своего царства, помяни, яко благъ, насъ нищихъ твоихъ; яко имя тобѣ человѣколюбецъ. Аще и добрыхъ дѣл не имамы, ну, многіа ради своа милости, спаси ны; мы бо людіе твои и овца паствыи твоя, и стадо, еже новоначатъ паствити, истргъ отъ пагюбы идолослуженія. Пастырю добрый, положи въ душу свою за овца, не остави насъ, аще и еще блудимъ; не отвръзи насъ, аще и еще съгрѣшихомъ ти, акы новокуплени раби, въ всемъ не угодающе господину своему. Не възгнушайся, аще мало стадо, ню рещи къ намъ: не бойся, малое мое стадо; яко благоизволи отецъ вашъ небесный дати вамъ царствіе. Богатый милостію и благый щедротами, обѣщавыйся приимати кающихся, ожидаю обращенія грѣш-ныхъ, не помяни многихъ грѣхъ нашихъ, приими ны обращающихся къ тобѣ, заглади рукописаніе съблазнь нашихъ, укроти гнѣвъ, имже прогнѣвахомъ тя. человѣколюбче; ты бо ны еси Господь, и власть или жити намъ, или умерети. Утоли гнѣвъ, милостиве, егужъ достойни есмы по дѣломъ нашимъ, мимоведи искушеніе наше; яко прѣсть есмы и прахъ, и не възійди въ судъ сърабомъ твоимъ. Мы людіе твои,—тебе нищемъ, тебѣ милы ся дѣемъ, тебѣ припадаемъ: съгрѣ-шивхомъ, зламъ сътворихомъ, ни съблюдохомъ, ни сътворихомъ, яко же заповѣда намъ; земнии суще, къ земли приклонихомся, и лукавая съдѣяхомъ предъ лицемъ славы твоеа, на похоти телесныя преда-хомся, поработяхомся грѣхови и печалемъ житейскимъ, быхомъ бѣ-гуни своего владыкы, убожи отъ добрыхъ дѣл, окаянии злаго ради



житія. Плачемся, просим, и молим и каемся своих злых дѣл,— просимъ: да страх твой последи въ сердца наша, — молим: да на страшиѣмъ судѣ помилуеши ны; нынѣ же спаси, ущедрн, призри, посѣти, умилосердися, помилуй; твое бо есмь създание, твоею руку дѣла. Аще бо безаконія наша надзриши, Господи, Господи, кто постойтъ? Аще бо въздаеи комуждо подѣлом его, то кто спасется? Яко от тебе оѣщеніе ест, от тебе милость, избавленіе, и душа наша въ руку твою, и дыханіе наше въ воли твоей. Донелѣж бо благое призираніе твое на нас бѣаше, благоденствовахом; а егда съ яростію призрѣ наны, нищезоухом, акы утрныя роса, не постояхом, акы прах пред лицем вѣтру, и уж мали оставшеся милости просим. Помилуй ны, Боже, по велицей милости твоей; вѣсе бо благо от тебе къ нам приходит; вѣсе бо неправедное от нас къ тебѣ; вѣси бо уклонихомся, пѣсть от нас нѣдиного о небесныхъ тыщашас и подвизающес, по вси о печалехъ житейскихъ; яко оскудѣ преподобный на земли, не тебѣ оставляющу и презрящу нас, ну намъ тебѣ не взыскающихъ. Тѣмже боимся, егда сътвориши на нас, яко на іерусалимѣ, оставльшемъ тя и неходившимъ въ пути твоя. Ну потрѣни на нас и еще, долготѣрне, устави гнѣвный твой пламень, рабы твоя сам направляя на истину твою, научаа ны творити волю твою; яко ты еси Богъ наш, и мы людіе твои, твоя часть, твое достоиніе. Не въздѣваемъ рукъ нашихъ къ Богу чужему, ни послѣдуемъ лжепророку, ни ученія еретическаго дрѣжимъ; ну къ тебѣ вѣнемъ истинному Богу, и къ тебѣ живущему на небесѣхъ очи възводимъ, къ тебѣ руки наша въздѣваемъ: изми ны изъ напасти, помилуй ны, призываяи грѣшники на покаяніе, и на страшиѣмъ ти судѣ деснаго стояніа не отлучи ны, ну благословенія праведныхъ причасти насъ. И донелѣжъ стоитъ міръ, изми ны отъ руку чужихъ; и да не нарекутся людіе твои: людіе нагубни, и стадо твое: пришельци въ земли не своей; да не рекутъ страны: гдѣ естъ Богъ ихъ? И не попускай на ны скорби и гладу и напрасныхъ смъртій огня и потопленія, да не отѣются малодушныи милости твоя. Мало показни, а много помилуй; мало уязви, а милостивно исцѣли; въ малѣ оскръби, а въ скорѣ обвесели: яко не трѣнитъ наше естество длго носити гнѣва твоего, яко стебліе—огня. Ну укротися, умилосердися на люди твои: ратныя прожени, миръ утвѣди, а страны укроти, градъ угобзи, благовѣрнаго князя нашего, имя рекъ, языкомъ огради, боляры умудри, грады рассели, церковь твою възрости, достоиніе твое соблюди, мужа и жены и младенца спаси, сущая в работѣ, и въ плѣненіи, и въ заточеніи, и на путехъ, и въ плаваніихъ, въ темницахъ, и въ алкоѣ, въ жаждѣ и въ наготѣ—вѣся помилуй, вѣся утѣши и обрадуй, радостъ твоя имъ душевную и тѣлесную, молитвами пречистыа ти Матере, и святыхъ небесныхъ силъ, и предтеча твоего Крестителя Іоанна, апостолъ, и пророкъ, и мученикъ, и преподобныхъ

и всѣхъ святыхъ. Умилосердися на ны, да, милостію твоею пасомы въ единеніи вѣры, въкупѣ и въ веселіи радостно славимъ тя Господа нашего Іисуса Христа съ Отцемъ и пресвятымъ Духомъ, Троицю нераздѣльну, единобожествьну, царствующу на небеси и на земли,—ангеломъ и человѣкомъ видимѣй и невидимѣй твари, нынѣ и присно и вѣки вѣкомъ. Аминь.

---

№ 8.

Списки церковнаго устава св. Владиміра.

I. *Списокъ краткой редакціи*

(къ примѣч. 237).

«Въ имя Отца и Сына и Святаго Духа. Се Азъ князь великій Василей, нарицаемый Володимеръ, сынъ Святославль, унукъ Игоревъ, блаженныя Ольги, успіалъ есмь крещеніе святое отъ Греческихъ Царей Константина и Василья и Фотѣя Патріарха, узяхъ перваго митрополита Михаила на Кіевѣ и на всю Русь, иже крести всю землю Рускую. И потомъ, лѣтомъ минувшимъ, създахъ церковь святую Богородицу, и дахъ десятину къ ней во всей земли Руской Княженія отъ всего суда 10-тый грошъ и съ торгу 10-тую неділю, изъ домовъ на всякое лѣто 10-е всякаго стада і всякаго живота чюдной Матери Божіи и чюдному Спасу. І потомъ позрѣхъ въ Греческій помоканунъ и обрѣтохъ въ немъ, яже не подобаетъ сихъ тяжъ и судовъ судити князю, ни бояромъ, ни судьямъ его; и сгадавъ азъ с своею княгиніюю Анною, и с своими дѣтми, далъ есмь святой Богородицы и Митрополиту и всѣмъ Епископомъ; а ты нестунають ни дѣти мои, ни унуци мои, ни родъ мой, въ люди церковныя і во всѣ суды, і по всѣмъ городомъ далъ есмь і по погостомъ и по свободамъ, гдѣ крестьяне суть; а кто уступитъ на мое даніе, судъ мнѣ съ тѣмъ предъ Богомъ. Далъ есмь: роспуты, смилное заставаніе, умыканіе, пошибаніе помежи мужемъ и женою о животѣ, іли о племени или о сватовствѣ поимутся, вѣдство, урѣканіе, узлы, зелье, еретичество, зубояденіе, иже отца и мать бьютъ, или сынъ и дочь бьется, иже истижутся о задницы. Митрополичи люди церковны: игумень, игуменія, поповщиче, чернецъ, черница, дьяконъ, дьякановая, проскурница, пономарь, вдовица, калика, сторонникъ, задшій человѣкъ, прикладникъ, хромецъ, слѣпецъ, дьякъ и вси причет-

ниці церковниці. Аще кто ихъ внидетъ в вину, судити тѣхъ митрополиту и епископомъ опричи мирянъ».

## II. Списокъ средней редакціи

(къ примѣч. 238).

«Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Се аз, князь Владимир, наречен во святомъ крещеніи Василей, послав во вся страны испытати о всякой вѣрѣ во каждомъ языци з великимъ прилежаніемъ. И рассмотрѣхъ со всѣми боляры своїми о законехъ по нѣмъ земляхъ і обрѣтъ едину правдиву вѣру христіанскую, яко свѣтлыи и безцѣнный бисер, пророческими прореченіи послушствуему, і Христова пришествіа смотреніемъ неизречено просиѣщающу всякаго человѣка, вѣрующаго во святую Троицу, по евангельскимъ проповѣданіемъ, і по апостолскимъ ученіемъ. Тѣмъже і аз, приемъ святое крещеніе, просиѣщенъ быхъ душею и тѣломъ, і абіе исцелѣвъ отъ одрѣжаша мя болезни, и прославихъ Бога, яко сподоби мя прияти таковую благодать, преосвященнымъ митрополитомъ Михаиломъ, і взяхъ его перваго митрополита отъ патріарха и отъ всего собора, почтенаго лампадою і сакомъ, яко втораго патріарха, с нимъже крестихъ всю Рускую землю. Потомъ же сказа ми вся митрополитъ, еже о христіанской вѣрѣ, і како святіи отцы утвердиша вѣру на всѣхъ соборехъ. Отъ великихъ святителейъ велико послушество (послушаніе) прияхъ, поревновавъ тѣмъ великимъ царимъ (святимъ отцемъ), помощію Святаго Духа і (помощію) святѣа Богородица. Благословеніе приемъ отъ Михаила митрополита всеа Руси, создахъ церковь Десятинную святѣа Богородица, і дахъ ей десятину по всей Руской земли (въ соборную церковь по всей земли десятину) во всемъ (своемъ) княженіи десятую вѣшу, а у торгу десятую недѣлю, а изъ домовъ на всяко лѣто отъ всего прибытка, і отъ лова князя, і отъ стада, і отъ жита десятину чудному Спасу и святѣа Богородици, города і погосты, села і винограды, земли и борти, озера і рѣки, волости и дани со всѣми прибытками—десятое во всемъ царствіи і княженіи (моемъ) и княгини моа, всю безцѣную кузнь, порты, і золото, і каменіе драго, і великій женчугъ, іконы і евангеліа, трапезы, сосуды царскими (церкви) украсивши обогатихъ. І (а) церковное богатество—нищихъ богатество, возраста ради сиротъ и старости и немощи (сради) во недугъ вопадшихъ, нищимъ кормленіе, страннымъ приложеніе, сиротамъ и убогимъ промышленіе, дѣвамъ пособіе, вдовицамъ потреби (пособіе), во напастехъ поможеніе, во пожарѣ і во потопѣ, плѣннымъ искупленіе, во гладъ прекормленіе, церквамъ и монастыремъ подъятіе, живымъ при-

бѣжище (и утѣшеніе), мертвымъ памяг. Того рад церковную неделю дал есмь во своемъ имѣніи. Потомъ же митрополитъ тѣмъ сказалъ 7 соборъ греческихъ і номоканон. І како величїи тїи цари не восхотѣша сами судити тѣхъ судовъ, ни велможамъ, ни бояромъ, ни судїамъ ихъ, но предаша церкви и святителемъ: такожъ і азъ, изгадавъ со своею княгинею і со своими дѣтми, далъ есми церквѣ святей Богородици митрополиту всеа Руси і всемъ епископомъ по всей земли тѣмъ суды, (а) не оуступатисъ ни дѣтемъ моимъ, ни оуначатомъ, ни роду моему до вѣка не оуступатисъ в церковныхъ людехъ, ни в суды ихъ. Далъ есмь по всемъ градомъ, і по погостомъ, і по слободамъ (свободамъ), где христїане сѹтъ (живутъ): распусты, смиренное (смирное) застанїе (застатїе), оумыканїе, пошибанїе промежи мужемъ і женою о животѣ, оу племени, іли по сватствѣ пойметсѹ (понятїе), вдовство (вѣдмство), зеленичество, уреканїа три: бляднею, і зелїй, еретичество, зубоед (зубоежъ), отца іли матере бїетъ сынъ іли дщи, братїа іли дѣти тяжутсѹ о останки (о задницѹ, о останки або спадки), церковная татба, мертвеца сволочат (сволочеть кто, то есть), гробный тать, крестъ носѣкуетъ, іли на стѣнахъ рѣжутъ, іли скоты, іли пси, іли птица безъ великаго нужды, іли что неподобно церкви подѣютъ. Тїи вси суды церкви даны сѹтъ. Князю, і бояромъ і судїамъ во тѣхъ суды не оуступатисъ: то все далъ есмь по первыхъ царехъ ряженїю, (по) вселенскихъ великихъ святыхъ седми соборъ великихъ святитель. Аще кто преобидитъ нашъ уставъ, какоужъ уставивша святыхъ отци: таковымъ непрощеномъ быти отъ закона Божїа, горе собѣ наслѣдуютъ. Ежъ ископи уставлено естъ и поручено естъ святымъ епископомъ: городскїй, торговый, веси и всякіа мѣрила, отъ Бога ископи тако уставлено естъ, епископу блюсти безъ накости,—ни умножити, ни умалити, за все то дати ему отвѣтъ во день (великого) суда, яко і о душахъ человѣческихъ. А се сѹтъ церковныя людїе: игуменъ, попъ, дяконъ і кто во клиросѣ, чернецъ, черница, (проскурница), понада, поповичъ, лѣвецъ, прощеникъ, задушный человѣкъ, монастыреве, больницы (больніи), гостиници, страннопрїемници. То людъ церковный, богадѣльный, митрополитъ, іли епископъ, вѣдаетъ межи ними судъ іли обида котораа (которую кольвекъ), задница. Аже будетъ обида іному человѣку съ нимъ то общїй судъ (будеть ему).

### III. Списокъ обширной редакціи

(къ примѣч. 241).

«Въ имя Отца и Сына и Святого Духа. Се азъ, князь Володимїръ, нареченный во святомъ крещенїи Васїлій, сынъ Свято-славль, внукъ Игоревъ, блаженный княгини Ольги, прїнялъ есмь і

святое крещеніе отъ Греческаго Царя Константина и отъ Фотія патріарха Царігородскаго. И пріахъ отъ него перваго митрополита Міхаїла Кіеву, яже крестити всю Рускую землю святымъ крещеніемъ.

Потомъ, лѣтомъ многымъ мінувшимъ, сѣздахъ церковь святна Богородица Десятинную, и дахъ ей десятину пзо всего своего княженія, и такоже и по всей земли Руской всѣ княженія въ соборную церковь—отъ всего княжа суда десятую вѣкъшу, ис торгу десятую недѣлю, а изъ домовъ на всякое лѣто, отъ всякаго стада, и отъ всякаго жита чюдному Спасу и чюднѣй Богородици.

Потомъ, растворивше Греческій намаканонтъ, и обрѣтохомъ внемъ, оже не подобаетъ сіихъ судовъ и тяжъ князю судити, ни бояромъ его, ни тівуномъ. И азъ, съгадавъ съ своимі дѣтми, и съ всѣми князі, и съ своимі бояры, далъ есми тѣ суды церквамъ Божьимъ, митрополиту и всѣмъ епископомъ по Руской земли.

И посемъ не падобѣ уступатися ни дѣтемъ моимъ, ни внуцатомъ, ни всему роду моему до вѣка, ни влюди церковныа, ни въ вси суды ихъ. То все далъ есми церкви Божіи по всѣмъ городомъ, и по погостомъ и по свободамъ,—гдѣ пі суть Христиане. И своимъ тивуномъ приказываю судовъ церковныхъ не судити, и нашихъ судовъ безъ судий митрополічьихъ не судити десятии дѣля.

Роспускъ, смилное заставаніе, пошїбаніе, умычки, промежі мужемъ и женою о животѣ ихъ, въ племені или въ сватовствѣ поїмутся, вѣдовство, потвори, чяродѣаніе, волхвованіе, зеленничство, уреканія тры: бляднею, и зелій и еретичствомъ, зубояжа, или сынъ отца біеть, или мать дочка біеть, или споха свекровь, или кто уречется сквернымъ словы и прилагая отца и мать, или сестры, или дѣти, а любо племя, тяжутся о задніци, церковнаа татба, мертвеци сволочать, крестъ носѣкутъ, или на стѣнахъ трескы емлютъ изъ креста, скотъ, или пси, итіці безъ велики нужда въведеть въ церковь, или что неподобно церкви сѣдѣть, или два друга имѣтася біті, единого жена другаго иметь за лоно и раздавить, или кого застануть съ четвероножною, или кто подъ овіномъ молітся, или въ ржі, или подъ рощеніемъ, или у воды, или дѣвка дитя поврѣжеть.

Тыи вси суды церквамъ Божьимъ даны суть закономъ Божьимъ, по правиломъ святыхъ отецъ, Христианьскими цари и князи въ всѣхъ хрістіаньскихъ людехъ.

Князю, и бояромъ и судіамъ вти суды нелзѣ вѣступатися: то все далъ есми по прьвыхъ царевъ уряженію, и по вселенскихъ святыхъ отецъ седми съборѣ вселеньскихъ, святитель великихъ.

Князю, и бояромъ и судіамъ не прощено отъ закона Божья вступатися втиа суды.

Аще кто преобидитъ сій уставъ: таковымъ непрощенномъ быти отъ закона Божья, горе себѣ наслѣдуютъ.

И своимъ тивупомъ приказываю судовъ церковныхъ необидѣти, и съ судовъ городскихъ давати 9 частей князю, а десятая часть святѣй церкви.

Се же ископѣ поручено Богомъ святителемъ и епископамъ ихъ: городскія и торговыя, всякаа мѣрила и спуды, извѣсы, ставила, отъ Бога како ископѣ уставленное, мѣтрополиту блюсти беспакостн, — ни умалити, ни увелічити, за все то въздати ему слово въ день суда великого, якоже о дунахъ чловѣческихъ.

А се люди церковни, преданни мѣтрополиту по правіломъ: игумень, игуменья, попъ, днаконъ, попадѣ, діаконница и дѣти ихъ, и кто въ кліростѣ, чернецъ, черница, проскурница, пономарь, лѣтець, прощенікъ, баба вдовица, задушный чловѣкъ, прикладень, сторонникъ, слѣпонецъ, хромецъ, монастыреве, больницы, гостиници, странноприимци, а кто порты чернеческыя свѣржеть.

Тѣ люди церковныя, богадѣльныя, мѣтрополитъ вѣдаеть промежі ими судъ, или обидѣ которая, или задница. Аще ли поному чловѣку будетъ сими судъ, или обидѣ которая, то обчій судъ, а прісудъ и пересудъ на полы.

Аще кто преступитъ сіа правіла, якоже есмь управилъ пбсвятыхъ отецъ правіломъ и первыхъ царь управленію, кто иметь преступати правіла сі: или дѣти мои князи, или правнуци, или въ которомъ городѣ намѣстникъ, или судья, или тивунъ, а имуть обидѣти суды церковныя, или отымати: да будутъ прокляти в сій вѣкъ и вбудущий о седми съборѣ святыхъ отецъ вселенскихъ.

Уставъ, бывши и преже насъ вРуси отъ прадѣдъ и дѣдъ нашихъ: имати мѣтрополиту десятину отъ дани, и отъ виру, и отъ продажъ, и отъ лова княжа, — что уходитъ во дворъ княжъ отъ всего.

---



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

	стр.
Предисловіе . . . . .	I—II

## ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ.

Общій взглядъ на этотъ періодъ и его отдѣлы. . . . .	1
--	---

## ОТДѢЛЪ I.

Вступленіе . . . . .	3
----------------------	---

### Глава I. Первоначальныя предѣлы русской Церкви и ея первая іерархія.

1. Взглядъ на предѣлы русской Церкви при св. князѣ Владимірѣ. . . . .	5
2. Въ частности, распространеніе приемъ христіанства:	
а) въ Кіевѣ. . . . .	7
б) Новгородъ и его окрестностяхъ. . . . .	11
в) области Ростовской и Суздальской. . . . .	12
г) Курскъ и его окрестностяхъ. . . . .	19
д) въ равныхъ другихъ городахъ и областяхъ Россіи. . . . .	20
3. Что сдѣлалъ Ярославъ для утвержденія въ Россіи христіанства. . . . .	22
4. Общія замѣчанія о распространеніи христіанства въ Россіи и первоначальныхъ предѣлахъ русской Церкви. . . . .	23
5. Когда утверждена митрополія въ русской Церкви. . . . .	26
6. Кто былъ первымъ нашимъ митрополитомъ. . . . .	30



7. Отъ какого константинопольскаго патріарха получила начало русская митрополія и вообще іерархія.	32
8. Гдѣ была кафедра первыхъ нашихъ митрополитовъ.	35
9. На сколько епархій раздѣлена была вначалѣ русская Церковь.	36
10. Свѣдѣнія о лицахъ нашихъ первыхъ іерарховъ и о низшемъ духовенствѣ.	40

## Глава II. Первые храмы въ Россіи и состояніе богослуженія.

1. Церкви, построенныя св. Владиміромъ и при Владимірѣ:	
а) Васильевская и Десятинная въ Кіевѣ—праздникъ въ память освященія послѣдней.	44
б) Преображенская въ Василевѣ и Васильевская въ Вышгородѣ.	50
в) нѣкоторыя другія въ разныхъ мѣстахъ.	52
г) общее число этихъ церквей.	55
2. Построенныя княземъ Мстиславомъ въ Тмутаракани и Черниговѣ.	57
3. Построенныя во дни в. к. Ярослава:	
а) соборъ Кіево-Софійскій, — праздникъ въ память освященія его.	59
б) церкви—Благовѣщенская, Георгіевская, Ирининская въ Кіевѣ и другія,—праздникъ въ память освященія церкви Георгіевской.	62
в) соборъ Софійскій новгородскій.	66
4. Архитектура и устройство тогдашнихъ церквей.	67
5. Иконы и вообще священныя изображенія:	
а) иконы, принесенныя къ намъ изъ Греціи.	68
б) сохранившіяся въ Спасской церкви на Бзрестовѣ.	70
в) мозаическія и живописныя изображенія Кіево-Софійскаго собора.	71
г) изображенія новгородскаго Софійскаго собора.	73
д) характеръ изображеній Кіево-Софійскихъ.	75
6. Св. кресты и крестное знаменіе:	
а) въ какомъ видѣ употреблялся у насъ св. крестъ.	77
б) какое употреблялось перстосложеніе для крестнаго знаменія и благословенія.	79
7. Мощи Святыхъ:	
а) мощи папы Климента, ученика его Фива и другихъ, принесенныя къ намъ изъ чужихъ странъ.	—
б) открытіе мощей св. равноапостольной княгини Ольги и установленіе въ честь ихъ праздника.	81

	стр.
в) открытіе мощей св. муч. Бориса и Глѣба и установленіе въ честь ихъ праздника. . . . .	84
г) замѣчаніе о мощахъ св. Владиміра и празднѣхъ въ честь его. . . . .	92
8. Праздники, принятые русскою Церковію отъ гре- ческой. . . . .	94
9. Священнодѣйствія:	
а) службы дневныя и праздничныя, богослужебныя книги. . . . .	96
б) таинства и вообще церковныя требы. . . . .	101
10. Свящ. сосуды и прочая церковная утварь, священ- ныя одежды. . . . .	103
11. Обычай погребать умершихъ въ церквахъ и при церквахъ. . . . .	105

### Глава III. Первые училища въ Россіи и памятники духовнаго просвѣщенія и ученія.

1. Заботливость св. Владиміра о просвѣщеніи русскихъ и основанныя имъ училища. . . . .	107
2. Мѣры, принятыя для этого Ярославомъ, и въ частности—основанныя имъ училища. . . . .	109
3. Чему обучали въ тогдашнихъ нашихъ училищахъ. . . . .	111
4. Какія книги употреблялись тогда въ русской Церкви: книги св. Писанія, житія святыхъ и другія. . . . .	112
5. Памятники церковнаго ученія:	
а) исповѣданіе вѣры, преподанное великому князю Владимиру послѣ его крещенія. . . . .	114
б) поученіе новгородскаго епископа Луки Жидаты. . . . .	119
в) слово о законѣ и благодати пресвитера Иларіона. . . . .	122
г) сочиненіе митрополита кіевскаго Леонтія объ опрѣснокахъ. . . . .	135

### Глава IV. Первоначальное церковное законоположеніе въ Россіи и преимущества русскаго духовенства.

1. Греческій номоканонъ или Кормчая книга:	
а) составъ Кормчей. . . . .	147
б) первая часть ея—законы собственно церковные— принята въ Россію. . . . .	148
в) вторая часть, обвиняющая законы греческихъ государей въ пользу Церкви, принята ли въ Россію? Необходимость русскаго церковнаго устава. . . . .	149
2. Церковный уставъ св. князя Владиміра:	
а) разные списки и содержаніе этого устава. . . . .	152

	стр.
б) подлинность его. . . . .	167
в) значеніе его по отношенію къ древнему церковно-византійскому законодательству и къ русской жизни. . . . .	177
3. Вѣщныя преимущества духовенства. . . . .	184
4. Источники для содержанія духовенства:	
а) десятина. . . . .	185
б) судныя пошлины. . . . .	189
в) жалованье отъ князя и приношенія отъ прихожанъ. . . . .	190
<b>Глава V. Первые монастыри въ Россіи и состояніе вѣры и нравственности.</b>	
1. Монастыри въ Кіевѣ и его окрестностяхъ: Михайловскій, Георгіевскій и другіе. . . . .	191
2. Монастыри въ Новгородѣ: Софійскій, Перынь, Юрьевскій. . . . .	193
3. Монастыри въ другихъ мѣстахъ Россіи:	
а) Валаамскій. . . . .	195
б) Ростовскій-Аврааміевъ. . . . .	200
в) Новоторжскій. . . . .	204
4. Вообще состояніе вѣры и нравственности:	
а) остатки языческихъ суевѣрій, правовъ и обычаевъ. . . . .	205
б) примѣры христіанскаго благочестія: св. Владиміръ и его дѣти, нѣкоторые пастыри Церкви. . . . .	207
в) мѣры для насажденія христіанскаго благочестія въ народѣ. . . . .	211
<b>Глава VI. Первоначальное отношеніе русской Церкви къ другимъ Церквамъ и обществамъ христіанскимъ.</b>	
1. Отношеніе русской Церкви къ константинопольскому патріарху. . . . .	214
2. Сношенія ея съ Церковію болгарскою. . . . .	218
3. Сношенія съ Асономъ. . . . .	221
4. Сношенія съ прочими восточными патріархами. . . . .	222
5. Отношеніе къ римскому патріарху:	
а) разборъ доказательствъ, будто русскіе крестились при Владимірѣ въ римскую вѣру и были вначалѣ покорны папѣ. . . . .	224
б) доказательства изъ нашихъ лѣтописей и изъ западныхъ писателей, что русскіе приняли вѣру съ востока, а не съ запада, и нисколько не находились въ подчиненіи папѣ. . . . .	240

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

	Стр.
№ 1. Похвала равноапостольному князю Владимиру и житіе его, соч. мнѣха Іакова. . . . .	249
№ 2. О редакціяхъ житія преподобнаго Авраамія Ростовскаго. . . . .	261
№ 3. Замѣтка объ основаніи города Владиміра Кляземскаго . . . . .	265
№ 4. Что такое—настолованіе епископовъ. . . . .	267
№ 5. Житіе св. великой княгини Ольги . . . . .	268
№ 6. Поученіе новгородскаго епископа Луки Жидаты. . . . .	270
№ 7. Молитва митрополита Иларіона. . . . .	271
№ 8. Списки церковнаго устава св. Владиміра:	
I. Списокъ краткой редакціи . . . . .	273
II. Списокъ средней редакціи. . . . .	274
III. Списокъ обширной редакціи. . . . .	275













BX Makarii, Metropolitan of  
485 Moscow  
M3 Istoriia russkoi tserkvi  
t.1

PLEASE DO NOT REMOVE  
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

---

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

---

